



## **רשות ההגבלים העסקיים**

### **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

#### **בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל**

#### **להסכם בין שולץ יחיאל החזקות בע"מ לבין פרי הארץ שירותי קייטרינג בע"מ**

### **1. מבוא**

ביום 4 בנובמבר 2009 נתתי הסכמתי למיזוג בין שולץ יחיאל החזקות בע"מ (להלן: "שולץ אחזקות") לבין פרי הארץ שירותי קייטרינג בע"מ (להלן: "פרי הארץ"). בקשת הפטור נושא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו להסכם המיזוג. לאחר שבחנתי את ההסדר בין הצדדים ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בשל הנימוקים שיפורטו להלן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.

### **2. הצדדים**

**שולץ אחזקות** היא חברה פרטית בבעלות מר יחיאל שולץ. החברה עוסקת, באמצעות אחזקותיה בחברת איכות קייטרינג שולץ 1997 בע"מ (100% ולהלן: "קייטרינג שולץ") באספקת ארוחות חמות לשוק המוסדי. כמו כן, לחברה החזקות בתחום הנדל"ן.

**פרי הארץ** היא חברה פרטית בבעלות משותפת של מר אריק חכימי, מר רובי פורטנוי וגב' דגנית אבידור. החברה עוסקת בתחום שירותי הקייטרינג לאירועים, כגון חתונות, חגיגות ברית מילה, אירועים עסקיים וכיו"ב.

### **3. ההסכם**

במסגרת עסקת המיזוג, שולץ אחזקות ופרי הארץ ייסדו חברה חדשה, כאשר לשולץ אחזקות יוקצו 67% ממניות החברה החדשה ואילו לפרי הארץ יוקצו 33% ממניות החברה החדשה. אל החברה החדשה תועבר כל הפעילות העסקית של פרי הארץ, לרבות צבר ההזמנות שלה, המוניטין והרכוש הקבוע.

### **4. הכבילות הנלוות להסכם:**

פרי הארץ ובעלי מניותיה מתחייבים שלא להתחרות בעסקי החברה שבייסוד. כבילה זו מוגבלת בזמן ובהחזקות, והיא באה בגדר כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים). בהסכם שתי כבילות נוספות, שאינן באות בגדר פטור הסוג:

1. הרוכשת, שולץ, מתחייבת כי בתקופה שתחזיק בחברה ובמשך 12 חודשים לאחר שפחת חלקה מ-20% או מהיום שבו פגה זכותה למנות דירקטור בחברה, לפי המוקדם, היא לא תתחרה בעסקי החברה, וכן לא תשדל עובדים של החברה לחדול מלהיות מועסקים על-ידה. כבילה זו באה להעמיד את שולץ במצב זהה לזה של המוכרים מבחינת מחויבותה שלא להתחרות במיזם המשותף. בהתחשב בעובדה שהמיזוג אושר על-ידי, ואין מניעה שהצדדים לא יתחרו זה בזה – אין מניעה לפטור גם את הכבילה האמורה מאישורו של בית הדין להגבלים עסקיים.

2. פרי הארץ ובעליה מתחייבים שלא להיכנס לתחום ההסעדה המוסדי, תחום פעילותה של שולץ, במשך התקופה בה הם בעלי מניות החברה ו/או מנהלים שכירים בה, ולמשך 24 חודשים אחרי שיחדלו להיות בעלי מניות ו/או מנהלים שכירים בחברה. כבילה זו אינה שגרית, אך ראיתי לנכון לפטור גם אותה מאישורו של בית הדין להגבלים עסקיים.

ככלל עצם שיתוף הפעולה בתחום אחד, אינו מצדיק, כשהוא לעצמו, התחייבות של הצדדים שלא להתחרות זה בזה בתחום אחר. עם זאת, במקרה הנוכחי הצדדים הסבירו, כי שיתוף הפעולה ביניהם יביא, ככל הנראה, לזליגת מידע הקשור לא רק לתחום שיתוף הפעולה, תחום ההסעדה לאירועים, כי אם גם לתחום ההסעדה המוסדית. זאת משום ששולץ עתידה להעניק לחברה המשותפת שירותי ייעוץ נרחבים, שיחשפו גם תוכניות ושיטות עבודה הקשורים לתחום המוסדי. לפיכך הכבילה הנוגעת לתחום המוסדי אינה כבילה עירומה והיא נחוצה לצורך שיתוף הפעולה בין הצדדים.

תחום ההסעדה המוסדי הוא תחום שפועלים בו מתחרים נוספים, ופרי הארץ מלכתחילה אינה פועלת בתחום. בהתחשב בכל אלה, יש מקום לפטור במקרה הנוכחי את תנית אי-התחרות מאישור בית הדין להגבלים עסקיים.

## **5. סוף דבר**

לאחר שבחנתי את הכבילות שבהסכם, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסכם אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשווקים כאמור, כי עיקר ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ג בניסן, תש"ע

7 באפריל, 2010