



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל הנלווה למיזוג בין כתר פלסטיק בע"מ ובין פוליגל מוצרים 2003 בע"מ

1. פתח דבר

לפניי בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") למתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר בין כתר פלסטיק בע"מ ובין פוליגל מוצרים 2003 בע"מ. עניינה של הבקשה הינו חידוש פטור קודם להסדר בין הצדדים, שניתן ביום 20.6.2004 (להלן: "החלטת הפטור הקודמת").¹

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטור ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים

כתר-פלסטיק בע"מ (להלן: "כתר") היא חברה פרטית בבעלות ויקי בן-ג'ויה, יצחק סגול וסמי סגול, העוסקת בייצור ובשיווק של מוצרי פלסטיק, וביניהם ארגזי כלים, ארונות שירות, ריהוט גן ומחסני גינה.

פוליגל תעשיות פלסטיקה בע"מ (להלן: "פוליגל תעשיות") היא חברה פרטית בבעלות תעשיות גזית אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (51.95%), מגידו עסקים – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (22.26%) ו-Bayer Material AG (25.76%), העוסקת בייצור מוצרים מפוליפרופילן כפול דופן לשימוש משרדי, חקלאי ולאריזה.

פוליגל מוצרים 2003 בע"מ (להלן: "פוליגל מוצרים") היא חברה פרטית, העוסקת בייצור לוחות ופרופילים מפוליפרופילן בשיטת השיחול (אקסטרוזיה) ובשיטת הרב-שיחול (קואקסטרוזיה), ונמצאת בבעלות כתר ופוליגל תעשיות בחלקים שווים.

¹ החלטה לפי סעיף לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל הנלווה למיזוג בין כתר פלסטיק בע"מ ובין פוליגל מוצרים 2003 בע"מ, הגבלים עסקיים 5644.

3. ההסדר

ביום 31.5.04 ניתן אישור לעסקת המיזוג בין פוליגל תעשיות לכתר, במסגרתה רכשה כתת 50% ממניותיה של פוליגל מוצרים. עוד בטרם המיזוג, סיפקה פוליגל מוצרים לוחות, פרופילים ורכיבים נוספים מפוליפרופילן אשר, ברובם המוחלט, משמשים את כתת כתשומות בייצור מחסני גינה (להלן: "התשומות"). לעסקת המיזוג האמורה נלווה הסכם בין כתת לפוליגל מוצרים, שעניינו ייצור התשומות עבור כתת. הסכם זה כולל כבילות העומדות כיום לבחינתי המחודשת.

4. הכבילות

חמש כבילות נכללו בהסדר שבפניי. הראשונה, עניינה בהתחייבות של כתת לרכוש את התשומות מפוליגל מוצרים בלבד. השנייה היא התחייבותה של פוליגל מוצרים שלא למכור לצד שלישי כלשהו מוצר פגום אשר היה מיועד למכירה לכתת, אלא בהסכמת כתת אשר לא תימנע אלא מטעמים סבירים. השלישית היא התחייבותם של הצדדים שלא להשתמש, במישרין או בעקיפין, במידע סודי השייך לצד השני. הרביעית עניינה בהתחייבות פוליגל מוצרים שלא לייצר, לשווק או לפתח, או לשמש כקבלן משנה לייצור ו/או שיווק מוצרים או חלקי מוצרים, המתחרים במוצרי APEX או במוצרי אחסון אחרים של כתת, וזאת למשך שנתיים מיום פקיעת הסכם קבלנות המשנה מכל סיבה שהיא (להלן: "תניית אי התחרות"). בהתאם לכבילה החמישית, לפוליגל הותר להשתמש בפיתוחים ובטכנולוגיות אשר נוצרו כתוצאה מהעבודה המשותפת עם כתת, ואולם זאת אך ורק לשם פיתוח וייצור מוצרים אשר אינם מתחרים במוצרי חטיבת המחסנים של כתת.

5. השפעת ההסדר על התחרות

כאמור, כתת מחזיקה ב-50% ממניותיה של פוליגל מוצרים. השלכותיו של הקשר המבני בין כתת, פוליגל מוצרים, ופוליגל תעשיות, על התחרות בשווקים הרלוונטיים כבר נבחנו, וזאת במסגרת בדיקת עסקת המיזוג בין כתת לפוליגל תעשיות. עוד יוזכר כי בהחלטת הפטור הקודמת נסקרו הטעמים אשר הצדיקו בזמנו, וחלקם מצדיקים אף היום, היענות לבקשת הפטור. בנסיבות אלה, וכפי שיפורט להלן, החלטתי להיעתר לבקשת הצדדים להסדר, ולתת להסדר פטור מן הצורך באישור בית הדין להגבלים עסקיים.

מן הנתונים שבפניי עולה כי על אף שכתת מהווה שחקן משמעותי בתחום מוצרי החצר והגן, ובפרט בתחום מחסני הגינה, כתת חשופה לתחרות הן מייצור מקומי, הן מייבוא. עוד נציין כי תניות הבלעדיות אינן פוגעות ביכולתם של היצרנים המקומיים לרכוש את התשומות הדרושות להם לייצור המחסנים, וכי לצדה של פוליגל מוצרים קיימים מפעלים נוספים העוסקים בייצור

לוחות ופרופילים מחומרים שונים, שיכולים לשמש בייצור מחסני גינה. משכך, אין בכבילות כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

החלטת הפטור הקודמת נסמכת בעיקר על העובדה כי ההסדר הכובל נועד לפעול במשולב עם הסכם המיזוג לשם הגשמת אותה מטרה: "הבטחת המשך פעילותה של פולילגל [מוצרים] והבטחת ייצור הלוחות בעבור כתר באיכות", בכמות ובלוחות הזמנים הדרושים לייצור המחסנים על ידי כתר. "בהחלטה הנזכרת נדונו, בין היתר, החשיבות שבקיומה של התקשרות יציבה בין היצרן הזקוק לרכיבים ייחודיים בעלי תכונות נדירות, לבין קבלן המשנה המסוגל לספק רכיבים אלה, וכן החשיבות שבהגנה על השקעותיהם המשמעותיות של הצדדים למיזוג. האמור בעניין זה אז מצדיק היעדרות לבקשת הפטור גם היום. זאת, אף בשים לב לעובדה שתניית אי התחרות חלה ועומדת בתוקפה היום, בעוד שבעת מתן החלטת הפטור הקודמת, על-פי ההסכם בין הצדדים, תנייה זו טרם נכנסה לתוקף, כמתואר באותה החלטה. בהקשר זה יוזכר כי הגבלת התחרות בין צדדים לפעילות עסקית משותפת, למשך תקופת שיתוף הפעולה העסקי ביניהם, משמשת לרוב להבטחת יציבות הפעילות העסקית ומהווה תנאי לנכונות הצדדים להשקיע בה מהונס וממורצם. על-פי הנתונים שבפניי, שיתוף הפעולה בין פולילגל מוצרים וכתר נמשך, ורק לאחרונה החלו הצדדים לקצור את פירות ההסכם. מכאן החשיבות שבהמשך קיום שיתוף הפעולה היציב בין הצדדים. מן האמור עולה כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

6. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה הינו למשך חמש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א אייר תש"ע

05 במאי 2010