

ד' ניסן תשפ"ב
05 אפריל 2022

לכבוד

לכבוד

[Redacted]

[Redacted]

בדוא"ל:

[Redacted]

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: בקשתה של עו"ד קרן פסח מיום 14.12.2021, מכתבנו מיום 24.1.2022, בקשתכם מיום 7.3.2022
שיחתנו מיום 8.3.2022.

אני מתכבדת לפנות אליכם בעניין שבנדון ולהשיבכם כדלקמן:

1. פנייתכם שבסימוכין שהוגשה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן **חוק חופש המידע**), כוללת מספר נושאים עליהם אשיב בהתאם לסדר הופעתם במכתבכם.

2. בסעיף 4א למכתבכם ביקשתם נתון מספרי המעיד על כמות תיקי החקירה שנפתחו ברשות התחרות (להלן **הרשות**) בגין חשש לניצול מעמד לרעה בניגוד להוראות ס' 29א(ב)(1) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן **חוק התחרות**) בעשר השנים האחרונות. בסעיף 4ב ביקשתם נתון מספרי המעיד על כמות תיקי מחיר בלתי הוגן בהם נבחנו טענות למחיר בלתי הוגן גבוה. בסעיף 4ג למכתבכם ביקשתם נתון מספרי בדבר כמות תיקי מחיר בלתי הוגן או תיקי מחיר בלתי הוגן גבוה בתחום הבריאות, הפרמצבטיקה והתרופות (להלן **תחום הבריאות**) שנפתחו ברשות.

3. במסגרת הטיפול בבקשתכם, אשר כללה בין היתר, חיפוש במאגרי המידע הממוחשבים של הרשות נמצאו, בהינתן מגבלות המערכות הממוחשבות ומשאבי החיפוש, החומרים הבאים: מידע לפיו ניתן להעריך שבין השנים 2014 ל- 2016 נפתחו כ-13 בדיקות יזומות בהן נבחן חשש לגביית מחיר בלתי הוגן גבוה על ידי בעל מונופולין. אף אחת מאותן בדיקות יזומות, לא עסקה בתחום הבריאות ולא הובילה לנקיטת פעולות אכיפה על ידי הממונה על התחרות (להלן **הממונה**).
4. בסעיף 5 לפנייתכם ביקשתם לקבל מידע כמותי המאפשר להעריך את שיעור תיקי החקירה בגין חשד לגביית מחיר בלתי הוגן גבוה שהניבו פעולות אכיפה. כידוע לכם היטב, וכאמור בהודעה לעיתונות מיום 23 בנובמבר 2021, ההודעה על כוונת החיוב שנשלחה לחברת אם. בי. איי פארמה בע"מ היא הפעם הראשונה בה נוקטת הממונה בהליכי אכיפה בגין קביעת רמת מחיר בלתי הוגן גבוה.¹
5. בסעיף 6 לפנייתכם ביקשתם לקבל מידע כמותי המעיד על שיעור הפניות הנוגעות לטענות להפרת סעיף 29א(ב)(1) לחוק התחרות בעשר השנים האחרונות. יצוין כי טרם הטמעת מערכת ה-CRM לניהול פניות ותלונות הציבור ברשות במאי 2019 לא הייתה מערכת ייעודית, שבאמצעותה נוהלו פניות הציבור לרשות. תלונות הציבור הועברו לממונה על פניות הציבור ברשות באמצעות דוא"ל, פקס ודואר רגיל ונותבו לגורם הרלוונטי ברשות בהתאם למהות התלונה. על כן, אין באפשרותנו לאחזר באופן אגרגטיבי את הנתונים שקדמו להטמעת מערכת ה-CRM.
6. עוד נציין כי בהתאם לחיפוש אשר כלל בין היתר בדיקה במאגרי המידע הממוחשבים של הרשות נמצאו, בהינתן מגבלות המערכות הממוחשבות והמשאבים, החומרים הבאים: מידע לפיו ניתן להעריך שבין השנים 2014 ל- 2016 הוגשו לרשות כ-38 תלונות שעניינן מחיר בלתי הוגן גבוה. בנוסף, על פי חיפוש שנערך במערכת ה-CRM בין מאי 2019 לסוף חודש פברואר 2022 הוגשו לרשות כ- 112 תלונות שסווגו במערכת ככאלה שעניינן טענות בנוגע לסעיף 29א(ב)(1) לחוק התחרות. 5 מהתלונות סווגו במערכת כעוסקות בתחום הבריאות. התלונות האחרות סווגו במערכת כעוסקות בין היתר בתחומים הבאים: מזון, קמעונאות, ספורט, הייטק,

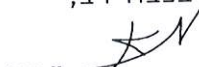
¹ רשות התחרות "מ"מ הממונה על התחרות הודיעה היום (ג') לחברת MBI פארמה, כי היא שוקלת להטיל עליה עיצום כספי בסך של 8 מיליון ש"ח בגין קביעת מחיר גבוה ובלתי הוגן לתרופה למחלה חשוכת מרפא" (23.11.2021)

תחבורה אווירית, קניין רוחני, תקשורת, בנקאות ופיננסים, מעליות, תעבורה יבשתית ותיירות ומלונאות.

7. בסעיף 6(ב) ביקשתם לדעת מהו מספר התלונות בתחום הבריאות הנוגעות לטענה בדבר הפרת הוראות סעיף 29א(ב)(1) לחוק התחרות שנסגרו וביקשתם חלוקה לפי טעמי סגירה. מבדיקת התלונות במערכת ה-CRM עולה כי 3 תלונות נסגרו בין היתר מהטעם שהתלונה לא העלתה סוגיות מתחום דיני התחרות ואילו תלונה אחת נסגרה בין היתר משום שממכלול נסיבות המקרה ועל רקע שיקולי הממונה בהקצאת משאבי הרשות נמצא כי זהו אינו המקרה המתאים לנקיטה באמצעי אכיפה מצד הרשות.²

8. כפי שצינו במענה מיום 24 בינואר 2022, שיקולי הממונה בנוגע לאכיפת האיסור על גביית מחיר גבוה בלתי הוגן גבוה מצויים בגילוי דעת 1/17: שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים באכיפת האיסור על גביית מחיר גבוה בלתי הוגן והרשות פועלת על פיו.³

אנו עומדים לרשותכם לכל שאלה או הבהרה ככל שתידרשנה.

בכבוד רב,

מירב אדירי עו"ד
רשות התחרות

העתק:

עו"ד איציק שפיגלר - הממונה על העמדת מידע לציבור, רשות התחרות

² תלונה אחת היא תלונתו של משרד הבריאות בעניין תכשיר CDCA Leadiant.

³ גילוי דעת 1/17 של הממונה על הגבלים עסקיים "שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים באכיפת האיסור על גביית מחיר בלתי הוגן גבוה (28.02.2017) רשות התחרות 5001998