

ה.ע 466/95

1

בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
 בפני כב' השופט י' עדיאל

המבקשות: עידן חברה לכבלים ואח'

נגד

המשיבים: הממונה על ההגבלים העסקיים ואח'

החלטה

1. בהחלטה זו מתעוררת השאלה האם יש למתנגדים לאישורו של הסדר כובל מעמד בבקשה למתן היתר זמני מכוח סעיף 13 לחוק ההגבלים העסקיים.
2. תחילתה של פרשה זו עוד בשנת 1990, שכבר אז הגישו המבקשות בקשה לאישור הסדר כובל על פיו הן מפעילות את חברת ICP ובאמצעותה מבצעות רכישה, עריכה ושיבוץ לשידור של תוכניות לטלוויזיה בכבלים.
- מאז פברואר 92 הוצאו הסדרים זמניים להפעלת ההסדר הכובל שהוארכו מפעם לפעם. בחלק מהתקופה הופעל ההסדר מכה צו עיכוב ביצוע של בית המשפט העליון ובחודש מרץ השנה הוצא היתר זמני חדש בעקבות בקשה חדשה לאישור הסדר כובל שהוגשה על ידי המבקשות.

לאחרונה החליטו המבקשות, בעצה אחת עם הממונה על ההגבלים העסקיים (אשר תמך בבקשה), לשנות את ההסדר הכובל והגישו בקשה לשינוי ההסדר וכן לשינוי ההיתר הזמני.

עיקרו של השינוי התבטא בכך שהמבקשות הגיעו לכלל החלטה לצמצם את פעילותה של I.C.P, להותיר בידה את הפקתם של ערוצים 3 ו-4 בלבד (אך זאת תוך הרחבת היקף פעילותה) ולמסור את הפקתם של שלושת הערוצים האחרים (5, 6 ו-8) למפיקים עצמאיים, שאינם קשורים באופן ישיר או עקיף למבקשות.

אין חולק על כך ששינוי זה הינו בגדר "שינוי בפרט מהותי" כמשמעו בסעיף 16 לחוק ההגבלים העסקיים וככזה, דינו כדיון הסדר כובל חדש הטעון בקשה לאישור (חדשה) על פי סעיף 7 לחוק. על פי אותו סעיף יש לרשום את הבקשה (כבקשה חדשה) במרשם המתנהל לפי סעיף 42 לחוק, לפרסם הודעה ברשומות ובשני עיתונים יומיים ולאפשר למי שרואה עצמו נפגע מההסדר להגיש לבית הדין התנגדות מנומקת בכתב בתוך 30 ימים מיום פרסום ההודעה ברשומות.

בנסיבות אלה, הייתי סבור כי יש להמתין בדיון לבקשה להיתר זמני עד שתחלוף תקופת 30 הימים הנזכרת לעיל להגשת התנגדויות כדי שכל מי שרואה עצמו נפגע מההסדר החדש יוכל להגיש, בנוסף על התנגדותו להסדר עצמו, גם התנגדות להיתר זמני ולהציג את עמדתו בעניין זה.

דא עקא, מסתבר שלמבקשות אצה הדרך והן מבקשות שלא להמתין עד לחלוף תקופת הפרסום, ולדון בהיתר הזמני מיידית, וזאת כדי לאפשר להן לבצע את כל הצעדים המתבקשים לשינוי ההסדר

ה.ע 466/95

הממונה תומך בעמדתן של המבקשות והוא סבור כי בעקרון אין למתנגדים מעמד בבקשה זו ולפיכך אין גם מקום להמתין לביצוע הפירסומים ולחלוף התקופה להגשת ההתנגדויות.

לאחר שעיינתי בעמדת הממונה ובנימוקי הצדדים אני סבור שאין צורך להכריע לצורך הבקשה הנוכחית בשאלה העקרונית (ובכך אני מקבל את בקשתו החילונית של הממונה), שכן גם הממונה אינו טוען שאין לי סמכות לאפשר למתנגדים לטעון בפניי, ולו בנסיבות חריגות ויוצאות דופן, מכח סמכותי על פי סעיף 40 לחוק.

בנסיבות המקרה דומני שמן הראוי להחליט בבקשה לאחר ביצוע הפרסומים ולאחר שתתאפשר הגשת התנגדויות להסדר החדש או המתוקן ותוך שקילת עמדתם ונימוקיהם של המתנגדים, אם יהיו כאלה.

אלה נימוקי:

מדובר בהסדר כובל הנוהג בפועל מכח היתרים זמניים מזה מספר שנים. לא שוכנעתי כי קיימים טעמים המצדיקים מתן היתר לשנינו לאחר תקופה כה ארוכה בלא לאפשר למתנגדים פוטנציאליים להציג את עמדתם.

טבעם של היתרים זמניים להנציח את עצמם ומשניתן היתר זמני פעם אחת, הוא יוצר בד"כ מציאות כלכלית ומקצועית שקשה במיוחד במסגרת סעד זמני (ביטול היתר זמני), לשנותה בשלב יותר מאוחר. הראיה הטובה ביותר למצב דברים זה ניתן למצוא בתיק הנוכחי, כאשר ההיתרים הזמניים הנציחו את עצמם והשתלשלו

ה.ע 466/95

4

"מדור לדור" עד עצם היום הזה.

יתירה מזו, המבקשות אינן מסתירות את המטרתה שביסוד בקשתן להקדמת שמיעת הבקשה, והיא לאפשר להן לגשת הלכה למעשה לביצועו של ההסדר החדש. הבקשה כרוכה כדבריהם "בשינויים ארגוניים-מבניים, המחייבים הערכות פנימית של המבקשות - בעלות הזכויות ואי.סי.פי. - והערכות חיצונית של גורמים חדשים. בראש וראשונה, יש לכך השלכות אנושיות משמעותיות נוכח השינויים הנדרשים במערך כח האדם, על כל ההיבטים המשתמעים מכך".

דווקא שיקול זה מרתיע אותי מקבלת החלטה בדרך המוצעת על ידי המבקשות, שכן לאחר שיינתן, אם יינתן. ההיתר הזמני המבוקש, יבוצעו פעולות ומהלכים אשר החזרה מהם תהיה קשה ביותר. קיימת אפשרות סבירה שבינתיים ייחתמו חוזים עם המפיקים החדשים ואחרים, יועברו כספים, תבוצע התארגנות חדשה של כל הגופים העוסקים בהפקה וייעשו שינויים משמעותיים לפריסתה המחודשת של זרוע ההפקה של ערוצי הטלוויזיה בכבלים. בנסיבות אלה האפשרות שמעלה הממונה, שעל פיה יוכלו המתנגדים, לאחר הגשת התנגדותם, להגיש בקשה לביטולו של ההיתר, נראית כאפשרות תיאורטית, בלתי מעשית ועל כל פנים - לא רצויה. אשר לבטחונם הכלכלי והמקצועי של עובדי ICP, הרי שזה, אינני רואה במה זה ישופר אם יבוצעו בינתיים צעדים מרחיקי לכת הנתונים לסכנת ביטול ומה גם שבשלב זה ממשיכה I.C.P בפעילותה על פי ההיתר הקיים.

לאלה יש להוסיף כי במקרה שבפנינו אנו עוסקים בשינוי היתר זמני קיים כאשר בשלב זה, אין זה מתקבל על הדעת, וגם הממונה

ה.ע 466/95

5

אינו מבקש זאת, שלא לאפשר הצגת עמדתם של המתנגדים הקיימים.
באותה מידה אין זה מתקבל על דעתי להעדיף במובן זה את
המתנגדים הקיימים על מתנגדים פוטנציאליים בעתיד, רק משום
שהאחרונים לא ראו להתנגד לבקשה הקודמת.

לאור האמור תשמע הבקשה למתן היתר זמני במועד שנקבע בישיבה
הקודמת - ביום 3/12/95 שעה 15:00. אם תחלוף התקופה להגשת
ההתנגדויות קודם למועד זה תוכלנה המבקשות לבקש הקדמת הדיון.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לידיעת הצדדים.

(-)

י' עדיאל, שופט

המשנה לאב בית הדין