

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום י"ח באב התשפ"ד (22 באוגוסט 2024) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
2024-013733	לאומי פרטנרס בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ אורשי ג.ש. בע"מ	בעלות במניות ושיתוף פעולה עסקי	בעלות במניות וחזויות הצבעה. הפניית לקוחות לשם מתן אשראי.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין לתחרות על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות התחרות, רח' עם ועולמו 4 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.competition.gov.il](http://www.competition.gov.il).

י"ד באלול התשפ"ד (17 בספטמבר 2024)

(חמ 3-41-1ה)

מיכל כהן

הממונה על התחרות

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

## הודעה בדבר הכנת תוכנית לתשתית לאומית מספר 163 – קווי הולכה חרש-איגודן וגן רווה-שפדן

לפי חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965

בהתאם לסעיפים 76(ג1) ו-77 לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965, מודיעה בזה הוועדה הארצית לתכנון ולבנייה של תשתיות לאומיות כי בישיבתה מס' 11/2024, מיום י"ח בסיוון התשפ"ד (24 ביוני 2024), החליטה על פרסום דבר הכנת תוכנית לתשתית לאומית מספר 163 – קווי הולכה חרש-איגודן וגן רווה-שפדן (להלן – התוכנית).

**מקום ותיאור התוכנית:** תוכנית להקמת שני קווי ביוב:

– מתחנת השאיבה החרש, הממוקמת בחלקה הדרומי של הוד השרון, לקו מאסף איגודן הקיים בקטע שבין כביש 40 לכביש 4, במקביל למסילת הרכבת;

– מתחנת השאיבה גן רווה, הממוקמת מזרחית לכביש 4 ובסמיכות לגן לאומי נחל שורק, לשפדן.

**מטרת התוכנית:** יצירת מסגרת תכנונית לקווי הולכת שפכים, לטובת מתן מענה לספיקות החזויות, בהתאם לצורכי הפיתוח המיידיים של ערים ורשויות במחוז המרכז. הקמת הקווים תאפשר פיתוח של כ-10,000 יח"ד באזור כפר סבא והוד השרון ובאזור רחובות ונס ציונה, כ-10,000 יח"ד וקידום של הסכמי גג.

**השטחים הכלולים בתוכנית ומקומם:** מרחב תכנון מחוזי: מרכז; מרחבי תכנון מקומיים: ראשון לציון, פתח תקווה, דרום השרון, הוד השרון.

**רשימת הגושים, החלקות וחלקי החלוקים בתחום התוכנית:**

גוש בשלמות/			
גוש	מוסדר/לא מוסדר	חלקי	חלקות בשלמותן
6351	מוסדר	חלקי	30, 4
28, 26, 19, 18, 15, 10, 7, 6			
6352	מוסדר	חלקי	89, 72, 69, 11, 4
6353	מוסדר	חלקי	42, 39, 35
6570	מוסדר	חלקי	32
6572	מוסדר	חלקי	3, 2
6574	מוסדר	חלקי	429
428, 423, 420, 404, 339, 337			

<sup>1</sup> ס"ח התשכ"ד, עמ' 307; התשס"ב, עמ' 157.

ירושלים, י"ח אב, תשפ"ד

22 אוגוסט, 2024

פטור: 013733-2024

בדוא"ל: ran@gkh-law.com

לכבוד

עו"ד רן בן ארי

גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג, שנהב ושות'

**הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:**

**לאומי פרטנרס בע"מ - בנק לאומי לישראל בע"מ - אורשי ג.ש. בע"מ**

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על התחרות, לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,



אנג'לה טשטואשוילי

מנהלת לשכת הממונה

competition.gov.il

כתובת: עם ועולמו 4, ת.ד. 34281  
ירושלים 9134102

טלפון: 02-5458503/4

פקס: 02-5458555

## **החלטה לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988**

### **בדבר מתן פטור מאישור להסדר כובל להסכם בין**

### **לאומי פרטנרס בע"מ, בנק לאומי לישראל בע"מ ואורשי ג.ש.**

#### **בע"מ**

#### **1. פתח דבר**

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן **חוק התחרות**), להסדר בין לאומי פרטנרס בע"מ (להלן **לאומי פרטנרס**), בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן **בנק לאומי**) ואורשי ג.ש. בע"מ (להלן **בנק לאומי**) ובין **אורשי ג.ש. בע"מ** (להלן **אורשי** וביחד **הצדדים**). במסגרת ההסדר, לאומי פרטנרס מחזיקה ב-20% מהון המניות של אורשי; כמו כן, חברת האם של לאומי פרטנרס, בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן **בנק לאומי**), רשאית להפנות לקוחות פוטנציאליים לאורשי לצורך מתן אשראי כנגד קבלת שיקים (להלן **ניכיון שיקים**) בתמורה לעמלה.

לאחר שבחנתי את ההסכם בין הצדדים ואת השפעתו על התחרות בשווקים הרלוונטיים ולאחר שהתייעצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר בין הצדדים אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע ממנו, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו של ההסדר. לאור האמור, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק התחרות, בהתאם לנימוקים שיפורטו להלן.

#### **2. ההסדר והצדדים לו**

**בנק לאומי** הוא אחד התאגידים הבנקאים הגדולים בישראל ומספק מגוון שירותים בנקאיים ללקוחות פרטיים ועסקיים לרבות ניהול חשבונות עובר ושב, מתן אשראי, ניהול פיקדונות, ניהול חשבונות מסחר ועוד. כחלק מפעילות מתן אשראי, בנק לאומי עוסק גם בניכיון שיקים. כמו כן, בנק לאומי מעמיד הלוואות לרכישת רכב כנגד שעבוד הרכב.

**לאומי פרטנרס** היא זרוע ההשקעות של בנק לאומי ומוחזקת במלואה על ידו.

**אורשי** היא חברה פרטית בעלת רישיון למתן שירותי אשראי שעיקר פעילותה הוא במתן אשראי לעסקים קטנים ובינוניים, בעיקר דרך ניכיון שיקים. כמו כן, אורשי נותנת אשראי גם דרך ערבויות, בטוחות וגם כנגד המחאת חשבוניות (להלן **פקטורינג**). אורשי גם מחזיקה (40%) יחד עם קפיטל מוטורס, בוילי מימון בע"מ, מיזם העוסק במתן מימון לעסקאות רכישת רכבים. בנוסף, אורשי מחזיקה יחד עם Blue Vine Inc והפניקס חברה לביטוח בע"מ בביזי פיננסים בע"מ, העוסקת במתן אשראי דיגיטלי ואוטומטי לעסקים בינוניים וקטנים.

ביום ה-28 באוקטובר 2021, החלטתי לתת פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק התחרות, להסדר נשוא הבקשה (להלן **החלטת הפטור הקודמת**).<sup>1</sup> לקראת תום תקופת החלטת הפטור הקודמת, פנו הצדדים בבקשה הנוכחית לפטור נוסף עבור אותו ההסדר.

הפטור הקודם ניתן עבור הסכם במסגרתו, בין היתר, לאומי רכשה מניות של אורשי וזכויות הצבעה בדירקטוריון אורשי בשיעור של 20%. במסגרת הסכם הרכישה, הוסכם כי בנק לאומי יעמיד לאורשי מסגרת אשראי לזמן קצר, אך בפועל, מסגרת אשראי זו לא נוצלה.

עוד הוסכם כי באפשרות בנק לאומי ואורשי לבצע שיתוף פעולה עסקי, שבמסגרתו בנק לאומי יעביר לאורשי את פרטי לקוחותיו שלדעת הבנק, מבחינה עסקית, שירות ניכיון השיקים עשוי להתאים להם, וזאת אם הלקוח הסכים להעברת פרטיו ובתמורה לעמלה שתיגזר מהכנסות אורשי מהלקוחות המופנים. עוד הסכימו הצדדים, כי באפשרותם לבחון העמדת מכשירים (כגון סורק או כספת) של אורשי במתחמים שונים של בנק לאומי לטובת קבלת שיקים לניכיון (להלן **שיתוף הפעולה העסקי**).

ההסדר גם מחייב את הבעלים באורשי לרכז את פעילותם בתחום בתוך אורשי. לפי הצדדים כבילה זו נועדה למנוע מצב שבו פעילות אורשי תתרוקן מליבתה ובכך יפגע ערך ההשקעה של בנק לאומי. בנוסף לכך, ההסדר מגביל את היכולת של בנק לאומי להשקיע מעבר ל-

<sup>1</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין: לאומי פרטנרס בע"מ, בנק לאומי לישראל בע"מ ואורשי ג.ש. בע"מ (28.10.2021), **רשות התחרות**, 501724.



20% במתחרה נוסף; לפי הצדדים, כבילה זאת היא לאור הזכויות שיהיו לבנק לאומי, לרבות זכות למנות דירקטור באורשי ולהיחשף למידע רגיש של אורשי ובמטרה להבטיח את האינטרס של בנק לאומי בקידום המיזם המשותף.<sup>2</sup>

הצדדים הבהירו שההסדר אינו כולל כבילות נוספות ובכלל זה אינו כולל כבילות בלעדיות, במפורש או במשתמע ומבחינת בנק לאומי אין כל מניעה שאורשי תתקשר עם בנקים אחרים בהסכמי שיתוף פעולה דומים או אחרים. עוד הבהירו הצדדים כי שיתוף הפעולה אינו מונע מאורשי להתחרות עם בנק לאומי במתן אשראי ללקוחות אלה או אחרים.

על פניו, שיתוף הפעולה העסקי נותן לבנק לאומי אפשרות למתן פתרון מימוני נוסף עבור לקוחותיו, ומהצד השני, שיתוף הפעולה יאפשר לאורשי כלים נוספים לגיוס לקוחות פוטנציאליים.

בשים לב לאמור, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו של ההסדר.

### 3. הניתוח התחרותי

הניתוח התחרותי פורט בהרחבה במסגרת החלטת הפטור הקודמת, ומשלא מצאתי כי חלו שינויים משמעותיים בניתוח האמור בחלוף 3 שנים, יובאו הדברים בקצרה.

ההסדר העומד לפניי הוא הסדר אופקי בין אורשי לבין בנק לאומי, שהוא אחד משני הבנקים הגדולים במערכת הבנקאית בישראל. לאחר בחינת ההסדר, מצאתי שאין בו כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר. על אף החפיפה האופקית בין פעילות הצדדים בתחום האשראי לעסקים קטנים ובינוניים, פעילות הבנקים, ושל בנק לאומי בפרט, בתחום זה, שונה באופיה מפעילות אורשי ונותני שירותי אשראי בכלל בתחום.

ראשית, קיים שוני בין מאפייני המוצרים שמציעים בנק לאומי ואורשי. שכן הריביות המוצעות על ידי בנק לאומי הן לרוב נמוכות מאשר הריביות המוצעות על ידי אורשי; אופי

<sup>2</sup> לעניין כבילות אלה ראו דברים ברוח דומה בסעיף 2(ב) לכללי ההגבלים העסקיים פטור סוג למיזוגים (שותפים) (הוראת שעה), התשס"ו-2006.

הבטוחות הוא שונה, כאשר באורשי מדובר ברוב בבטוחות מקלות מאלו שנדרשות בלאומי; וההליך למתן האשראי באמצעות אורשי הוא מהיר ופשוט ביחס לזה בלאומי. משכך, האשראי שאורשי מעניקה במסגרת ההסדר יהיה לרוב אשראי מבודל יחסית מהאשראי המוצע על ידי בנק לאומי.

שנית, אורשי היא שחקן קטן-בינוני בתחום מתן האשראי החוץ-בנקאי, כאשר לצידה פועלים עוד מספר גופים משמעותיים (מלבד הבנקים), כגון אס אר אקורד בע"מ ואופל בלאנס השקעות בע"מ. גם לאור זה, לא נראה שיש בהפניית הלקוחות אליה על ידי בנק לאומי כדי להעלות חשש ליצירת כוח שוק בידיה או לחיזוק משמעותי של בנק לאומי.

שלישית, כפי שצוין לעיל, ההסדר אינו כולל התחייבות כלשהי לבלעדיות. כלומר, ההסדר אינו מונע מאורשי להעניק ללקוחותיה אשראי בעצמה, להתקשר עם בנקים אחרים בהסכמים דומים או לקבל אשראי מכל גורם אחר. בכלל זה, אין בהסדר כדי למנוע מאורשי להמשיך להתחרות בבנק לאומי בהצעת אשראי ללקוחות הבנק.

ואחרון, בחינה של יישום שיתוף הפעולה עד כה לא העלתה אינדיקציות לכך שההסדר הביא להגבלה או לפגיעה בתחרות.

זיקה אופקית נוספת שלא הייתה קיימת בעת מתן החלטת הפטור הקודמת, היא בתחום ההלוואות למימון רכישת רכב, היות והזיקה הזיקה נוצרה אגב כניסת אורשי לתחום זה בתקופת הפטור הקודם. תחום זה הוא תחום תחרותי למדי, ופעילים בו מגוון רב של שחקנים, בנקים ונותני אשראי חוץ-בנקאי, המתחרים זה בזה. פעילותה של אורשי בתחום זה היא קטנה למדי, ועל כן נמצא שאין בהסדר בכדי להגביל את התחרות במקטע זה.

מעבר לזיקה האופקית בין הצדדים, עשויות להתקיים ביניהם זיקות אנכיות, שכן הבנקים הם אחד ממקורות המימון העיקריים לנותני האשראי החוץ-בנקאיים והגורמים היחידים שיכולים לפתוח חשבון שדרכו גופים כאמור מנהלים את פעילותם. משכך, הסדר בין בנק לבין גוף חוץ-בנקאי עלול לעורר חשש לפגיעה בנכונות של הבנק להעמיד אשראי למתחרים

של הגוף החוץ-בנקאי או לפתוח להם חשבונות. אולם, לאחר בחינת חשש זה, לא מצאתי שבנסיבות המקרה מתעורר חשש סביר לפגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים.

שיחות עם מתחרים של אורשי העלו כי אינם חוששים מהיבט זה של ההסדר. ככלל, השחקנים השונים עובדים במקביל עם מספר בנקים מתוך רצון לגוון את מקורות האשראי וציינו שביכולתם לקבל מימון ממקורות אחרים, לרבות הנפקת אג"ח עבור חלקם, אם בנק לאומי היה מחליט לצמצם את האשראי שהוא נותן כתוצאה מן ההסדר. יתר על כן, גם התמריץ לפגוע כאמור מוטל בספק, נוכח חלקו המצומצם של אורשי בתחום: גם אם בנק לאומי היה מצליח לפגוע במתחרים (וכאמור ספק שכך) אין זה סביר שחלק ניכר מהלקוחות של המתחרים היו הולכים דווקא לאורשי באופן שיגרום למהלך כאמור להיות כדאי מנקודת המבט של בנק לאומי. זאת במיוחד כאשר היא ממילא תשתתף רק בחלק קטן יחסית מרווחי אורשי (אך תישא לבד בכל אובדן ההכנסות מאי-מתן מימון).

נוכח האמור, בהתחשב בחלופות שקיימות לבנק לאומי באספקת התשומות וכן בחלקה של אורשי בשוק ובהיקפו המצומצם יחסית של ההסדר, לא מצאתי שיש בדיקות האנכיות כדי להעלות חשש סביר לפגיעה של ממש בתחרות.

בהתחשב בהיקף הפעילות המצומצם יחסית של אורשי ובחלופות הקיימות למימון מצד בנק לאומי, גם לא מצאתי כי יש בכבילות בעניין חובת בעלי אורשי לעסוק בתחום הפעילות רק באמצעות אורשי ובעניין הגבלת ההשקעה של בנק לאומי בחברה מתחרה כדי להעלות חשש לפגיעה בתחרות.

לאור האמור לעיל, שוכנעתי כי ההסדר אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע ממנו. בכך מתקיימים תנאי סעיף 14(א)(1) לחוק התחרות.


כאמור שוכנעתי כי ההסדר ראוי לפטור. לעניין זה, אדגיש כי ככל שהצדדים ירצו להעמיק את שיתוף הפעולה לכדי מיזוג חברות, יהיה עליהם לפעול לפי הוראות פרק ג' לחוק.



#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק התחרות ולהעניק את הפטור המבוקש לתקופה של 6 שנים. החלטתי זו נתונה לערר בפני בית הדין לתחרות על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור, בהתאם לסעיף 15(א) לחוק התחרות.

מיכל כהן



הממונה על התחרות

ירושלים, י"ח אב, תשפ"ד

22 אוגוסט, 2024



**הוועדה לפטורים ולמיזוגים**  
**המלצות**

**מועד הדיון 21.08.2024**

**מקום הדיון: רשות התחרות, רח' עם ועולמו 4, ירושלים**

**בקשות מיזוג – שלב I**

בפני חברי הוועדה הוצגו בקשות מיזוג וחוות הדעת של מחלקת שווקים כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
2024-009989	עמיר דגן מכון תערוכת שותפות מוגבלת מקור הוד יצור ושיווק (1988) בע"מ
2024-015177	קסו מוטורס בע"מ ג'ינרג'י בע"מ

**החלטה:**

חברי הוועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת של מחלקת שווקים.

**בקשת מיזוג – שלב II**

בפני חברי הוועדה הוצגה בקשת מיזוג וחוות הדעת של מחלקת שווקים כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
2024-013954	מהלש שירותי דואר, שותפות מוגבלת חברת דואר ישראל בע"מ

**החלטה:**

חברי הוועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג על סמך חוות הדעת של מחלקת שווקים.

**בקשת פטור – שלב I**

בפני חברי הוועדה הוצגה בקשת פטור של מחלקת שווקים כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל
2024-013733	לאומי פרטנרס בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ אורשי ג.ש. בע"מ

**החלטה:**

חברי הוועדה ממליצים ליתן פטור על סמך טיוטת הפטור של מחלקת שווקים.

חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988

### בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988, מוגשת בזאת, בקשה לפטור מאישור בית הדין, של הסדר כובל שפרטיו כלהלן:

#### 1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור

**שם:** לאומי פרטנרס בע"מ ("לאומי פרטנרס")

ובנק לאומי לישראל בע"מ ("בנק לאומי")

**מען:** מנחם בגין 132, תל אביב, ישראל

**מען למסירת מסמכים:**

ב"כ בנק לאומי ולאומי פרטנרס: בועז גולן, עו"ד או מיטל סדובניק טולדנו, עו"ד

גולדפרב גרוס זליגמן ושות'

רח' יגאל אלון 98 תל אביב, 67891.

טלפון: 03-6089843 פקס: 03-6089184

#### 2. הצדדים האחרים להסדר

**שם:** אורשי ג.ש. בע"מ ("אורשי" או "החברה")

**מען:** אחוזת בית 3, תל אביב, ישראל.

**מען למסירת מסמכים:**

ב"כ אורשי: רן בן ארי, עו"ד

גולדפרב גרוס זליגמן ושות'

מרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, תל אביב 6701101.

טלפון: 03-6074510 פקס: 03-6078242

#### 3. צורת ההסדר

הסכם בכתב.

#### 4. נעשה ההסדר בכתב – תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו

הסכם הקצאת ורכישת מניות בין אורשי לבין בעלי השליטה באורשי, מר שי לביא וגלעד אלגור, ולבין לאומי פרטנרס ("הסכם ההשקעה") ונספחיו, ביניהם:

- מזכר הבנות בנוגע לשיתוף פעולה פוטנציאלי בין אורשי לבין בנק לאומי (נספח 6.1.5 להסכם ההשקעה);
- הסכם להעמדת אשראי בין בנק לאומי לבין אורשי (נספח 6.1.4 להסכם ההשקעה);
- הסכם בעלי מניות בין אורשי לבין בעלי השליטה באורשי ולבין לאומי פרטנרס שייכנס לתוקף עם השלמת העסקה על פי הסכם ההשקעה (נספח 8.1.9 להסכם ההשקעה);
- כתב אופציה בין אורשי לבין בעלי השליטה באורשי ולבין בנק לאומי שייכנס לתוקף עם השלמת העסקה על פי הסכם ההשקעה כן כל הנספחים לו;

- הסכם בעלי מניות בין אורשי לבין בעלי השליטה באורשי לבין בנק לאומי ולבין לאומי פרטנרס שייכנס לתוקף לאחר מימוש האופציה, ככל שתמומש (נספח א' לכתב האופציה).

#### 5. הנכס או השירות נושא ההסדר

מתן אשראי לעסקים קטנים ובינוניים, באמצעות פעילות ניכיון שיקים, העמדת הלוואות מגובות בבטוחות, פקטורינג, ואשראי אוטומטי ודיגיטלי; מימון לרכישת רכבים.

#### 6. מהות הכבילה

**ביום 28.10.2021 נתנה רשות התחרות פטור מאישור הסדר כובל ביחס להסדר דנא לתקופה של 3 שנים ("בקשת הפטור הקודמת").<sup>1</sup> תוקפו של ההסדר צפוי לפוג בעוד מספר חודשים ועל רקע זה מוגשת הבקשה דנא.**

במסגרת הסכם ההשקעה, רכשה לאומי פרטנרס 20% מהון המניות של אורשי.

כמו כן, נחתם בין בנק לאומי, החברה ושי לביא וגלעד אלגור בעלי השליטה בחברה כתב אופציה על פיו לבנק לאומי עומדת אופציה לרכישה של חלק מהחזקות בעלי השליטה בחברה, המהווה 55% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה. האופציה זו ניתנת למימוש במשך תקופה של 45 יום שיתחלו החל מתום 3 שנים ממועד השלמה (או מועד מאוחר יותר, כמפורט בכתב האופציה). ככל שתמומש האופציה הראשונה, תינתן לבנק לאומי אופציה נוספת לרכוש מבעלי השליטה 25% אחוז נוספים מהחברה ובכך להחזיק, יחד עם לאומי פרטנרס ב-100% מהון מניותיה של אורשי.

כמו כן, הסכם בעלי המניות כולל מספר כבילות בהן תניית אי-תחרות על פיה בעלי השליטה באורשי מתחייבים לרכז בחברה ובחברות הבת שלה את כל פעילותם בתחום עסקי החברה, וכי כל הזדמנות עסקית ו/או עסקה בתחום של עסקי החברה שבעלי השליטה יבקשו להתקשר בה תתבצע אך ורק באמצעות החברה וחברות הבת שלה (בכפוף לחריגים המפורטים בהסכם, וזאת למעט השקעה פאסיבית ופיננסית של עד 4% בחברה אף אם היא פעילה בתחום עסקי החברה (ראו סעיף 14.1. להסכם בעלי המניות) ולמעט במקרים אחרים המפורטים בהסכם ("תניית אי התחרות").

בנוסף לאומי פרטנרס ובנק לאומי מתחייבים כי כל עוד האופציה נשוא כתב האופציה בתוקף, הם לא יהיו רשאים להשקיע השקעה העולה על שיעור של 20% מההון (השקעה שאינה פיננסית) (לרבות השקעה בשיעור פחות אשר במסגרתה ניתנת למי מהם אופציה להשקעה העולה על שיעור של 20% מההון), בתאגיד המתחרה בחברה באופן ישיר ועוסק בתחום עסקי החברה ("מגבלת ההשקעה"). תניה זו תפקע עם פקיעת האופציה נשוא כתב האופציה.

יצוין כי מתווה העסקה בין הצדדים לא השתנה, למעט העובדה שמזכר ההבנות שנחתם עם בנק לאומי ועסק בהפניית לקוחות פוטנציאליים על ידי הבנק לאורשי (צורף כנספח 6.1.5 להסכם ההשקעה ופורט בסעיף 19 למכתב הנלווה שצורף לבקשת הפטור הקודמת) לא יצא לפועל באופן מלא והפעילות בהקשר זה דלה; וכי בנק לאומי לא העמיד אשראי נוסף לאורשי (כפי שנקבע בנספח 6.1.4 להסכם ההשקעה ופורט בסעיף 19 למכתב הנלווה שצורף לבקשת הפטור הקודמת).

כמו כן יצוין כי בקשת הפטור התייחסה לשלב רכישת המניות בלבד ולכבילות אי-התחרות ומגבלת ההשקעה, ולא לאופציות שבהסכם.

להרחבה לגבי מתווה העסקה והאופציות, אנא ראו מכתב נלווה לבקשת הפטור הקודמת שמצורף **כנספח א'.**

<sup>1</sup> החלטה לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור להסדר כובל להסכם בין לאומי פרטנרס בע"מ, בנק לאומי לישראל בע"מ ואורשי ג.ש בע"מ, מיום 28.10.2021.

7. תקופת ההסדר הכובל

למשך כל תקופת ההחזקה במניות, וזאת בהמשך לבקשת הפטור הקודמת.

8. הנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך באישור בית הדין

עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, ובכל מקרה אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור.

**הרחבה באשר לנימוקים המצדיקים מתן פטור מאישור בית הדין לתחרות מובאת בנפרד במכתב הנלווה.**

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ואין מלבדם כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

מ.א.ר.ג.י.ס.  
לאומי פרטנרס בע"מ  
חתימה וחותמת

לאומי פרטנרס בע"מ

שם

17.6.24

תאריך