

2590 - ר

ת"ת

1

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

מגן דוד אדום בישראל
מפעל הפיס

השירות נושא ההסדר:

עריכת הגרלות

מהות הכבילה:

מגן דוד אדום בישראל מהחייב להימנע מפניה למשרד האוצר, במשך תקופת ההסכם (כ-5 שנים), לשם בקשה להיתר לעריכת הגרלה מטעמו.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק רשאים הרואה עצמו נפגע מההסדר, איגוד עסקי וארגון צרכני להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב בתוך שלושים ימים מיום פרסום ההודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתק: הע-2590 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ט בחשוון התשנ"ט (8 בנובמבר 1998)

(חמ 495-3)

דוד הדמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

ס"ח התשנ"ח, עמ' 123.

הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע על הסכמתי למיזוגים של החברות במפורט להלן:

מס' חיק	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
2510	בן הקמת פרוייקטים בע"מ	שירותי הנדסה
	כ"ל פרוייקטים (1983) בע"מ	פרויקטים בהנדסה אזרחית
2532	זנכל בע"מ	שימורי פירות וירקות
	יכין תעשיות בע"מ	שימורי פירות וירקות
2534	סומך חייקין	שירותי ראיית חשבון
	ברורא רשות	שירותי ראיית חשבון

ס"ח התשנ"ח, עמ' 123.

המודיקה היא לצמיתות החל ביום י"ג בסיון התשנ"ח

(7 ביוני 1998)

כ"ז בחשוון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)

(חמ 495-3)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

הודעה על מחיקת רישום סוכן מכס מפנקס סוכני המכס

לפי חוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 11(א2) לחוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964, אני מודיע על מחיקת רישומו מפנקס סוכני המכס של אלכסנדר כהנא, שמספרו בפנקס 172.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום כ"ז בתמוז התשנ"ח (21 ביולי 1998).

כ"ז בחשוון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)

(חמ 495-3)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

ס"ח התשכ"ה, עמ' 16; התשנ"ח, עמ' 356.

הודעה על מחיקת רישום סוכן מכס מפנקס סוכני המכס

לפי חוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 11(א2) לחוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964, אני מודיע על מחיקת רישומו מפנקס סוכני המכס של אליהו גבעוני, שמספרו בפנקס 341.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום כ' בסיון התשנ"ח (14 ביוני 1998).

כ"ז בחשוון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)

(חמ 495-3)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

ס"ח התשכ"ה, עמ' 16; התשנ"ח, עמ' 356.

הודעה על מחיקת רישום סוכן מכס מפנקס סוכני המכס

לפי חוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 11(א2) לחוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964, אני מודיע על מחיקת רישומו מפנקס סוכני המכס של ידעלה מור, שמספרו בפנקס 660.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום י"ח באב התשנ"ח (10 באוגוסט 1998).

כ"ז בחשוון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)

(חמ 495-3)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

ס"ח התשכ"ה, עמ' 16; התשנ"ח, עמ' 356.

הגרי כ"ג

הז - 2590

ח"ן ע"ן

1

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק ההגבלים העסקיים,
התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי נרשמה
בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

מגן דוד אדום בישראל
מפעל הפיס

השירות נושא ההסדר:

עריכת הגרלות

מהות הכבילה:

מגן דוד אדום בישראל מתחייב להימנע מפניה למושרד
האוצר, במשך תקופת ההסכם (כ-5 שנים), לשם בקשה
להיתר לעריכת הגרלה מטעמו.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק רשאים הרואה עצמו נפגע
מההסדר, איגוד עסקי וארגון צרכני להגיש לבית הדין
להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב בתוך שלושים
ימים מיום פרסום ההודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בהיקף הע"מ 2590
במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה
ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ט בחשון התשנ"ט (8 בנובמבר 1998)

(חמ 3-680)

דוד הרמור

הממונה על ההגבלים העסקיים

י"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק ההגבלים העסקיים,
התשמ"ח-1988, אני מודיע על הסכמתי למיזוגים של
החברות כמפורט להלן:

שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של	מס' תיק
שירותי הנדסה	ברן הקמת פרויקטים	2510
פרויקטים בהנדסה	זנכל בע"מ	
אזרחית	כ"ל פרויקטים (1983)	
שימורי פירות וירקות	זנכל בע"מ	2532
שימורי פירות וירקות	יבין תעשיות בע"מ	
שירותי ראיית חשבון	סומך חייקין	2534
שירותי ראיית חשבון	ברודא ושות'	

י"ח התשמ"ח, עמ' 128.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום י"ג בסיון התשנ"ח
(7 ביוני 1998).

כ"ז בחשון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)
(חמ 3-495)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

הודעה על מחיקת רישום סוכן מכס מפנקס סוכני המכס

לפי חוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 11(א)(2) לחוק סוכני המכס,
התשכ"ה-1964, אני מודיע על מחיקת רישומו מפנקס סוכני
המכס של אלפרד נחמיאס, שמספרו בפנקס 172.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום כ"ז בתמוז התשנ"ח
(21 ביולי 1998).

כ"ז בחשון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)
(חמ 3-495)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

י"ח התשכ"ה, עמ' 16; התשנ"ה, עמ' 356.

הודעה על מחיקת רישום סוכן מכס מפנקס סוכני המכס

לפי חוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 11(א)(2) לחוק סוכני המכס,
התשכ"ה-1964, אני מודיע על מחיקת רישומו מפנקס סוכני
המכס של אליהו גבעוני, שמספרו בפנקס 341.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום כ' בסיון התשנ"ח
(14 ביוני 1998).

כ"ז בחשון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)
(חמ 3-495)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

י"ח התשכ"ה, עמ' 16; התשנ"ה, עמ' 356.

הודעה על מחיקת רישום סוכן מכס מפנקס סוכני המכס

לפי חוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 11(א)(2) לחוק סוכני המכס,
התשכ"ה-1964, אני מודיע על מחיקת רישומו מפנקס
סוכני המכס של דיקלה מור, שמספרו בפנקס 660.

המחיקה היא לצמיתות החל ביום י"ח באב התשנ"ח
(10 באוגוסט 1998).

כ"ז בחשון התשנ"ט (16 בנובמבר 1998)
(חמ 3-495)

מוטי איילון

מנהל המכס ומע"מ

י"ח התשכ"ה, עמ' 16; התשנ"ה, עמ' 356.



רשות ההגבלים העסקיים

ישראל, תל אביב

הע - 0512

לכבוד

גב' עליזה רוזן

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א דין

ירושלים

הנדון: הודעה על רישום הסדר כובל

מצ"ב הודעה החתומה על ידי הממונה על הגבלים עסקיים, לגבי רישום הסדר כובל ופרסומו ברשומות בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988.

אנא אשרו והעבירו לפרסום בהתאם.

בברכה,

צפורה נחמו

העתק: המחלקה ליחסי ציבור - אנא פרסמו בשני עיתונים יומיים
(בפקס: 02-6259274)



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן: "החוק"), אני מודיע כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

מגן דוד אדום בישראל
מפעל הפיס

השירות נושא ההסדר:

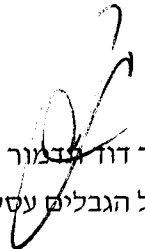
עריכת הגרלות

מהות הכבילה:

מגן דוד אדום בישראל מתחייב להימנע מפניה למשרד האוצר, במשך תקופת ההסכם (כ-5 שנים), לשם בקשה להיתר לעריכת הגרלה מטעמו.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק רשאים הרואה עצמו נפגע מההסדר, איגוד עסקי וארגון צרכני להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב תוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

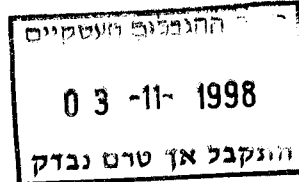
ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק: הע-2590 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22 קומה ג' ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


ד"ר דוד דידי
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ט בחשוון התשנ"ט

8 בנובמבר 1998

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128



תיק הע/ 2590/98

בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים

בקשה למתן היתר זמני להסדר כובל

אב בית הדין הנכבד להגבלים עסקיים, מתבקש בזה להיזקק לסמכותו על פי סעיף 13(א) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, וליתן היתר זמני להסדר כובל, אשר פרטיו הינם כדלקמן:

1. הצדדים להסדר הכובל המבקשים החלטה:

שם: מגן דוד אדום בישראל

מען: רח' יגאל אלון 60, תל אביב

מען למסירת מסמכים: אסנת, חפץ ושות' - עורכי דין, רח' ויצמן 2 (בית יבמ קומה 11), תל אביב 64239, טל: 03-6914040 פקס: 03-6912720.

2. שמות הצדדים להסדר ומעניהם:

א. שם: מגן דוד אדום בישראל

מען: רח' יגאל אלון 60, תל אביב

מען למסירת מסמכים: אסנת, חפץ ושות' - עורכי דין, רח' ויצמן 2 (בית יבמ קומה 11), תל אביב 64239, טל: 03-6914040 פקס: 03-6912720.

ב. שם: מפעל הפיס

מען: רח' הפטמן 3, תל אביב

מען למסירת מסמכים: אתגר, גרא ופלאט - משרד עורכי דין, רח' לאונרדו דה וינצ'י 19, תל אביב 64733, טל: 03-6910754 פקס: 03-6916779.

3. צורת ההסדר: הסכם בכתב מיום 10.6.98.

4. השירות נושא ההסדר: עריכת הגרלות.

5. מהות הכבילה: מד"א מתחייב להימנע מפניה למשרד האוצר, במשך תקופת ההסכם (כ 5 שנים בסה"כ, כ 4.5 שנים ממועד חתימת ההסכם) לשם בקשה להיתר לעריכת הגרלה מטעמו.

6. תקופת ההסדר: 5 שנים (כ 4.5 שנים מחתימת ההסכם).

ואלה הנימוקים המצדיקים מתן היתר זמני להסדר הכובל שפרטיו דלעיל, על ידי אב בית הדין הנכבד:

1. במקביל לבקשה זו, מוגשת לבית הדין הנכבד בקשה לאישור ההסדר הכובל נשוא בקשה זו. במסגרת הבקשה לאישור ההסדר, מפורטים בהרחבה הטעמים אשר בעטיים מתבקש בית הדין הנכבד ליתן אישור קבוע להסדר.

בפרט, מפורטים בבקשה לאישור ההסדר (בסעיף 7.3 לבקשה), הטעמים אשר בעטיים סבורים המבקשים, כי ההסדר נשוא הבקשה הינו לטובת הציבור בכללותו. יתר על כן,

הבקשה מפרטת בהרחבה, מדוע דווקא אי מתן אישור להסדר, יהיה בו כדי לגרום נזק ניכר לציבור בכללותו.

2. המבקשים חוזרים במסגרת בקשה זו על כל הטעמים המפורטים, כאמור לעיל, במסגרת הבקשה למתן אישור להסדר הכובל.

כמו כן, מתבקש אב בית הדין הנכבד ליתן היתר זמני להסדר הכובל נשוא הבקשה, ככתבו וכלשונו, וללא תנאים כלשהם, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

א. כמפורט בהרחבה בבקשה למתן אישור להסדר הכובל, מדובר במקרה דנן על הסדר, שעיקרו שיתוף פעולה בין מגן דוד אדום בישראל (להלן: "מד"א"), מצד אחד, לבין מפעל הפיס מן הצד השני. עיקרו של ההסדר, הינו סיוע מצידו של מפעל הפיס, לשם רכישתו של ציוד הצלת חיים חיוני על ידי מד"א, בסך של 8 מיליון ש"ח בשנה, תמורת סיוע בקידום מטרותיו של מפעל הפיס, בעיקר בנוגע לפרסום וקידום מוצריו של מפעל הפיס.

הכבילה הכלולה בהסכם, ענינה התחייבותו של מד"א להימנע, במשך תקופת ההסכם, מפניה למשרד האוצר לשם קבלת היתר לעריכת הגרלה על ידו.

ב. כפי שנאמר בבקשה, בשל מצבו הכספי של מד"א, ומקורות המימון אשר עליהם מבוסס תקציבו, דרוש לו המימון המגולס בהסכם באופן דחוף. הכספים דרושים למד"א על מנת לממן רכישתו של ציוד הצלת חיים חיוני, על מנת לאפשר מילוי התפקידים המוטלים על מד"א על פי דין באופן הולם.

ג. על פי סעיף 5.3 להסכם שבין הצדדים, אמור היה להשתלם למד"א מלוא הסכום בגין שנת 1998 בשלושה תשלומים שווים, בתאריכים 30.6.98, 30.9.98, 31.12.98.

כלומר, פניית הצדדים לכבוד הממונה על ההגבלים העסקיים, והתניית מתן הפטור על ידו בתנאים המפורטים בהחלטתו מיום 2.8.98, אשר בעטיים טרם נכנס, למעשה, ההסכם לתוקפו - גרמה כבר לעיכוב בהעברת שני התשלומים הראשונים מבין השלושה המפורטים לעיל.

כמו כן, לאור לוח הזמנים הצפוי, קרוב לודאי, עד לסיומו של ההליך בפני בית דין נכבד זה במלואו, סביר להניח כי גם התשלום הנותר לשנת 1998 יעוכב גם כן. האמור נכון גם ביחס לתשלומים הצפויים בשנת 1999, ולכל הפחות ביחס לחלקם.

ד. כאמור לעיל, אי מתן ההיתר הזמני עשוי דווקא לגרום לנזק לציבור בכללותו, בעוד מתן ההיתר טומן בחובו יתרון אשר כלל הציבור יהנה ממנו. מקל וחומר, ההסדר הינו, ולו לכאורה, לטובת הציבור, כמשמעותה בסעיף 10 לחוק.

ה. מן הראוי לציין ולהדגיש, כי ההיתר הזמני מבוקש ללא התנייתו בתנאים כלשהם, לרבות התנאים אשר בהם הותנה מתן הפטור להסדר נשוא בקשה זו על ידי כב' הממונה.

בהקשר זה, בית הדין הנכבד מופנה פעם נוספת לנימוקים המפורטים בבקשה למתן היתר קבוע להסדר נשוא בקשה זו (ראה סעיף 7.4 לבקשה), המפרטים את הטעמים אשר בעטיים אין כלל צורך בהתניית אישור ההסדר בתנאים הנדרשים על ידי הממונה.

מעבר לכך, להלן טעמים נוספים, אשר בעטיים אין צורך ואו הגיון בהתניית ההיתר הזמני בתנאים הנזכרים לעיל ואו בחלק מהם:

התנאי הראשון ענינו מתן אפשרות למד"א להביא ההסכם לקיצו החל מיום 1.1.2000: לאור העובדה שעד לתאריך זה יסתיים, ככל הנראה, ההליך, בצירוף העובדה שעל פי סעיף 13(א) לחוק מוסמך בית הדין הנכבד ליתן היתר זמני לתקופה של שנה, לכל היותר - מתייטר תנאי זה.

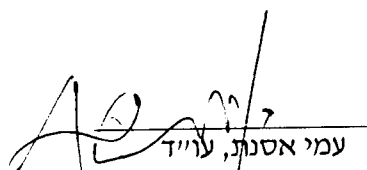
התנאי השני ענינו מתן היתר למד"א לנהל מגעים עם משרד האוצר בדבר קבלת היתר לעריכת הגרלות, גם במהלך תקופת ההסכם: גם תנאי זה מתייטר שכן, כאמור, מוגבלת תקופת ההיתר הזמני לשנה אחת בלבד. בכל הכבוד, אם וככל שתיוותר משמעות כלשהיא להתחייבותו של מד"א שלא לערוך הגרלה במהלך תקופת ההסכם, הרי שלכל הפחות יש להניח כי במהלך השנה הראשונה לחיי ההסכם, לא יפנה מד"א למשרד האוצר מיד לאחר חתימת ההסכם.

יתרה מזו, פניה שכזו של מד"א לאוצר הינה ממילא תהליך ממושך, אשר בכל מקרה לא יתרחש "מהיום למחר", אלא צפוי לקחת מספר חודשים.

התנאי השלישי ענינו מתן אפשרות למפעל הפיס להשתחרר מן ההסכם, במקרה של שינוי מדיניות על ידי משרד האוצר: גם בהקשר זה, לאור מדיניותו העקבית של משרד האוצר בעניין מתן היתרים לעריכת הגרלות, קשה להניח כי הדבר יקרה "בן לילה", אם בכלל. מכל מקום, בהחלט לא סביר שהדבר יקרה במהלך השנה לה מוגבל כל היתר זמני שיינתן על ידי בית הדין הנכבד. לפיכך, גם תנאי זה מתייטר, הלכה למעשה.

3. לבקשה זו מצ"ב כחלק בלתי נפרד הימנה תצהירו של מר יוחנן גור, יו"ר הועד הפועל של מד"א, לאימות העובדות הכלולות בה.

אשר על כן, מתבקש אב בית הדין הנכבד ליתן היתר זמני להסדר הכובל נשוא בקשה זו כלשונו, ללא תנאים כלשהם.


עמי אסנת, עו"ד
אסנת, חפץ ושות' - עורכי דין
ב"כ המבקשים

2.11.98
תאריך

תצהיר

אני הח"מ, יוחנן גור, ת.ז. מס' 9010 418, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה, בתמיכה לבקשתו של מגן דוד אדום בישראל (להלן: "מד"א"), המוגשת לבית הדין הנכבד להגבלים עסקיים, למתן היתר זמני להסדר כובל, בעקבות הסכם אשר נחתם ביום 10.6.98 בין מד"א מצד אחד, לבין מפעל הפיס מן הצד השני (להלן: "ההסכם").
2. הנני משמש כיושב ראש הועד הפועל של מד"א. מתוקף תפקידי, הייתי מעורב במו"מ אשר קדם לחתימת ההסכם, כמו גם במגעים אשר התנהלו עובר לחתימת ההסכם בין מד"א לבין משרד האוצר בנוגע לבקשתו של מד"א לקבלת היתר לעריכת הגרלות על ידו. הנני מוסמך ליתן תצהיר זה מטעם מד"א. העובדות המפורטות להלן ידועות לי מידיעה אישית, אלא אם כן נאמר במפורש כי הן ידועות לי על סמך מידע שנמסר לי ו/או למיטב אמונתי.
3. במקביל לבקשה זו, מוגשת לבית הדין הנכבד בקשה לאישור ההסדר הכובל נשוא בקשה זו. במסגרת הבקשה לאישור ההסדר, מפורטים בהרחבה הטעמים אשר בעטיים מתבקש בית הדין הנכבד ליתן אישור קבוע להסדר.
- בפרט, מפורטים בבקשה לאישור ההסדר ובתצהירי המצורף אליה (בסעיף 5 לתצהיר), הטעמים אשר בעטיים סבור מד"א, כי ההסדר נשוא הבקשה הינו לטובת הציבור בכללותו. יתר על כן, הבקשה מפרטת בהרחבה, מדוע דווקא אי מתן אישור להסדר, יהיה בו כדי לגרום נזק ניכר לציבור בכללותו.
4. מד"א חוזר במסגרת בקשה זו על כל הטעמים המפורטים, כאמור לעיל, במסגרת הבקשה למתן אישור להסדר הכובל.
- בנוסף, אנו מבקשים מאב בית הדין הנכבד ליתן היתר זמני להסדר הכובל נשוא הבקשה, ככתבו וכלשונו, וללא תנאים כלשהם, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:
- א. כפי שפורט בהרחבה בבקשה למתן אישור להסדר הכובל ובתצהירי המצורף אליה, מדובר במקרה דנן על הסדר, שעיקרו שיתוף פעולה בין מגן דוד אדום בישראל (להלן: "מד"א"), מצד אחד, לבין מפעל הפיס מן הצד השני. עיקרו של ההסדר, הינו סיוע מצידו של מפעל הפיס, לשם רכישתו של ציוד הצלת חיים חיוני על ידי מד"א, בסך של 8 מליון ש"ח בשנה, תמורת סיוע בקידום מטרותיו של מפעל הפיס, בעיקר בנוגע לפרסום וקידום מוצריו של מפעל הפיס.
- הכבילה הכלולה בהסכם, ענינה התחייבותו של מד"א להימנע, במשך תקופת ההסכם, מעריכת הגרלת מד"א ומפניה למשרד האוצר לשם קבלת היתר לעריכת הגרלה על ידו.
- ב. כפי שנאמר בבקשה ובתצהירי הנ"ל, בשל מצבו הכספי של מד"א, ומקורות המימון אשר עליהם מבוסס תקציבו, דרוש לו המימון המגולס בהסכם באופן דחוף. הכספים דרושים למד"א על מנת לממן רכישתו של ציוד הצלת חיים חיוני, על מנת לאפשר מילוי התפקידים המוטלים על מד"א על פי דין באופן הולם.
- ג. על פי סעיף 5.3 להסכם שבין הצדדים, אמור היה להשתלם למד"א מלוא הסכום בגין שנת 1998 בשלושה תשלומים שווים, בתאריכים 30.6.98, 30.9.98, 31.12.98.
- יצוין כי מד"א, אולי בנאיביות מסוימת, סבר שלא תהיה בעיה לקבל סכומים אלה על פי ההסכם בשנת 1998, וכבר ייעד אותם להוצאה באותה השנה.

כלומר, פניית הצדדים לכבוד הממונה על ההגבלים העסקיים, והתניית מתן הפטור על ידו בתנאים המפורטים בהחלטתו מיום 2.8.98, אשר בעטיים טרם נכנס, למעשה, ההסכם לתוקפו - גרמה כבר לעיכוב בהעברת התשלום הראשון מבין השלושה המפורטים לעיל.

כמו כן, לאור לוח הזמנים הצפוי, קרוב לודאי, עד לסיומו של ההליך בפני בית דין נכבד זה במלואו, סביר להניח כי גם שני התשלומים הנותרים לשנת 1998 יעוכבו גם כן. האמור נכון גם ביחס לתשלומים הצפויים בשנת 1999, ולכל הפחות ביחס לחלקם.

ד. כאמור לעיל, אי מתן ההיתר הזמני עשוי דווקא לגרום לנזק לציבור בכללותו, בעוד מתן ההיתר טומן בחובו יתרון אשר כלל הציבור יהנה ממנו. מקל וחומר, ההסדר הינו למיטב אמונתי, ולו לכאורה, לטובת הציבור, כמשמעותה בסעיף 10 לחוק.

ה. מן הראוי שאציין ואדגיש, כי ההיתר הזמני מבוקש ללא התנייתו בתנאים כלשהם, לרבות התנאים אשר בהם הותנה מתן הפטור להסדר נשוא בקשה זו על ידי כב' הממונה.

בהקשר זה, בית הדין הנכבד מופנה פעם נוספת לנימוקים המפורטים בבקשה למתן היתר קבוע להסדר נשוא בקשה זו ולתצהירי המצורף אליה (ראה סעיף 6 לתצהירי הנ"ל), המפרטים את הטעמים אשר בעטיים אין כלל צורך בהתניית אישור ההסדר בתנאים הנדרשים על ידי הממונה.

מעבר לכך, אפרט להלן טעמים נוספים, אשר בעטיים אין צורך ו/או הגיון בהתניית ההיתר הזמני בתנאים הנזכרים לעיל ו/או בחלק מהם:

התנאי הראשון ענינו מתן אפשרות למד"א להביא ההסכם לקיצו החל מיום 1.1.2000: לאור העובדה שעד לתאריך זה יסתיים, ככל הנראה, ההליך, בצירוף העובדה שעל פי ייעוץ משפטי שקבלתי, לפי סעיף 13(א) לחוק מוסמך בית הדין הנכבד ליתן היתר זמני לתקופה של שנה, לכל היותר - מתייטר תנאי זה, עד כמה שהוא נוגע להיתר הזמני.

התנאי השני ענינו מתן היתר למד"א לנהל מגעים עם משרד האוצר בדבר קבלת היתר לעריכת הגרלות, גם במהלך תקופת ההסכם: גם תנאי זה מתייטר שכן, כאמור, מוגבלת תקופת ההיתר הזמני לשנה אחת בלבד. בכל הכבוד, אם וככל שתיוותר משמעות כלשהיא להתחייבותו של מד"א שלא לערוך הגרלה במהלך תקופת ההסכם, הרי שלכל הפחות יש להניח כי במהלך השנה הראשונה לחיי ההסכם, לא יימצא צורך אשר יצדיק פניה של מד"א למשרד האוצר במהלך שנה זו.

התנאי השלישי ענינו מתן אפשרות למפעל הפיס להשתחרר מן ההסכם, במקרה של שינוי מדיניות על ידי משרד האוצר: גם בהקשר זה, לאור מדיניותו העקבית של משרד האוצר בעניין מתן היתרים לעריכת הגרלות, קשה להניח כי משרד האוצר ישנה מדיניותו "בן לילה", אם בכלל. מכל מקום, בהחלט לא סביר שהדבר יקרה במהלך השנה לה מוגבל כל היתר זמני שיינתן על ידי בית הדין הנכבד. לפיכך, גם תנאי זה מתייטר, הלכה למעשה.

מד"א ער לכך שעשויה להתעורר תמיהה, דהיינו - אם אכן התנאים שבקש הממונה להציב מיותרים בתקופת ההיתר הזמני (מדובר על התנאים השני והשלישי, כמובן, שכן התנאי הראשון כלל אינו רלבנטי ביחס לתקופה זו), משום שהדברים אותם רצה להבטיח הממונה על ידי הוספת אותם תנאים ממילא לא

יתרחשו, קרוב לודאי, בתקופת השנה של ההיתר הזמני- מדוע אם כן מתנגד מד"א להוספת תנאים אלה?

אשיב על כך, כי המדובר בשינוי הסכם, המצריך אישור של כל הגורמים המוסמכים הן במד"א והן במפעל הפיס, כאשר הבקשה העיקרית בפני בית הדין הנכבד הינה לאישור ההסכם ככתבו וכלשונו. בנסיבות אלה, די בכך שהראיתי כי בתקופת הביניים אליה יתיחס ההיתר הזמני אין צורך בתנאים הנ"ל מבחינה מעשית, כדי להצדיק את מתן ההיתר הזמני ללא ההתנאה.

זאת ועוד, גם אם בסופו של הליך זה יחליט בית הדין הנכבד כי יש להתנות את ההיתר בתנאים הנ"ל או בדומים להם, מתן ההיתר הזמני ללא ההתנאה האמורה, לא תיצור מצב המסכל את חשיבותם ותוקפם של התנאים שיציב בית הדין הנכבד, אם ועד כמה שיחליט להציבם.

5. הנני מצהיר כי זהו שמי, להלן חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

יוחנן גור

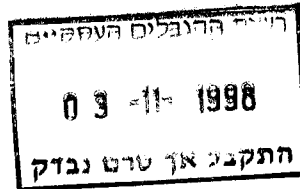
אישור

אני הח"מ, עו"ד עמי אסנת, מאשר כי ביום 2.9.98 הופיע בפני מר יוחנן גור, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי אותו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אשר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עמי אסנת
עו"ד
בית דין תל אביב-יפו
64239 ת"א

F:\Winword.All\Omri\Mda\17-26013.Doc

תיק הע/ 2590/98



בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים

בקשה לאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), מוגשת בזה בקשה לאישור הסדר כובל, שפרטיה הינם כדלקמן:

1. הצדדים להסדר הכובל המבקשים החלטה:

שם: מגן דוד אדום בישראל

מען: רח' יגאל אלון 60, תל אביב

מען למסירת מסמכים: אסנת, חפץ ושות' - עורכי דין, רח' ויצמן 2 (בית יבמ קומה 11), תל אביב 64239, טל: 03-6914040 פקס: 03-6912720.

2. שמות הצדדים להסדר ומעניהם:

א. שם: מגן דוד אדום בישראל

מען: רח' יגאל אלון 60, תל אביב

מען למסירת מסמכים: אסנת, חפץ ושות' - עורכי דין, רח' ויצמן 2 (בית יבמ קומה 11), תל אביב 64239, טל: 03-6914040 פקס: 03-6912720.

ב. שם: מפעל הפיס

מען: רח' הפטמן 3, תל אביב

מען למסירת מסמכים: אתגר, גרא ופלאט - משרד עורכי דין, רח' לאונרדו דה וינצ'י 19, תל אביב 64733, טל: 03-6910754 פקס: 03-6916779.

3. צורת ההסדר: הסכם בכתב מיום 10.6.98.

4. השירות נושא ההסדר: עריכת הגרלות.

5. מהות הכבילה: מד"א מתחייב להימנע מפניה למשרד האוצר, במשך תקופת ההסכם (כ 5 שנים בסה"כ, כ 4.5 שנים ממועד חתימת ההסכם) לשם בקשה להיתר לעריכת הגרלה מטעמו.

6. תקופת ההסדר: 5 שנים (כ 4.5 שנים מחתימת ההסכם).

7. ואלה הנימוקים המצדיקים אישור ההסדר על ידי בית הדין הנכבד:

7.1 מבוא

א. ביום 10.6.98 נחתם ההסכם נשוא בקשה זו, בין מפעל הפיס, חברה מוגבלת בערבות אשר הוקמה על ידי הממשלה לשם מילוי מטרות ציבוריות שונות (שעיקרן סיוע לחינוך ולבריאות בישראל) ואשר נשלטת על ידי הממשלה ועל ידי השלטון המקומי, מצד אחד (להלן: "מפעל הפיס"), לבין מגן דוד אדום בישראל, תאגיד סטטוטורי אשר הוקם מכח חוק מד"א, התשי"ב-1950, מצד שני (להלן: "מד"א").

- העתק ההסכם מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומן כנספח א'.
- ב. עיקרו של ההסכם, הינו הסדרת שיתוף פעולה בין מפעל הפיס לבין מד"א, לפיו יפרסם מד"א ויעודד את שיווקם של מוצרי מפעל הפיס, ובתמורה- יממן מפעל הפיס חלק מן הצרכים החיוניים של מד"א.
- תקופת ההסכם נקבעה למשך פרק זמן של 5 שנים, מיום 1.1.98 ועד ליום 31.12.2002 (ראה לעניין זה סעיף 6 להסכם).
- ג. במסגרת שיתוף הפעולה בין הצדדים, הסכים מפעל הפיס להעניק למד"א מדי שנה, סך של 8 מליון ש"ח, במחירי שנת 1997, וזאת לשם רכישתן והתקנתן של שקיות דם עבור תרומות דם ואחסון, וכן עבור רכישתו ורענונו של ציוד רפואי וחומרים רפואיים.
- בתמורה לתשלום הסכום הנ"ל, התחייב מד"א לסייע למפעל הפיס בקידום מטרותיו, בעיקר בנושאי פירסום וקידום מוצרים.
- כמו כן, התחייב מד"א על פי ההסכם, כי במשך תקופת תוקפו של ההסכם, ובכפוף למילוי התחייבויותיו של מפעל הפיס, לא יקיים את "הגרלת מד"א".
- ד. ביום 6.7.98, פנו שני הצדדים יחדיו אל כבוד הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה"), ועתרו בשתי בקשות חלופיות:
- הצדדים ביקשו תחילה, כי הממונה יצהיר ויאשר כי ההסכם איננו בגדר "הסדר כובלי" כמשמעות מונח זה בחוק, וזאת בהסתמך על מספר נימוקים.
- העתק הפניה אל הממונה מיום 6.7.98, מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומן כנספח ב'.
- לחליפין, עתרו הצדדים אל הממונה, בבקשה כי יפעיל את סמכותו לפי סעיף 14 לחוק, ויתן פטור מן הצורך באישורו של בית דין נכבד זה להסדר.
- העתק הבקשה מיום 6.7.98, מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומנת כנספח ג'.
- ה. ביום 2.8.98 ניתנה החלטה על ידי הממונה, בבקשתם של הצדדים למתן פטור מן הצורך באישורו של בית דין נכבד זה (להלן: "ההחלטה").
- העתק ההחלטה מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומן כנספח ד'.
- ו. על פי ההחלטה, הגיע הממונה למסקנה, כי "....התחייבות מד"א לא לערוך הגרלות משלו בתקופת ההסכם- יש לראותה ככבילה נלווית לשיתוף הפעולה בין הצדדים. בכך אני יוצא מן ההנחה, כי מדובר בשיתוף פעולה מיוחד וחריג, הרבה מעבר לשיתוף פעולה שגרתי בין מפעל הפיס לבין כל גוף הנהנה מכספיו....."
- וכן כי "הדעת נותנת, כי שיתוף הפעולה ייפגם, אם יהיה מד"א חופשי לערוך במקביל הגרלות משלו, תוך ניצול הזיקה שתיווצר בינו לבין הגרלות מפעל הפיס כתוצאה מן ההסדר" (ההדגשות שלי, ע.א.).
- בנוסף, הגיע הממונה הנכבד למסקנה, כי "ההסדר לא יגביל את התחרות באופן משמעותי".
- ז. יחד עם זאת, מצא הממונה הנכבד לנכון, להתנות את מתן הפטור בקשר עם ההסכם בתנאים הבאים:

*מתן אפשרות למד"א להביא את ההסכם לקיצו בכל עת החל מיום 1.1.2000, ולערוך הגרלות משלו, ע"י מתן הודעה למפעל הפיס 6 חודשים מראש.

*מתן אפשרות למד"א להמשיך במגעים עם משרד האוצר בדבר קבלת היתר לעריכת הגרלות, גם בתקופת ההסכם.

*ביטול סעיף 6.2 להסכם, לפיו ניתנה למפעל הפיס הזכות לבטל את ההסכם במקרה של שינוי המדיניות של משרד האוצר ביחס להיתרים לעריכת הגרלות, ומתן היתרים לעריכת הגרלות לא מסחריות לגופים נוספים.

ח. בעקבות החלטת הממונה, בחנו הצדדים את התנאים אשר הוצבו על ידי הממונה למתן הפטור על ידו. מד"א, מצידו, נכון היה לקבל עליו את הדין, בלית ברירה, וזאת לאור החשיבות העצומה הטמונה בקיומו של ההסכם מבחינתו של מד"א, ולמעשה מבחינת הציבור בכללותו, כפי שעוד יובהר ויפורט בהרחבה להלן. ברם, מפעל הפיס סבר, כי קבלת התנאים אשר נדרשו על ידי הממונה, יהיה בה משום ריקון ההסכם מן ההגיון הכלכלי העומד בבסיסו.

לפיכך, הודיע ב"כ מפעל הפיס לב"כ מד"א, הח"מ, כי התנאים אשר הוצבו ע"י הממונה אינם מקובלים על מפעל הפיס. יחד עם זאת, על מנת למנוע את סיכול ההסכם כולו, הודיע ב"כ מפעל הפיס לח"מ, במכתב מיום 12.8.98, כי מפעל הפיס יהיה מוכן לשקול הכנסת תיקונים בהתאם לתנאים אשר הוצבו ע"י הממונה, ובלבד שבנוסף אליהם תקבע הדדיות ביחס לתנאי הראשון אשר נתבקש ע"י הממונה.

לשון אחר - גם מפעל הפיס יהיה רשאי להביא את ההסכם לקיצו בכל עת החל מיום 1.1.2000, תוך מתן הודעה מראש למד"א.

העתק מכתב ב"כ מפעל הפיס לח"מ מיום 12.8.98, מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומן כנספח ה'.

ט. בעקבות המכתב האמור לעיל, פנה הח"מ אל הממונה בבקשה לאשר הוספת התנאי כאמור לעיל.

העתק מכתבו של הח"מ לממונה, מיום 13.8.98, מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומן כנספח ו'.

י. אף על פי שהוספת תנאי ההדדיות כאמור לעיל, באופן שיהיה בו כדי לאפשר למפעל הפיס להשתחרר מן ההסכם בהודעה למד"א מראש, עולה בקנה אחד עם הגברת התחרות דווקא, הודיע הממונה לח"מ, במכתבו מיום 24.8.98, כי הצעה זו איננה מקובלת עליו, וכי בקבלתה יהיה כדי להחזיר "....בדלת האחורית, את שהוציא הממונה עת שהתנה את הפטור בביטול סעיף 6.2 להסכם".

העתק ממכתבו של הממונה לח"מ, מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומן כנספח ז'.

יא. עקב האמור לעיל, נוצר מצב בו ההסכם שבין הצדדים איננו מקיים, וכתוצאה מכך נפגע כלל הציבור במדינת ישראל. על החשיבות הציבורית הרבה הטמונה בקיום ההסכם, נעמוד עוד להלן.

לפיכך, ומן הטעמים המפורטים להלן בבקשה זו, עותרים עתה הצדדים לבית הדין הנכבד, בבקשה כי ייזקק לסמכותו על פי סעיף 7 לחוק, ויאשר את ההסכם שבין הצדדים ככתבו וכלשונו, ללא תנאים כלשהם.

יב. למעלה מן הנדרש יוער, כי הצדדים אינם זונחים את טענותיהם המקוריות, לפיהן אין מדובר כלל במקרה דנן בהסדר כובל, וזאת מן הטעמים המפורטים בהרחבה בפנייה אשר הוגשה לממונה ביום 6.7.98.

יחד עם זאת, לצורך בקשה זו, נקודת המוצא של הצדדים הינה כי ההסדר הינו אמנם הסדר כובל, אך כזה הראוי לאישורו של בית הדין הנכבד, כפי שהוא וללא תנאים.

7.2 הטעמים בגינם יש ליתן האישור - כללי

א. כפי שצויין כבר לעיל, אף הממונה עצמו הכיר בהחלטתו בכך שההסדר נשוא בקשה זו אינו עתיד להגביל את התחרות באופן משמעותי. על מנת להבהיר נקודה זו, מן הראוי לחזור ולהדגיש, כי אם וככל שקיימת פגיעה כלשהיא בתחרות בשוק ההגרלות (הוא השוק הרלבנטי במקרה דנן), אזי מדובר בפגיעה רעיונית, תאורטית, בהסתמך על פוטנציאל לא מוכח, ובכל מקרה לא על פגיעה הווית. פגיעה רעיונית ותאורטית זו, אף אם תתרחש בעתיד, תהיה מזערית ביותר, שלא לומר אפסית.

כוונתנו לכך, כי כמפורט להלן, מד"א אינו עסק של הגרלות ואינו עוסק בהגרלות מאז שנת 1989.

כפי שצויין בבקשתם של הצדדים למתן הפטור, מד"א אינו עורך הגרלות מזה כ-9 שנים. כל הגרלה כפופה, מלכתחילה, למתן היתר על ידי משרד האוצר לעריכתה (על פי סעיף 231 לחוק העונשין). החל מסוף שנת 1995 פנה מד"א למשרד האוצר בבקשה לקבל אישור עקרוני לעריכת הגרלה ומטעמים שונים לא אשר האוצר למד"א את בקשתו. באשר להתפתחויות היותר מאוחרות בנושא זה, ראה התכתובת אשר העתקים ממנה צורפו לפניית הצדדים לממונה מיום 6.7.98.

כלומר, לא ניתן כלל לדבר על "תחרות" כלשהיא, אשר הוגבלה בעקבות עריכת ההסכם, מן הטעם שמד"א לא עסק כלל בהגרלות, הוא אינו רשאי לעסוק בהגרלות ללא אישור שר האוצר ואין כל וודאות שגם בעתיד הוא יקבל היתר לעריכת הגרלות באופן ובשיטה שיאפשרו ביצוע הגרלה כדאית למד"א.

ב. יתרה מזו, לעיצומו של עניין, מחזור הכנסותיו של מפעל הפיס מהגרלות בלבד, עמד בשנת 1997 על סך של 2,237,784,000 מליון ש"ח, כלומר כשני מיליארד ורבע ש"ח (!) ובשנת 1998 תחזית ההכנסות של מפעל הפיס מהגרלות היא בסך של 2,498,414,000 ש"ח, כלומר כשני מיליארד וחצי ש"ח (!).

העתק מכתב מפעל הפיס, המאמת נתונים אלה, מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומן כנספח ח'.

הגרלת מד"א, לעומת זאת, לכשנתקיימה בעבר הרחוק, היתה עניין "צנוע" בהרבה. כשערך מד"א הגרלה בפעם האחרונה (בשנת 1989) היתה הכנסתו נטו ממנה כ-300,000 ש"ח בלבד. התחזיות האופטימיות ביותר, מדברות על כך שאילו ערך מד"א הגרלה היום, היה מחזור המכירות השנתי של כרטיסי הגרלה עומד על לא יותר מאשר 20 מליון ש"ח בלבד.

כלומר, גם במישור של התחרות ה"רעיונית", סדרי הגודל בהם מדובר הינם בטלים בשישים (במקרה ה"גרוע" מדובר בכאחוז אחד בלבד) לעומת אלה של הגרלות מפעל הפיס, וזאת מבלי לקחת בחשבון את יתרת שוק ההגרלות, לרבות ההגרלות הקבועות המנוהלות על ידי המועצה להסדר ההימורים בספורט, בהיקפים של מאות מליוני שקלים בשנה.

ג. הנתונים המובאים לעיל מחדדים ומדגישים את העובדה, כי אפילו היה ביכולתו של מד"א להשפיע באופן כלשהוא על "שוק" ההגרלות (דבר המוכח, לאור האמור בס"ק א' לעיל), הרי מדובר בהשפעה זניחה, בלתי מורגשת לחלוטין.

נוסיף לכך שמבחינת ציבור היעד הצרכני, הגרלת מד"א אינה נחשבת כ"מצרך" המתחרה ב"מצרך" אותו מוכר מפעל הפיס. השיקולים העומדים בראש מעייניו של רוכש כרטיס ההגרלה הממוצע של מד"א שונים בתכלית מאלה של המשתתף הממוצע בהגרלות מפעל הפיס: בעוד הראשון שואף, בראש ובראשונה, לתרום לפעילותו החיונית של ארגון כמד"א, ואילו הפרסים המוצעים, לפי נסיון העבר, לחלוקה ע"י מד"א הינם "צנועים" ביותר, ניתנים בשווה כסף בלבד ומהווים אך ורק תמריץ לרכישת כרטיס ההגרלה, הרי לאחרון מובטחים פרסים כספיים ענקיים, המובלטים בריש גלי, עד כי הם מהווים, הלכה למעשה, את עיקרה של ההגרלה כולה.

כלומר, ספק רב אם ניתן לדבר כלל על אותו "שוק", עליו "מתחרים" הצדדים להסדר נשוא בקשה זו.

7.3 טובת הציבור

א. האמור לעיל מלמד לא רק על ההשפעה הזניחה אשר עשויה להיות, אם בכלל, על התחרות בשוק ההגרלות בעקבות ההסדר. בכל הנתונים המובאים לעיל יש גם כדי להצביע על כך שההסדר בכללותו, כפי שנערך בין הצדדים, הינו **לטובת הציבור**, כמובנו של מונח זה בסעיף 9 לחוק.

ב. ראשית יש לציין, כי הממונה עצמו הכיר בהחלטתו בחשיבות ובתועלת הרבה הטמונה בהסדר זה מבחינת כלל הציבור בישראל. הממונה מכיר בכך שמדובר בשיתוף פעולה **ימיוחד וחריג, הרבה מעבר לשיתוף פעולה שגרתי בין מפעל הפיס לבין כל גוף הנהנה מכספיו**.

שני הגופים בהם מדובר במקרה דנן, הינם גופים בעלי חשיבות ציבורית גדולה ביותר. אין צורך להכביר במילים בנוגע לחשיבותו העצומה של מגן דוד אדום ופעילותו לטובת כלל תושבי ישראל. מדובר בארגון העוסק באופן יומיומי בהצלתם של חיי אדם ובשמירה עליהם, במתן עזרה ראשונה ובקיום מאגר חיוני של מוצרים הדרושים לכלל האוכלוסיה בעת רגיעה ובעיקר בעת חירום, כגון דם וגזרותיו השונות.

מד"א הינו, כאמור, גוף סטטוטורי, המוגבל ביותר בכל הנוגע למקורות ההכנסה שלו, ומבוקר על בסיס קבוע, בהתאם להוראות חוק מבקר המדינה.

בשל הנסיבות בהן פועל מד"א, והמגבלות החלות עליו מכח חוק, נמצא מד"א כמעט באופן תמידי במצב של גרעון ניכר למדי, אשר מקשה על מד"א לפעול באופן שוטף. בשל גרעון זה, משקיע מד"א מאמצים ניכרים בנסיון למצוא מקורות מימון שונים. בין היתר, זוכה מד"א לתרומות מאנשים וגופים פרטיים, כמו גם מאגודות ידידים הפועלות ברחבי העולם. אולם בתרומות ומקורות אלה לא סגי.

העדפת ההסדר נושא הבקשה על פני עריכת הגרלות עצמאיות על ידי מד"א היא מובנת מאליה. גם אם מד"א היה ערוך לביצוע הגרלות, וגם לו ניתן היה להניח שההגרלות יכניסו למד"א כספים רבים, היתה נשארת אי הודאות ביחס להכנסות החזויות. אין צריך לומר, כי בארגון כמו מד"א עדיף שהתקציב יהיה בנוי על תחזית הכנסות ודאית עד כמה שניתן. מה גם, שהשקעת המשאבים האנושיים והכספיים בהכנת ההגרלות ובעריכתן היתה מסיטה חלק ממאמצי מד"א מתפקידו העיקרי, אשר הינו הצלת חיים.

ג. לעומת כל אלה, עומד ההסדר נשוא בקשה זו. הסדר זה מבטיח למד"א, למעשה, מימון קבוע ובטוח בסכום לא מבוטל של 8 מליון ש"ח לשנה, לצורך רכישתו של ציוד הצלת חיים חיוני ביותר, כמפורט בסעיף 5 להסכם.

יש להדגיש בהקשר זה, כי סך כל תקציבו התפעולי של מד"א עומד על מעט למעלה מ-200 מליון ש"ח בשנה בלבד. כלומר, הסכום המובטח למד"א הינו בשיעור הנכבד של כ-4% מסך תקציבו השנתי (!). יתרה מזו, לאור העובדה שמד"א הינו ארגון עתיר כח אדם, הרי שכשני שלישים מסך כל תקציבו השנתי של מד"א מיועדים לתשלום שכר והוצאות הקשורות בתשלום שכר.

והנה, על פי ההסדר העומד לדיון, מובטח למד"א סכום נכבד, שכל כולו מיועד אך ורק לרכישת ציוד הצלת חיים חיוני. עובדה זו מבליטה עוד יותר עד כמה חיונית הבטחתה של הכנסה זו למד"א, וכפועל יוצא- עד כמה היא חיונית לטובת הציבור כולו, דהיינו- מחלק זה של תקציב מד"א, מדובר בתרומה בשיעור של כ-12% (!).

ד. נוסף על האמור לעיל, יש לזכור כי במקרה דנן ה"שירות" לציבור בו עסקינן, אשר על אספקתו הסדירה ועל התחרות ביחס אליו מתעורר הרצון להגן - ספק בכלל אם שירות הוא.

מדובר, כזכור, על עריכת הגרלות. נקודת המוצא של המחוקק הישראלי הינה, כי פעילות שכזו הינה פסולה ואסורה. זהו הכלל, ומתן ההיתר לעריכת ההגרלה הינו היוצא מן הכלל. בפועל, נוקטת הרשות הממונה על מתן ההיתרים יד קמוצה, ולא זו בלבד שאין היא נותנת היתרים חדשים, אלא בשנים האחרונות אף בוטלו היתרים שכאלה אשר ניתנו בעבר לגופים שונים, דוגמת האגודה למען החייל.

כלומר, אפילו אם בשירות עסקינן, הרי מגמת הרשות המוסמכת נוטה דווקא לשלול "שירות" זה מן הציבור, או לפחות לצמצם את אספקתו עד כמה שניתן.

מדיניות זו של הרשות המוסמכת לעניין ההגרלות, ביחד עם העובדה שהנסיון בעבר הרחוק למד כי ההכנסות מן ההגרלות שמד"א ערך היו הכנסות משתנות משנה לשנה, הביאו את משרד האוצר ואת שרי האוצר והבריאות, בשנת 1992, לכך שהם לא ראו בעין יפה מצב בו אחוז משמעותי מתקציב ההכנסות של מד"א יהיה מבוסס על נתון קוניקטורלי ובלתי ניתן לחיזוי.

יודגש: עמדתו של מד"א נובעת מחוסר ברירה, ואלמלא ההסכם עם מפעל הפיס, רצוי היה שהרשות המוסמכת במשרד האוצר תאשר למד"א לקיים הגרלות. אך אם עסקינן בטובת הציבור, ברור כי ההסכם שבין מד"א לבין מפעל הפיס עדיף על הפתרון האחר.

ה. שילוב הטעמים המנויים בסעיפים דלעיל, אינו יכול להביא אלא למסקנה אחת ויחידה, והיא כי התועלת הצפויה לציבור בכללותו, כתוצאה מקיום ההסדר נשוא בקשה זו, עולה באופן ממשי על הנזק אשר עלול להיגרם לציבור עקב כך:

מצד אחד, ניצבת התועלת האדירה הטמונה בהבטחת תשלום קבוע ושוטף למד"א, בסדר גודל ניכר, למשך פרק זמן לא מבוטל, לצורך רכישת ציוד חיוני להצלת חיים. מאידך - לא צפוי לציבור ואו לכל חלק ממנו נזק כלשהוא מן ההסדר. ה"נזק" היחיד אשר ניתן להעלות על הדעת, הינו כי מד"א לא יוכל לפנות למשרד האוצר ולנהל עמו מגעים, במשך תקופת ההסכם, ביחס לקיום הגרלות על ידו. אפילו אם יישאו מגעים אלה פרי - לא יהיה בכך כדי להשפיע באופן משמעותי, אם בכלל, על ה"תחרות" בשוק ההגרלות.

ו. אולם לא זו בלבד שהתועלת אותה יפיק הציבור כתוצאה מקיום ההסדר עולה לעין שיעור על הנזק הצפוי, אם בכלל, כתוצאה מקיומו, אלא אף זו- לאור

העובדה, כי קבלת התנאים אשר בהם התנה הממונה את מתן הפטור להסדר, תביא לכך שההסכם לא יצא כלל אל הפועל ולאור סירובו של מפעל הפיס לקבל תנאים אלה, יוצא כי אי מתן אישור להסדר כמות שהוא, עשוי כשלעצמו לגרום לנזק לציבור בכללותו.

המסקנה המתבקשת הינה, איפוא, כי דווקא אי מתן אישור להסדר כמות שהוא, הוא שיביא לגרימת נזק לציבור, ולא להיפך.

יש ליתן משקל ראוי, בהקשר זה, לעמדת הממשלה כפי שהיא מתבטאת, בין היתר, בהתכתבות בין מד"א לבין משרד האוצר, אשר מצורפת לבקשה שהוגשה לממונה, וממילא גם לבקשה זו.

מדיניות הממשלה בנושא זה הינה חד משמעית: תמיכה בהסכם בין מפעל הפיס לבין מד"א. האוצר הבהיר את תמיכתו בהסכם זה, הן במהלך מגעים של בכירי האוצר עם נציגי מד"א, והן במהלך מגעים בין נציגי מד"א לבין מנכ"ל מפעל הפיס. האוצר היה מיועד באופן שוטף על התפתחות המו"מ בין מד"א לבין מפעל הפיס, ואף עודד את הצדדים להגיע להסכם.

דוגמא לכך ניכרת ממכתבה של הגב' בן אריה ממשרד האוצר, אשר העתק ממנו צורף כנספח לבקשה שהוגשה לממונה, ובו היא מודיעה לח"מ כי נודע למשרד האוצר כי עומד להיחתם הסכם בין מפעל הפיס לבין מד"א, וכי לאור האמור אין היא רואה מקום להגיב על השאלה של מד"א לגבי אפשרות של בג"צ נגד האוצר, אם מפעל הפיס יסרב לחתום על הסכם עם מד"א.

מובן מאליו שגישת משרד האוצר בעניין זה מבטאת אל נכון את הראייה של הממשלה, מהי טובת הציבור בהקשר הדברים הנוכחי. יש ליתן לעמדה זו משקל רב ביותר, משבית הדין הנכבד ידון בשאלה זו.

לסיכום פרק זה נשוב ונעיין בסעיף 10 לחוק. מן האמור לעיל עולה בבירור, כי תרומת ההסדר הכובל נושא בקשה זו לציבור והתועלת הטמונה בו לציבור עולה לעין ערוך על הנזק, אם בכלל, העלול להיגרם לציבור או לחלק ממנו. העניינים המנויים בפסקאות (1) עד (7) לסעיף 10 לחוק לא ייפגעו כלל, או לפחות לא באופן ממשי, כתוצאה מן ההסדר הכובל שבהסכם. או במלים אחרות, ההסדר הכובל למעשה אינו רלוונטי ולא ישפיע השפעה של ממש על אותם עניינים המנויים שם. הצדדים להסכם טענו בפני הממונה, בין היתר, כי פירוש רציונלי של החוק מבחינת תכליתו והעניינים עליהם הוא בא להגן, יכול להביא למסקנה סבירה שהחוק כלל לא חל על נושא ההסכם.

כוונתנו היא, שראיית נושא ההגדרות וההימורים כדבר שתועלתו לציבור מצריכה הגנה מפני כבילות מן הסוג שבהסכם, מהווה פירוש לשוני אשר אינו מתיישב עם תכלית החוק. ניתן לומר, כי החוק לא בא על מנת לעסוק בנושא שהוא, בעקרון, אסור על פי חוק העונשין, ואשר התרה חלקית ומוגבלת של חריגות מאותו איסור מופקדת בידי רשות מוסמכת אחרת, הלא היא שר האוצר או מי שהוא מינה.

כאמור לעיל, רשות מוסמכת זו דווקא תמכה בהסכם וסרבה להחליט בבקשת מד"א לקבלת היתר לעריכת הגרלה, עד אשר ימוצו הנסיונות להגיע להסכם כאמור.

אין באמור לעיל משום חזרה על הטענה שכלל אין צורך, במקרה הנדון, בפניה לממונה או לבית הדין הנכבד. האמור לעיל בא אך ורק על מנת להדגיש כי טענה שכזו הינה אפשרית, וכי גם מכך ניתן ללמוד שאין מדובר בפגיעה בציבור בכללותו או בחלק ממנו, כמובנם של מושגים אלה בחוק.

אמנם, המבקש סבור כי די בעריכת מאזן התועלת הצפויה לציבור מן ההסדר אל מול הנזק אשר עשוי להיגרם לו (אם בכלל) כתוצאה מאישורו, וכן אל מול הנזק הגדול בהרבה, אשר עשוי להיגרם לציבור אם ההסדר לא יאושר, כפי שהוצג לעיל, כדי להביא למסקנה כי יש לאשר את ההסדר כפי שהוא. הח"מ ער גם לכך שבית דין נכבד זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטת הממונה, וכי שיקוליו אינם בהכרח זהים. יחד עם זאת, נתייחס להלן לתנאים אשר בקש הממונה מן הצדדים להוסיף להסדר:

א. התנאי הראשון אותו דרש הממונה מן הצדדים, הינו מתן אפשרות למד"א להביא את ההסכם לקיצו החל מיום 1.1.2000 ע"י מתן הודעה מראש למפעל הפיס.

אין צריך לומר, כי למד"א אין התנגדות להוספת אפשרות חד צדדית שכזו, שהרי היא תקנה יתרון כלשהוא למד"א. יחד עם זאת, חששו של הממונה כי תקופת ההסכם ארוכה מדי אין לו, בכל הכבוד, על מה שישתמך. כאמור לעיל, מבחינת מד"א והציבור בכללותו יש יתרון רב בהבטחת ההכנסה בסדר גודל שכזה לפרק זמן של חמש שנים. ואילו מפעל הפיס, הנהנה גם הוא מן ההסכם, לא רק בנושא העדר הגרלות מצד מד"א, אלא גם בנושא הפרסום שהוא ייקבל על ידי מד"א כאמור בהסכם, זכאי לבקש הדדיות בנושא זה, לאמור - למנוע מצב שבו מד"א, מטעמים שרירותיים שלו, יבטל את ההסכם בכל עת ויפגע ביתרון השיווקי והפרסומי של מפעל הפיס.

ב. התנאי השני אותו דרש הממונה מן הצדדים, הינו מתן אפשרות למד"א לנהל מגעים עם משרד האוצר בדבר קבלת היתר, גם במהלך תקופת ההסכם.

הדברים האמורים לעיל ביחס לתנאי הראשון, יפים גם ביחס לתנאי זה. אפשרות שכזו, רק למראית עין עשויה להועיל למד"א. לאור היתרונות העצומים הטמונים בהסדר מבחינת מד"א ומבחינת הציבור בכללותו, הרי שגם הסיכויים כי מד"א ינצל אפשרות שכזו הינם קלושים למדי.

גם כאן, כאמור בפסקה א' לעיל, זכאי מפעל הפיס שישמר עקרון ההדדיות.

ג. התנאי השלישי אותו הציב הממונה, עניינו ביטול סעיף 6.2 להסכם. סעיף זה מאפשר למפעל הפיס להשתחרר מן ההסכם במקרה של שינוי מדיניות משרד האוצר, ומתן היתרים נוספים לעריכת הגרלות שאינן מסחריות.

למותר לציין פעם נוספת, כי הסיכוי לשינוי מדיניות שכזה הינו נמוך. יתרה מזו, חששו של הממונה, כפי שעולה מהחלטתו, הינו כי מד"א יהפוך בעקבות המימון ל"בן ערובה" של מפעל הפיס, ועקב כך עשוי הדבר ליתן תמריץ שלילי בידי משרד האוצר, שלא לתת היתרים לגופים אחרים אשר יבקשו לערוך הגרלות תוך תחרות מול הגרלות מפעל הפיס.

בכל הכבוד, גם חשש זה, הינו לחלוטין בלתי מבוסס. הוא נובע, ככל הנראה, מאופן ההתייחסות של הממונה, כרשות שלטונית אחת, למשרד האוצר, כרשות אחרת. לאמיתו של דבר, הנסיון מלמד, כי מד"א ותקציבו איננו בראש מעייניהם של פקידי האוצר. מדיניותו של האוצר שלא ליתן היתרים לעריכת הגרלות, איננה נובעת מרצונותיו של מד"א ואיננה נקבעת על פיהם. הסיכוי כי שיקול זה עשוי לעמוד לנגד עיניהם של פקידי האוצר בטרם יחליטו ביחס להיתר כלשהוא לעריכת הגרלות הינו, לפיכך, כה מזערני עד כי אינו קיים כלל.

בנוסף ולחליפין, מפעל הפיס הביע נכונותו להחלפת סעיף זה בסעיף המאפשר לו השתחררות מן ההסכם בכל עת, כמו גם למד"א, לאחר 1.1.2000, דהיינו - עמד

שוב על עקרון ההדדיות. מפעל הפיס הבהיר כי ללא עקרון ההדדיות הוא לא יסכים לשינויים בהסכם. אין צריך לומר שהיתרון הנובע למד"א מן ההסכם, מבלי שתהיה אפשרות השתחררות הדדית, הוא גדול לעין ערוך מן היתרון הנובע למפעל הפיס מכך. בהקשר שבו נערך ההסכם, המסקנה הנובעת מן האמור היא שטובת הציבור דווקא מתיישבת עם ביטול התנאי הנ"ל שהציב הממונה, וזאת כדי למנוע מצב שבו ההסכם לא יבוצע כלל על ידי מפעל הפיס.

7.5 סיכום

- א. המבקשים סבורים, כי ההסכם נשוא בקשה זו איננו מהווה כלל הסדר כובל.
 - ב. אפילו מהווה ההסכם הסדר כובל, הרי מדובר בהסדר שהכבילה הכלולה בו היא נלווית בלבד, ובשום אופן איננה במרכזו של ההסדר.
 - ג. פגיעתו של ההסדר ב"תחרות" (ככל שניתן לדבר על תחרות בשוק ההגרלות) הינה, לכל היותר, מזערית.
 - ד. התועלת הנובעת מקיום ההסדר לטובת הציבור בכללותו, עולה לעין שיעור על כל נזק, אם וככל שצפוי נזק שכזה, אשר עשוי להיגרם לציבור ו/או לחלק ממנו כתוצאה מקיום ההסדר ככתבו וכלשונו.
- נהפוך הוא- אי מתן אישור להסדר כמות שהוא, הוא אשר עשוי להביא לגרימת נזק לציבור, שכן במצב דברים זה לא ייכנס כלל ההסדר לתוקפו.
8. לבקשה זו מצ"ב כחלק בלתי נפרד הימנה תצהירו של מר יוחנן גור, יו"ר הוועד הפועל של מד"א, לאימות העובדות הכלולות בה.
 9. במקביל לבקשה זו, מוגשת לבית הדין הנכבד בקשה למתן היתר זמני להסדר נשוא בקשה זו, על פי סעיף 13 לחוק.
 10. יש לציין בנוסף, כי העתק בקשה זו הועבר כבר ביום 3.9.98 לידי מפעל הפיס, באמצעות באי כוחו. באי כוחו של מפעל הפיס אף הודיעו לח"מ, כי מפעל הפיס מעוניין להצטרף כמבקש בבקשה לאישור הסדר כובל זה, כפי שעולה ממכתבם של ב"כ מפעל הפיס אל משרדו של הח"מ בנדון, מיום 16.9.98.
- הסיבה לעיכוב בהגשתה של בקשה זו נעוץ בפרק הזמן הרב אשר נדרש למפעל הפיס לגבש החלטתו הסופית בנושא זה.
- העתק מכתב ב"כ מפעל הפיס מיום 16.9.98, מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומן כנספח ט'.
11. הח"מ מצהיר, כי פרט להסכם נספח א' לבקשה זו, אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד ליתן אישור להסדר הכובל נשוא בקשה זו כלשונו, ללא תנאים כלשהם.

עמי אסנת, עו"ד
אסנת, חפץ ושות' - עורכי דין
ב"כ המבקשים

2.11.98

תאריך

תצהיר

אני הח"מ, יוחנן גור, ת.ז. מס' 4189080, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה, בתמיכה לבקשתו של מגן דוד אדום בישראל (להלן: "מד"א"), המוגשת לבית הדין הנכבד להגבלים עסקיים, לאישור הסדר כובל, בעקבות הסכם אשר נחתם ביום 10.6.98 בין מד"א מצד אחד, לבין מפעל הפיס מן הצד השני (להלן: "ההסכם").

2. הנני משמש כיושב ראש הוועד הפועל של מד"א. מתוקף תפקידי, הייתי מעורב במו"מ אשר קדם לחתימת ההסכם, כמו גם במגעים אשר התנהלו עובר לחתימת ההסכם בין מד"א לבין משרד האוצר בנוגע לבקשתו של מד"א לקבלת היתר לעריכת הגרלות על ידו. הנני מוסמך ליתן תצהיר זה מטעם מד"א. העובדות המפורטות להלן ידועות לי מידיעה אישית, אלא אם כן נאמר במפורש כי הן ידועות לי על סמך מידע שנמסר לי ו/או למיטב אמונתי.

3. להלן, אפרט את השתלשלות הארועים בקשר עם ההסכם נשוא בקשה זו, אשר הביאו להגשתה של בקשה זו:

א. ביום 10.6.98 נחתם ההסכם נשוא בקשה זו, בין מפעל הפיס, חברה מוגבלת בערבות אשר הוקמה על ידי הממשלה לשם מילוי מטרות ציבוריות שונות (שעיקרן סיוע לחינוך ולבריאות בישראל) ואשר נשלטת על ידי הממשלה ועל ידי השלטון המקומי, מצד אחד (להלן: "מפעל הפיס"), לבין מד"א, מצד שני.

העתק ההסכם מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומן כנספח א'.

ב. עיקרו של ההסכם, הינו הסדרת שיתוף פעולה בין מפעל הפיס לבין מד"א, לפיו יפרסם מד"א ויעודד את שיווק של מוצרי מפעל הפיס, ובתמורה - יממן מפעל הפיס חלק מן הצרכים החיוניים של מד"א.

תקופת ההסכם נקבעה למשך פרק זמן של 5 שנים, מיום 1.1.98 ועד ליום 31.12.2002 (ראה לעניין זה סעיף 6 להסכם).

ג. במסגרת שיתוף הפעולה בין הצדדים, הסכים מפעל הפיס להעניק למד"א מדי שנה, סך של 8 מליון ש"ח, במחירי שנת 1997, וזאת לשם רכישתן והתקנתן של שקיות דם עבור תרומות דם ואחסונן, וכן עבור רכישתו ורענונו של ציוד רפואי וחומרים רפואיים.

בתמורה לתשלום הסכום הנ"ל, התחייב מד"א לסייע למפעל הפיס בקידום מטרותיו, בעיקר בנושאי פירסום וקידום מוצרים.

כמו כן, התחייב מד"א על פי ההסכם, כי במשך תקופת תוקפו של ההסכם, ובכפוף למילוי התחייבויותיו של מפעל הפיס, לא יקיים את "הגרלת מד"א".

ד. ביום 6.7.98, פנו שני הצדדים יחדיו אל כבוד הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה"), ועתרו בשתי בקשות חלופיות:

הצדדים ביקשו תחילה, כי הממונה יצהיר ויאשר כי ההסכם איננו בגדר "הסדר כובל" כמשמעות מונח זה בחוק, וזאת בהסתמך על מספר נימוקים.

העתק הפניה אל הממונה מיום 6.7.98, מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו, ומסומן כנספח ב'.

לחליפין, עתרו הצדדים אל הממונה, בבקשה כי יפעיל את סמכותו לפי סעיף 14 לחוק, ויתן פטור מן הצורך באישורו של בית דין נכבד זה להסדר.

העתק הבקשה מיום 6.7.98, מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומנת כנספח ג'.

ה. ביום 2.8.98 ניתנה החלטה על ידי הממונה, בבקשתם של הצדדים למתן פטור מן הצורך באישורו של בית דין נכבד זה (להלן: "ההחלטה").

העתק ההחלטה מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו, ומסומן כנספח ד'.

ו. כפי שנמסר לי ע"י עו"ד אסנת, היועץ המשפטי של מד"א, על פי ההחלטה, הגיע הממונה למסקנה, כי "....התחייבות מד"א לא לערוך הגרלות משלו בתקופת ההסכם- יש לראותה ככבילה נלווית לשיתוף הפעולה בין הצדדים. בכך אני יוצא מן ההנחה, כי מדובר בשיתוף פעולה מיוחד וחריג, הרבה מעבר לשיתוף פעולה שגרתי בין מפעל הפיס לבין כל גוף הנהנה מכספיו....."

וכן כי "הדעת נותנת, כי שיתוף הפעולה ייפגם, אם יהיה מד"א חופשי לערוך במקביל הגרלות משלו, תוך ניצול הזיקה שתיווצר בינו לבין הגרלות מפעל הפיס כתוצאה מן ההסדר" (ההדגשות לא במקור).

בנוסף, הגיע הממונה הנכבד למסקנה, כי "ההסדר לא יגביל את התחרות באופן משמעותי".

ז. יחד עם זאת, מצא הממונה הנכבד לנכון, להתנות את מתן הפטור בקשר עם ההסכם בתנאים הבאים:

*מתן אפשרות למד"א להביא את ההסכם לקיצו בכל עת החל מיום 1.1.2000, ולערוך הגרלות משלו, ע"י מתן הודעה למפעל הפיס 6 חודשים מראש.

*מתן אפשרות למד"א להמשיך במגעים עם משרד האוצר בדבר קבלת היתר לעריכת הגרלות, גם בתקופת ההסכם.

*ביטול סעיף 6.2 להסכם, לפיו ניתנה למפעל הפיס הזכות לבטל את ההסכם במקרה של שינוי המדיניות של משרד האוצר ביחס להיתרים לעריכת הגרלות, ומתן היתרים לעריכת הגרלות לא מסחריות לגופים נוספים.

ח. בעקבות החלטת הממונה, בחנו הצדדים את התנאים אשר הוצבו על ידי הממונה למתן הפטור על ידו. מד"א, מצידו, נכון היה לקבל עליו את הדין, בלית ברירה, וזאת לאור החשיבות העצומה הטמונה בקיומו של ההסכם מבחינתו של מד"א, ולמעשה מבחינת הציבור בכללותו, כפי שעוד יובהר ויפורט בהרחבה להלן. ברם, מפעל הפיס סבר, כי קבלת התנאים אשר נדרשו על ידי הממונה, יהיה בה משום ריקון ההסכם מן ההגיון הכלכלי העומד בבסיסו.

לפיכך, כפי שנמסר לי ע"י עו"ד אסנת, הודיע ב"כ מפעל הפיס לעו"ד אסנת, כי התנאים אשר הוצבו ע"י הממונה אינם מקובלים על מפעל הפיס. יחד עם זאת, על מנת למנוע את סיכול ההסכם כולו, הודיע ב"כ מפעל הפיס לעו"ד אסנת, במכתב מיום 12.8.98, כי מפעל הפיס יהיה מוכן לשקול הכנסת תיקונים בהתאם לתנאים אשר הוצבו ע"י הממונה, ובלבד שבנוסף אליהם תקבע הדדיות ביחס לתנאי הראשון אשר נתבקש ע"י הממונה.

לשון אחר - גם מפעל הפיס יהיה רשאי להביא את ההסכם לקיצו בכל עת החל מיום 1.1.2000, תוך מתן הודעה מראש למד"א.

העתק מכתב ב"כ מפעל הפיס לעו"ד אסנת מיום 12.8.98, מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו, ומסומן כנספח ה'.

ט. כפי שנמסר לי ע"י עו"ד אסנת, בעקבות המכתב האמור לעיל, פנה עו"ד אסנת אל הממונה בבקשה לאשר הוספת התנאי כאמור לעיל.

העתק מכתבו של עו"ד אסנת לממונה, מיום 13.8.98, מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו, ומסומן כנספח ו'.

י. אף על פי שלמיטב הבנתי, ועל פי ייעוץ משפטי שקבלתי, הוספת תנאי ההדדיות כאמור לעיל, באופן שיהיה בו כדי לאפשר למפעל הפיס להשתחרר מן ההסכם בהודעה למד"א מראש, עולה בקנה אחד עם הגברת התחרות דווקא, הודיע הממונה לעו"ד אסנת, במכתבו מיום 24.8.98, כי הצעה זו איננה מקובלת עליו, וכי בקבלתה יהיה כדי להחזיר "....בדלת האחורית, את שהוציא הממונה עת שהתנה את הפטור בביטול סעיף 6.2 להסכם".

העתק ממכתבו של הממונה לעו"ד אסנת, מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו, ומסומן כנספח ז'.

יא. עקב האמור לעיל, נוצר מצב בו ההסכם שבין הצדדים איננו מקיים, וכתוצאה מכך נפגע כלל הציבור במדינת ישראל. על החשיבות הציבורית הרבה הטמונה בקיום ההסכם, אעמוד עוד להלן.

לפיכך, ומן הטעמים המפורטים להלן בתצהירי זה, עותרים עתה הצדדים לבית הדין הנכבד, בבקשה כי ייזקק לסמכות הנתונה לו, למיטב הבנתי ועל פי ייעוץ משפטי שקבלתי, על פי סעיף 7 לחוק, ויאשר את ההסכם שבין הצדדים ככתבו וכלשונו, ללא תנאים כלשהם.

יב. למעלה מן הנדרש יוער, כי הצדדים אינם זונחים את טענותיהם המקוריות, לפיהן אין מדובר כלל במקרה דנן בהסדר כובל, וזאת מן הטעמים המפורטים בהרחבה בפנייה אשר הוגשה בעניין זה לממונה ביום 6.7.98.

יחד עם זאת, לצורך בקשה זו, נקודת המוצא של הצדדים הינה כי ההסדר הינו אמנם הסדר כובל, אך כזה הראוי לאישורו של בית הדין הנכבד, כפי שהוא וללא תנאים.

4. הטעמים בגינם יש ליתן האישור - כללי

א. כפי שצינתי כבר לעיל, אף הממונה עצמו הכיר בהחלטתו בכך שההסדר נשוא בקשה זו אינו עתיד להגביל את התחרות באופן משמעותי. על מנת להבהיר נקודה זו, מן הראוי לחזור ולהדגיש, כי אם וככל שקיימת פגיעה כלשהיא בתחרות בשוק ההגרלות (הוא השוק הרלבנטי במקרה דנן), אזי מדובר בפגיעה רעיונית, תאורטית, בהסתמך על פוטנציאל לא מוכח, ובכל מקרה לא על פגיעה הווית. פגיעה רעיונית ותאורטית זו, אף אם תתרחש בעתיד, תהיה מזערית ביותר, שלא לומר אפסית.

כוונתי לכך, כי כמפורט להלן, מד"א אינו עסק של הגרלות ואינו עוסק בהגרלות מאז שנת 1989.

כפי שצויין בבקשה אשר הוגשה על ידי הצדדים לממונה למתן פטור, מד"א אינו עורך הגרלות מזה כ-9 שנים. כל הגרלה כפופה, מלכתחילה, למתן היתר על ידי משרד האוצר לעריכתה (על פי סעיף 231 לחוק העונשין). החל מסוף שנת 1995 פנה מד"א למשרד האוצר בבקשה לקבל אישור עקרוני לעריכת הגרלה ומטעמים שונים לא אשר האוצר למד"א את בקשתו. באשר להתפתחויות היותר מאוחרות

בנושא זה, ראה התכתובת אשר העתקים ממנה צורפו לפניית הצדדים לממונה מיום 6.7.98.

כלומר, לא ניתן כלל לדבר על "תחרות" כלשהיא, אשר הוגבלה בעקבות עריכת ההסכם, מן הטעם שמד"א לא עסק כלל בהגרלות, הוא אינו רשאי לעסוק בהגרלות ללא אישור שר האוצר ואין כל וודאות שגם בעתיד הוא יקבל היתר לעריכת הגרלות באופן ובשיטה שיאפשרו ביצוע הגרלה כדאית למד"א.

ב. יתרה מזו, לעיצומו של עניין, מחזור הכנסותיו של מפעל הפיס מהגרלות בלבד, עמד בשנת 1997, למיטב ידיעתי, על סך של 2,237,784,000 מליון ש"ח, כלומר כשני מיליארד ורבע ש"ח (!) ובשנת 1998 תחזית ההכנסות של מפעל הפיס מהגרלות היא בסך של 2,498,414,000 ש"ח, כלומר כשני מיליארד וחצי ש"ח (!).

העתק מכתב מפעל הפיס, המאמת נתונים אלה, מצ"ב לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד הימנו, ומסומן כנספח ח'.

הגרלת מד"א, לעומת זאת, לכשנתקיימה בעבר הרחוק, היתה עניין "צנוע" בהרבה. כשערך מד"א הגרלה בפעם האחרונה (בשנת 1989) היתה הכנסתו נטו ממנה, למיטב ידיעתי, כ 300,000 ש"ח בלבד. התחזיות האופטימיות ביותר, מדברות על כך שאילו ערך מד"א הגרלה היום, היה מחזור המכירות השנתי של כרטיסי הגרלה עומד על לא יותר מאשר 20 מליון ש"ח בלבד.

כלומר, גם במישור של התחרות ה"רעיונית", סדרי הגודל בהם מדובר הינם בטלים בשישים (במקרה ה"גרוע" מדובר בכאחוז אחד בלבד) לעומת אלה של הגרלות מפעל הפיס, וזאת מבלי לקחת בחשבון את יתרת שוק ההגרלות, לרבות ההגרלות הקבועות המנוהלות על ידי המועצה להסדר ההימורים בספורט, בהיקפים של מאות מליוני שקלים בשנה.

ג. הנתונים המובאים לעיל מחדדים ומדגישים את העובדה, כי אפילו היה ביכולתו של מד"א להשפיע באופן כלשהוא על "שוק" ההגרלות (דבר המוכחש, לאור האמור בס"ק א' לעיל), הרי מדובר בהשפעה זניחה, בלתי מורגשת לחלוטין.

נוסיף לכך שמבחינת ציבור היעד הצרכני, הגרלת מד"א אינה נחשבת כ"מצרך" המתחרה ב"מצרך" אותו מוכר מפעל הפיס. השיקולים העומדים בראש מעייניו של רוכש כרטיס ההגרלה הממוצע של מד"א שונים בתכלית מאלה של המשתתף הממוצע בהגרלות מפעל הפיס: בעוד הראשון שואף, בראש ובראשונה, לתרום לפעילותו החיונית של ארגון כמד"א, ואילו הפרסים המוצעים, לפי נסיון העבר, לחלוקה ע"י מד"א הינם "צנועים" ביותר, ניתנים בשווה כסף בלבד ומהווים אך ורק תמריץ לרכישת כרטיס ההגרלה, הרי לאחרון מובטחים פרסים כספיים ענקיים, המובלטים בריש גלי, עד כי הם מהווים, הלכה למעשה, את עיקרה של ההגרלה כולה.

כלומר, ספק רב אם ניתן לדבר כלל על אותו "שוק", עליו "מתחרים" הצדדים להסדר נשוא בקשה זו.

5. טובת הציבור

א. האמור לעיל מלמד לא רק על ההשפעה הזניחה אשר עשויה להיות, אם בכלל, על התחרות בשוק ההגרלות בעקבות ההסדר. בכל הנתונים המובאים לעיל יש גם כדי להצביע על כך שההסדר בכללותו, כפי שנערך בין הצדדים, הינו **לטובת הציבור**, כמובנו של מונח זה בסעיף 9 לחוק.

ב. ראשית יש לציין, כי הממונה עצמו הכיר בהחלטתו בחשיבות ובתועלת הרבה הטמונה בהסדר זה מבחינת כלל הציבור בישראל. הממונה מכיר בכך שמדובר

בשיתוף פעולה 'מיוחד וחריג, הרבה מעבר לשיתוף פעולה שגרתי בין מפעל הפיס לבין כל גוף הנהנה מכספיו'.

שני הגופים בהם מדובר במקרה דנן, הינם גופים בעלי חשיבות ציבורית גדולה ביותר. אין צורך להכביר במילים בנוגע לחשיבותו העצומה של מגן דוד אדום ופעילותו לטובת כלל תושבי ישראל. מדובר בארגון העוסק באופן יומיומי בהצלתם של חיי אדם ובשמירה עליהם, במתן עזרה ראשונה ובקיום מאגר חיוני של מוצרים הדרושים לכלל האוכלוסיה בעת רגיעה ובעיקר בעת חירום, כגון דם ונגזרותיו השונות.

מד"א הינו, כאמור, גוף סטטוטורי, המוגבל ביותר בכל הנוגע למקורות ההכנסה שלו, ומבוקר על בסיס קבוע, בהתאם להוראות חוק מבקר המדינה.

בשל הנסיבות בהן פועל מד"א, והמגבלות החלות עליו מכח חוק, נמצא מד"א כמעט באופן תמידי במצב של גרעון ניכר למדי, אשר מקשה על מד"א לפעול באופן שוטף. בשל גרעון זה, משקיע מד"א מאמצים ניכרים בנסיון למצוא מקורות מימון שונים. בין היתר, זוכה מד"א לתרומות מאנשים וגופים פרטיים, כמו גם מאגודות ידידים הפועלות ברחבי העולם. אולם בתרומות ומקורות אלה לא סגי.

העדפת ההסדר נושא הבקשה על פני עריכת הגרלות עצמאיות על ידי מד"א היא מובנת מאליה. גם אם מד"א היה ערוך לביצוע הגרלות, וגם לו ניתן היה להניח שההגרלות יכניסו למד"א כספים רבים, היתה נשארת אי הודאות ביחס להכנסות החזויות. אין צריך לומר, כי בארגון כמו מד"א עדיף שהתקציב יהיה בנוי על תחזית הכנסות ודאית עד כמה שניתן. מה גם, שהשקעת המשאבים האנושיים והכספיים בהכנת ההגרלות ובעריכתן היתה מסיטה חלק ממאמצי מד"א מתפקידו העיקרי, אשר הינו הצלת חיים.

לעומת כל אלה, עומד ההסדר נושא בקשה זו. הסדר זה מבטיח למד"א, למעשה, מימון קבוע ובטוח בסכום לא מבוטל של 8 מליון ש"ח לשנה, לצורך רכישתו של ציוד הצלת חיים חיוני ביותר, כמפורט בסעיף 5 להסכם.

יש להדגיש בהקשר זה, כי סך כל תקציבו התפעולי של מד"א עומד על מעט למעלה מ 200 מליון ש"ח בשנה בלבד. כלומר, הסכום המובטח למד"א הינו בשיעור הנכבד של כ 4% מסך תקציבו השנתי (!). יתרה מזו, לאור העובדה שמד"א הינו ארגון עתיר כח אדם, הרי שכשני שלישים מסך כל תקציבו השנתי של מד"א מיועדים לתשלום שכר והוצאות הקשורות בתשלום שכר.

והנה, על פי ההסדר העומד לדיון, מובטח למד"א סכום נכבד, שכל כולו מיועד אך ורק לרכישת ציוד הצלת חיים חיוני. עובדה זו מבליטה עוד יותר עד כמה חיונית הבטחתה של הכנסה זו למד"א, וכפועל יוצא- עד כמה היא חיונית לטובת הציבור כולו, דהיינו- מחלק זה של תקציב מד"א, מדובר בתרומה בשיעור של כ 12% (!).

נוסף על האמור לעיל, יש לזכור כי במקרה דנן ה"שירות" לציבור בו עסקינן, אשר על אספקתו הסדירה ועל התחרות ביחס אליו מתעורר הרצון להגן - ספק בכלל אם שירות הוא.

מדובר, כזכור, על עריכת הגרלות. למיטב הבנתי, נקודת המוצא של המחוקק הישראלי הינה, כי פעילות שכזו הינה פסולה ואסורה. זהו הכלל, ומתן ההיתר לעריכת ההגרלה הינו היוצא מן הכלל. בפועל, נוקטת הרשות הממונה על מתן ההיתרים יד קמוצה, ולא זו בלבד שאין היא נותנת היתרים חדשים, אלא בשנים האחרונות אף בוטלו היתרים שכאלה אשר ניתנו בעבר לגופים שונים, דוגמת האגודה למען החייל.

כלומר, אפילו אם בשירות עסקינן, הרי מגמת הרשות המוסמכת נוטה דווקא לשלול "שירות" זה מן הציבור, או לפחות לצמצם את אספקתו עד כמה שניתן.

מדיניות זו של הרשות המוסמכת לעניין ההגרלות, ביחד עם העובדה שהנסיון בעבר הרחוק למד כי ההכנסות מן ההגרלות שמד"א ערך היו הכנסות משתנות משנה לשנה, הביאו את משרד האוצר ואת שרי האוצר והבריאות, בשנת 1992, לכך שהם לא ראו בעין יפה מצב בו אחוז משמעותי מתקציב ההכנסות של מד"א יהיה מבוסס על נתון קוניוקטורלי ובלתי ניתן לחיזוי.

יודגש: עמדתו של מד"א נובעת מחוסר ברירה, ואלמלא ההסכם עם מפעל הפיס, רצוי היה שהרשות המוסמכת במשרד האוצר תאשר למד"א לקיים הגרלות. אך אם עסקינן בטובת הציבור, ברור כי ההסכם שבין מד"א לבין מפעל הפיס עדיף על הפתרון האחר.

ה. שילוב הטעמים המנויים בסעיפים דלעיל, אינו יכול להביא אלא למסקנה אחת ויחידה, והיא כי התועלת הצפויה לציבור בכללותו, כתוצאה מקיום ההסדר נשוא בקשה זו, עולה באופן ממשי על הנזק אשר עלול להיגרם לציבור עקב כך:

מצד אחד, ניצבת התועלת האדירה הטמונה בהבטחת תשלום קבוע ושוטף למד"א, בסדר גודל ניכר, למשך פרק זמן לא מבוטל, לצורך רכישת ציוד חיוני להצלת חיים. מאידך - לא צפוי לציבור ו/או לכל חלק ממנו נזק כלשהוא מן ההסדר. ה"נזק" היחיד אשר ניתן להעלות על הדעת, הינו כי מד"א לא יוכל לפנות למשרד האוצר ולנהל עמו מגעים, במשך תקופת ההסכם, ביחס לקיום הגרלות על ידו. אפילו אם יישאו מגעים אלה פרי - לא יהיה בכך כדי להשפיע באופן משמעותי, אם בכלל, על ה"תחרות" בשוק ההגרלות.

ו. אולם לא זו בלבד שהתועלת אותה יפיק הציבור כתוצאה מקיום ההסדר עולה לעין שיעור על הנזק הצפוי, אם בכלל, כתוצאה מקיומו, אלא אף זו-לאור העובדה, כי קבלת התנאים אשר בהם התנה הממונה את מתן הפטור להסדר, תביא לכך שההסכם לא יצא כלל אל הפועל (כאור סירוטו של מפעל הפיס לקבל תנאים אלה), יוצא כי אי מתן אישור להסדר כמות שהוא, עשוי כשלעצמו לגרום לנזק לציבור בכללותו.

המסקנה המתבקשת הינה, איפוא, כי דווקא אי מתן אישור להסדר כמות שהוא, הוא שיביא לגרימת נזק לציבור, ולא להיפך.

ז. יש ליתן משקל ראוי, בהקשר זה, לעמדת הממשלה כפי שהיא מתבטאת, בין היתר, בהתכתבות בין מד"א לבין משרד האוצר, אשר מצורפת לבקשה שהוגשה לממונה, וממילא גם לבקשה זו.

מדיניות הממשלה בנושא זה הינה חד משמעית: תמיכה בהסכם בין מפעל הפיס לבין מד"א. האוצר הבהיר את תמיכתו בהסכם זה, הן במהלך מגעים של בכירי האוצר עם נציגי מד"א, והן במהלך מגעים בין נציגי מד"א לבין מנכ"ל מפעל הפיס. האוצר היה מיועד באופן שוטף על התפתחות המו"מ בין מד"א לבין מפעל הפיס, ואף עודד את הצדדים להגיע להסכם.

דוגמא לכך ניכרת ממכתבה של הגב' בן אריה ממשרד האוצר, אשר העתק ממנו צורף כנספח לבקשה שהוגשה לממונה, ובו היא מודיעה לעו"ד אסנת, ב"כ מד"א, כי נודע למשרד האוצר כי עומד להיחתם הסכם בין מפעל הפיס לבין מד"א, וכי לאור האמור אין היא רואה מקום להגיב על השאלה של מד"א לגבי אפשרות של בג"צ נגד האוצר, אם מפעל הפיס יסרב לחתום על הסכם עם מד"א.

מובן מאליו שגישת משרד האוצר בעניין זה מבטאת אל נכון את הראייה של הממשלה, מהי טובת הציבור בהקשר הדברים הנוכחי. יש ליתן לעמדה זו משקל רב ביותר, משבית הדין הנכבד ידון בשאלה זו.

אמנם, הח"מ סבור כי די בעריכת מאזן התועלת הצפויה לציבור מן ההסדר אל מול הנזק אשר עשוי להיגרם לו (אם בכלל) כתוצאה מאישורו, וכן אל מול הנזק הגדול בהרבה, אשר עשוי להיגרם לציבור אם ההסדר לא יאושר, כפי שהוצג לעיל, כדי להביא למסקנה כי יש לאשר את ההסדר כפי שהוא. יחד עם זאת, אתייחס להלן לתנאים אשר בקש הממונה מן הצדדים להוסיף להסדר:

א. התנאי הראשון אותו דרש הממונה מן הצדדים, הינו מתן אפשרות למד"א להביא את ההסכם לקיצו החל מיום 1.1.2000 ע"י מתן הודעה מראש למפעל הפיס.

אין צריך לומר, כי למד"א אין התנגדות להוספת אפשרות חד צדדית שכזו, שהרי היא תקנה יתרון כלשהוא למד"א. יחד עם זאת, חששו של הממונה כי תקופת ההסכם ארוכה מדי אין לו, בכל הכבוד, על מה שישתמך. כאמור לעיל, מבחינת מד"א והציבור בכללותו יש יתרון רב בהבטחת ההכנסה בסדר גודל שכזה לפרק זמן של חמש שנים. ואילו מפעל הפיס, הנהנה גם הוא מן ההסכם, לא רק בנושא העדר הגרלות מצד מד"א, אלא גם בנושא הפרסום שהוא ייקבל על ידי מד"א כאמור בהסכם, זכאי לבקש הדדיות בנושא זה, לאמור- למנוע מצב שבו מד"א, מטעמים שרירותיים שלו, יבטל את ההסכם בכל עת ויפגע ביתרון השיווקי והפרסומי של מפעל הפיס.

ב. התנאי השני אותו דרש הממונה מן הצדדים, הינו מתן אפשרות למד"א לנהל מגעים עם משרד האוצר בדבר קבלת היתר, גם במהלך תקופת ההסכם.

הדברים האמורים לעיל ביחס לתנאי הראשון, יפים גם ביחס לתנאי זה. אפשרות שכזו, רק למראית עין עשויה להועיל למד"א. לאור היתרונות העצומים הטמונים בהסדר מבחינת מד"א ומבחינת הציבור בכללותו, הרי שגם הסיכויים כי מד"א ינצל אפשרות שכזו הינם קלושים למדי.

גם כאן, כאמור בפסקה א' לעיל, זכאי מפעל הפיס שיישמר עקרון ההדדיות.

ג. התנאי השלישי אותו הציב הממונה, עניינו ביטול סעיף 6.2 להסכם. סעיף זה מאפשר למפעל הפיס להשתחרר מן ההסכם במקרה של שינוי מדיניות משרד האוצר, ומתן היתרים נוספים לעריכת הגרלות שאינן מסחריות.

למותר לציין פעם נוספת, כי הסיכוי לשינוי מדיניות שכזה הינו נמוך. יתרה מזו, חששו של הממונה, כפי שעולה מהחלטתו, הינו כי מד"א יהפוך בעקבות המימון ל"בן ערובה" של מפעל הפיס, ועקב כך עשוי הדבר ליתן תמריץ שלילי בידי משרד האוצר, שלא לתת היתרים לגופים אחרים אשר יבקשו לערוך הגרלות תוך תחרות מול הגרלות מפעל הפיס.

בכל הכבוד, גם חשש זה, הינו לחלוטין בלתי מבוסס. הוא נובע, ככל הנראה, מאופן ההתייחסות של הממונה, כרשות שלטונית אחת, למשרד האוצר, כרשות אחרת. לאמיתו של דבר, הנסיון מלמד, כי מד"א ותקציבו איננו בראש מעייניהם של פקידי האוצר. מדיניותו של האוצר שלא ליתן היתרים לעריכת הגרלות, איננה נובעת מרצונותיו של מד"א ואיננה נקבעת על פיהם. הסיכוי כי שיקול זה עשוי לעמוד לנגד עיניהם של פקידי האוצר בטרם יחליטו ביחס להיתר כלשהוא לעריכת הגרלות הינו, לפיכך, כה מזערי עד כי אינו קיים כלל.

בנוסף ולחליפין, מפעל הפיס הביע נכונותו להחלפת סעיף זה בסעיף המאפשר לו השתחררות מן ההסכם בכל עת, כמו גם למד"א, לאחר 1.1.2000, דהיינו - עמד שוב על עקרון ההדדיות. מפעל הפיס הבהיר כי ללא עקרון ההדדיות הוא לא יסכים לשינויים בהסכם. אין צריך לומר שהיתרון הנובע למד"א מן ההסכם,

מבלי שתהיה אפשרות השתחררות הדדית, הוא גדול לעין ערוך מן היתרון הנובע למפעל הפיס מכך. בהקשר שבו נערך ההסכם, המסקנה הנובעת מן האמור היא שטובת הציבור דווקא מתיישבת עם ביטול התנאי הנ"ל שהציב הממונה, וזאת כדי למנוע מצב שבו ההסכם לא יבוצע כלל על ידי מפעל הפיס.

7. הנני מצהיר כי זהו שמי, להלן חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

יוחנן גור

אישור

אני הח"מ, עו"ד עמי אסנת, מאשר כי ביום 2.9.98 הופיע בפני מר יוחנן גור, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי אותו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אשר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עמי אסנת
עו"ד
בח' יבם. רח' ויצמן 2, ת"א 64239

F:\Winword.All\Omri\Mda\17-26006.Doc