

בהתאם לסעיף 20(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח 1988 - (להלן - "החוק"), ולסעיף 15 לחוק הפרשנות, התשמ"א 1981 - אני מודיע על שינוי בתנאי המיזוג שנקבעו בהחלטתי בתיק זה מיום 25/5/97. תנאי המיזוג ישונו כדלהלן:

### **שינוי סעיף 1 של החלטת המיזוג**

התנאים שקבעתי בהחלטתי בתיק זה מיום 28/4/98 מבוטלים בזה.

מובהר כי אין בשינוי זה כדי לגרוע מההוראות לבעלי מונופולין שניתנו לשטראוס ולעלית כהגדרתם במיזוג זה, בהתאם לסעיף 30 לחוק, ביום 28/4/98.

### **ואלה נימוקי השינוי:**

בהחלטתי מיום 28/4/98 ("ההחלטה הקודמת") הוסרו אחדות מן המגבלות שהוטלו על שטראוס ועלית במסגרת אישורן של שתי עסקאות המיזוג: הראשונה, שאושרה בתיק מזג 1315-, והשנייה, שאושרה בתיק זה ביום 25/5/97.

מקורו של השינוי הקודם היה, בין היתר, בעובדה כי לשטראוס ולעלית, כהגדרתן במיזוג זה, ניתנו הוראות מפורטות לבעל מונופולין, בהתאם לסעיף 30 לחוק, וכן בעובדה כי ההגבלות שבתנאי המיזוג הראשון נבעו מהיות איחוד השליטה בין שטראוס ועלית (כפי שבא לידי ביטוי במיזוג הראשון ביניהן) חלקי (ראה סעיף 27 לנימוקי החלטת המיזוג מיום 18/3/96).

בסעיף 4 של ההחלטה הקודמת קבעתי כי אבחן מחדש את קיומם של התנאים בתום שנה ממועד השינוי, או במקרה שיוכח שינוי נסיבות מהותי בשווקים הרלבנטיים של החברות או בדרך תפקודן או ארגון - הכל בהתאם לנסיבות העניין.

בין לבין אימצו בעלי המניות של קבוצת שטראוס-עלית החלטה בדבר שינויים ארגוניים, תפקודיים ומבניים משמעותיים, שמטרתם לאפשר לקבוצה לנצל את מלוא היתרונות הגלומים במיזוג ובכך לשפר את כושר התחרות שלה. כמו כן נכנסו לתקפן ההוראות לבעל מונופולין שניתנו לקבוצה. בכך התקיים התנאי שקבעתי בסיפא של סעיף 4 של החלטתי הקודמת.

בנסיבות אלה הגעתי לכלל מסקנה כי המיזוג המלא בין שטראוס לעלית אינו מעלה עוד חשש לפגיעה משמעותית בתחרות, ועל כן אין מקום עוד לקיומם של התנאים.

כאמור, אין בביטולם של התנאים כדי לגרוע מתוקפן המחייב של ההוראות לבעל מונופולין שניתנו  
הן לשטראוס והן לעלית, בתחומים בהם הוכרזו כמונופולין לפי סעיף 26 לחוק.

---

ד"ר דוד תדמור

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ד' שבט, תשנ"ט;

21 בינואר, 1999.