

ירושלים, ח' אלול תשפ"א
16 אוגוסט 2021

לכבוד,



בדואר אלקטרוני

שלום רב,

הנדון: בקשתכן לפי חוק חופש המידע תשנ"ח-1988

סימוכין: פנייתכן מיום 26 במאי 2021; מכתבינו מיום 24 ביוני 2021 ומיום 25 ביולי 2021.

אני מתכבדת לפנות אליכן בעניין שבנדון כדלקמן:

1. בפנייתכן שבסימוכין, שהוגשה בהתאם לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1988 (להלן **חוק חופש המידע**), ביקשתן לקבל רשימה של כל המקרים בהם רשות התחרות (להלן **הרשות**) חשדה, חקרה, ביררה, קיבלה לידיה תלונה או שנודע לה באופן אחר על אודות מקרים בהם צדדים לעסקת מיזוג לא הגישו הודעת מיזוג לממונה על התחרות (להלן **הממונה**) בניגוד לדרישת הסף הקבועה בסעיף 17(א)(3) לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן: **חוק התחרות**). כמו כן, ביקשתן פרטי מידע שונים ביחס לעסקאות אלה.
2. בנוסף, ביקשתן מהרשות לספק את המידע המבוקש ביחס לעסקאות המפורטות לעיל בסעיף 1, ביחס לעסקת המיזוג בין Google Inc. לבין וויז בע"מ (להלן: **עסקת גוגל-וויז**).
3. לעניין בקשה זו נשיבכן שהמידע שהעיון בו התבקש נאסף במסגרת תיקי אכיפה מנהלית ולכן בקשתכן ביחס למידע זה נדחת בהתאם להוראות סעיף 14(א)(8) לחוק חופש המידע, הואיל והחוק אינו חל על "מידע שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה" על ידי רשות שיש לה סמכות חקירה על פי דין. לעניין זה נפנה לפסק הדין בעת"מ (י-ם) 38138-08-19 אמסלם תיירות ונופש בע"מ נ' רשות התחרות (פורסם בנבו, 10.2.2020) שבו קבע בית המשפט לעניינים מנהליים שהוראות חוק חופש המידע אינן חלות על מידע

- שנאסף או שנוצר לצורכי חקירה, בין אם זו חקירה פלילית ובין אם זו בדיקה במסגרת הליך אכיפה מנהלי.
4. יתרה מכך, המידע שהתבקש על ידכן איננו מידע גולמי וכולל עיבוד. גם מן הטעם הזה, בהתאם לסעיף 8(ו) לחוק חופש המידע, איננו נעתרים לבקשתכן.
5. בבחינת למעלה מן הצורך בדיקתנו העלתה את הממצאים הבאים ביחס למקרים בהם צדדים לעסקת מיזוג לא הגישו הודעת מיזוג לממונה בניגוד לדרישת הסף הקבועה בסעיף 17(א)(3) לחוק התחרות:
- 5.1. אותרו שלושה מקרים אשר הטיפול בעניינם תם במסגרת צו מוסכם בין הממונה לצדדים המתמזגים. מידע זה זמין לעיון מרשתכם באתר רשות התחרות (ראו לעניין זה סעיף 8(4) לחוק חופש המידע).
- 5.2. נעשתה בחינה ראשונית של עסקת גוגל-וויז ברשות התחרות. לא מצאנו תיעוד לנימוקים להחלטה לסיים את הטיפול בעניין זה.
- 5.3. בנוסף אותרו שני מקרים נוספים שנבחנו על ידי הרשות אך לא ננקטו במסגרתם הליכי אכיפה: במקרה אחד עלו שאלות משפטיות ביחס לקיומה של הפרה ולכן, בשים לב לשיקולי הקצאת משאבים הוחלט להפסיק את הטיפול בעניין. במקרה השני, הצדדים דיווחו מיוזמתם על ההפרה. על רקע מחזוריים נמוכים וסכומי עיצום פוטנציאליים נמוכים (שלא עלו על 10,000 ש"ח) הוחלט שלא לנקוט בהליך אכיפה בשים לב לסדרי עדיפויות והקצאת משאבים.
- 5.4. בימים אלה מתקיימת ברשות בדיקה בנוגע לעסקת מיזוג נוספת, בגין הפרה של סעיף 19 לחוק במיזוג שהיה חייב בדיווח, לכאורה לפי סעיף 17(א)(3).
6. היות והבקשה שהגשתי לא הוגבלה בזמן, בהתאם לאמור בסעיף 8(2) לחוק חופש המידע ומכיוון שאיתור מידע שנתקבל או נוצר לפני למעלה משבע שנים כרוך בקושי של ממש, עיקר המאמצים עבור המענה לבקשת חופש מידע זו, נסובו ביחס למקרים שהתרחשו בשבע השנים האחרונות. יחד עם זאת, האמור בפסקה 5.1 לעיל מתייחס גם למקרים שהתרחשו לפני למעלה משבע שנים מכיוון שאיתורו מקרים אלו אגב הבדיקה.



מחלקה משפטית

7. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק חופש המידע, הריני להודיע לכן כי באפשרותכן לעתור נגד החלטה זו בתוך 45 יום, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000.

בכבוד רב,
אלה פינברג
אלה פינברג, עו"ד
רשות התחרות

העתק: עו"ד איציק שפיגלר - הממונה על העמדת מידע לציבור, רשות התחרות

competition.gov.il

כתובת: עמ ועולמו 4, ת.ד. 34281
ירושלים 9134102

טלפון: 02-5458503/4

פקס: 02-5458555