



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, 6.9.85

פטור מספר 6122

לכבוד

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א-דין

ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטור מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמן, ע"ד

רשות הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, ביהמ"ש המחוזי, רחוב צאלאח א-דין, ירושלים



## רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

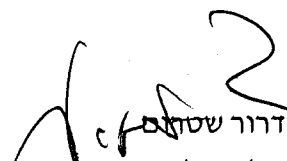
בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), אני מודיע כי ביום י' באב תשס"ה (15 באוגוסט 2005) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / שרות
6122	שופרסל בע"מ מרב מזון כל בע"מ מזון כל ב.י. בע"מ	הגשה משותפת של הצעה במכרז לרכישת ארבעה מתוך מערך הסניפים של קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ	רשתות שיווק מזון

פטור זה ניתן בתנאים לפיהם, בין היתר, רכישת סניפי מרב, כולם או חלקם ומיזוג הרשת החרדית של שופרסל, כולה או חלקה, עם פעילות מרב יובאו לאישורי טרם ביצועם. מרב תהיה רשאית להגיש הצעות במכרז לרכישת נכסים אחרים של קלאבמרקט, שלא במסגרת הצעתה המשותפת עם שופרסל נשוא בקשה זו, וללא כפיפות לזכות כלשהי של שופרסל. מרב, בעליה ומנהליה יהיו רשאים להשתלב בכל דרך שהיא ברכישה על ידי גורם אחר, שאינו מן הצדדים, אם יאושר גורם אחר כזה כזוכה במכרז לרכישת קלאבמרקט, כולה או חלקה וכן בכל מקרה אחר שבו לא תצא ההצעה המשותפת לפועל.

### תוקפו של פטור זה אך להגשת הצעות במסגרת המכרז הנ"ל

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 6122 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

  
דור ששונים  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ב' אלול תשס"ה  
6 בספטמבר 2005

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



## בתי המשפט

בש"א 127/05

בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

לפני אב בית הדין, כב' השופטת מ' שידלובסקי-אור

בעניין: 1. שופרסל בע"מ

ע"י ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד

2. מרב מזון כל בע"מ

3. מזון כל ב.י. בע"מ

ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע & לשם ברנדויין ושות', עו"ד

המבקשות

- 1 ג ד -

הממונה על ההגבלים העסקיים

ע"י ב"כ עו"ד ש' בקל מרשות ההגבלים העסקיים

המשיב

## ה ח ל ט ה

1. בפניי בקשה להורות על חיסיון לפי סעיף 42(ב) לחוק ההגבלים העסקיים (להלן: "החוק"). פריטי המידע שחיסיונם מבוקש הם מספר נתונים, אשר פורטו בבקשת הפטור מאישור הסדר כובל אשר הגישו המבקשות לממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה") ביום 26.7.05, וכן מסמך שצורף לה, הכל כמפורט להלן.

2. עניינה של בקשת הפטור לפי סעיף 14 לחוק אשר הגישו המבקשות, חברת שופרסל בע"מ והחברות מרב מזון כל בע"מ ומזון כל ב.י. בע"מ, הוא הגשת הצעה משותפת במכרז לרכישת חלקה של חברת קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ (בהקפאת הליכים), בארבעה סניפים הפועלים תחת המותג "זול פה" ופונים לקהל הצרכנים החרדי.



## בתי המשפט

בש"א 127/05

בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

לפני אב בית הדין, כב' השופטת מ' שידלובסקי-אור

בבקשת הפטור פירטו המשיבות מספר נתונים ובהם הערכתן את נתח השוק המצרפי שלהם (סעיף 10 לבקשת הפטור), ונתונים בדבר מחזורי המכירות שלהן במרכולים המיועדים למגזר החרדי (סעיף 12 לבקשת הפטור). לבקשת הפטור צירפו המשיבות גם מזכר הבנות מיום 21.7.05, המסדיר את העקרונות לשיתוף הפעולה ביניהן.

בהחלטתו מיום 15.8.05, העניק הממונה למבקשות את הפטור המבוקש בכפוף למספר תנאים. הפטור ניתן אך להגשת הצעות במסגרת מכרז שהמועד האחרון להגשת הצעות בו נקבע ליום 16.8.05. ביום 17.8.05 הודיעו המבקשות לממונה כי לא הגישו הצעה משותפת מטעמן במכרז, ועל-כן החלטתו של הממונה בהקשר זה הפכה להיות "תיאורטית", בהתאם הודיעו המבקשות גם על משיכת בקשת הפטור מטעמן.

3. על-פי האמור בסעיפים 42(א) ו-42(ב) לחוק ובתקנות 2 ו-8 לתקנות ההגבלים העסקיים (מרשם, פרסום ודיווח על עסקאות) התשס"ד-2004 (להלן: "התקנות"), על הממונה לנהל מרשם שיהא פתוח לעיונו של הציבור, בין השאר, של תיקי בקשות לפטורים שניתנו לפי סעיף 14 לחוק. על-פי תקנה 3(ג)(2) לתקנות, תיק בקשה לפטור יכיל בין היתר את עותק הבקשה וכל החלטה של הממונה בבקשה.

4. בבקשה דנן, עותרות המבקשות לצו לפי סעיף 42(ב) לחוק, אשר יורה על חיסוי הנתונים בדבר הערכתן את נתח השוק המצרפי שלהן בשוק הרלוונטי (סעיף 10 לבקשת הפטור), ובדבר מחזורי המכירות שלהן (סעיף 12 לבקשת הפטור). כן מבקשות הן לחסות את מזכר ההבנות שצורף לבקשה, אף שלשיתתן אין הוא מהווה חלק מהמרשם הפומבי. הטעם העיקרי לבקשה הוא היות הנתונים האמורים, יחד עם מזכר ההבנות, סודות מסחריים, אשר גילויים, כפרט למתחרותיהן של המבקשות, עלול לפגוע בעסקיהן של האחרונות, במיוחד במקטע המרכולים הפונים לציבור הצרכנים החרדי.



## בתי המשפט

### בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

כש"א 127/05

לפני אב בית הדין, כב' השופטת מ' שידלובסקי-אור

הממונה מסר בתשובתו לבקשה, כי אינו מתנגד לסעד המבוקש. זאת מבלי להידרש לכלל הקביעות, הנימוקים והטענות שהובאו בבקשה, שעל חלקן הוא חולק.

5. כעולה מהוראות החוק והתקנות האמורות, משניתנה החלטת הממונה בבקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק, הכלל הוא כי לציבור נתונה הזכות לעיין במרשם המנוהל על-ידי הממונה, הכולל כאמור את בקשת הפטור, זאת כל עוד לא הורה בית-הדין אחרת. כפי שצינתי בהחלטות קודמות, ישנה חשיבות רבה לניהול המרשם על-ידי הממונה ולפומביותו, אשר מאפשרים לציבור לעקוב אחר הגבלים עסקיים העשויים להשפיע על התחרות בשווקים שונים במשק, ולממש במקרים המתאימים את הזכות לערור על החלטות הממונה (ראו החלטה בבש"א 26/04. כנפיים - אחזקות ארקיע בע"מ נ' החמונה על ההגבלים העסקיים (החלטה מיום 27.9.04); בבש"א 3/04 (בתיק ה"ע 503/04) יהודה פלדזות בע"מ נ' החמונה על ההגבלים העסקיים (החלטה מיום 5.2.04)). עם זאת, סעיף 42(ב) לחוק מקנה לבית-הדין סמכות להורות כי עניין פלוני לא יהא פתוח לעיון הציבור, בין השאר מטעם של עניינו של אדם בסוד מסחרי (ראו גם סעיף 30(ב)(2) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992, לעניין סייג לזכות העיון של מי שזכאי לערור על החלטתה של רשות מינהלית מטעם של סוד מסחרי).

6. לאחר עיון בפריטים אשר חיסיונם מתבקש, כמו גם בטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על החיסיון המבוקש. זאת מבלי להידרש לטענות המבקשות בדבר היותם של הנתונים בגדר סוד מסחרי אשר גילוי עלול לפגוע במבקשות.



## בתי המשפט

בש"א 127/05

בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

לפני אב בית הדין, כב' השופטת מ' שידלובסקי-אור

אני סבורה, כי האינטרס הציבורי בפומביות המרשם יוגשם גם ללא חשיפת הנתונים שחיסיונם מבוקש. בבקשה למתן פטור, כמו גם בהחלטת הממונה, מפורטת התשתית העובדתית המהותית הקשורה להסדר בין המבקשות, וכן ניתוח התחרות בשוק הרלוונטי. הבקשה לחיסיון מתייחסת למספר מוגבל של פריטי מידע, שאין במניעת העיון בהם כדי לפגוע באינטרס הציבורי מחד גיסא, ומאידך גיסא, כעולה מטענות המבקשות והתצהירים מטעמן, גילויים עלול לפגוע בעסקיהן, וכאמור איני נדרשת לטענה זו לגופה. יתר על כן, החלטת הפטור לא מומשה בסופו של דבר על-ידי המבקשות, אשר לא הגישו הצעה משותפת במכרז כפי שהותר להן בהחלטת הממונה. אשר על כן, איני רואה מניעה מלחסות את נתוני מחזורי המכירות של המבקשות והערכות נתחי השוק שניתנו מטעמן וכן את נוסח מזכר ההבנות שצורף על-ידן לבקשת הפטור.

7. אשר על האמור, אני מקבלת את הבקשה ומורה על חיסוי הפריטים שחיסויים התבקש כלפי כל צד שלישי.

המעטפה ובה הפריטים החסויים תישמר בכספת בית-המשפט, והמבקשות מוזמנות לקחת אותה תורה.

ניתנה היום, א' באלול תשס"ה (5 בספטמבר 2005), בהעדר הצדדים.  
המוכירות תמציא העתק החלטה זו לבאי-כוח הצדדים באמצעות פקסימיליה.

מיכאלה שידלובסקי-אור, שופטת  
אב בית-הדין



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, י' אב תשס"ה

15 אוגוסט 2005

לכבוד  
מר דרור ברנדוין, עו"ד  
מיתר ליקוורניק גבע & לשם ברנדוין ושות'  
בית עורק  
רחוב אבא הלל סילבר 16  
רמת-גן 52506

לכבוד  
מר חגי דורון, עו"ד  
ש. הורוביץ ושות'  
רחוב אחד העם 31  
ת.ד. 2499  
תל-אביב 65202

בדואר רשום ובפקס 03-6103111

בדואר רשום ובפקס 03-5660974

### הנדון: החלטת פטור

הנני מתכבד לפנות אליכם בעניין שבנדון כדלקמן:

1. ביום 28 ביולי 2005 התקבלה במשרדנו בקשת פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק"), שעניינה הגשת הצעה משותפת לשופרסל בע"מ (להלן: "שופרסל") ולמרב מזון כל בע"מ ומזון כל בי בע"מ (להלן ביחד: "מרב"), במכרז למכירת רשת קלאבמרקט.

2. לאחר עיון בבקשה, החליט הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") להתיר בתנאים מוגדרים את הגשת ההצעה המשותפת בלבד (מצ"ב החלטת הפטור החתומה), תוך שמובהר כי ההחלטה בעניין רכישת סניפי מרב על ידי החברה המשותפת ומיזוג פעילות הרשת החרדית של שופרסל לתוך חברה זו תתקבל בנפרד והחלטה חיובית בה אינה מובטחת כלל ועיקר.

3. כפי שהודע לכם וכפי שנכתב בהחלטת הפטור עצמה, מבדיקה מקדמית של המידע המצוי ברשות ההגבלים העסקיים, כמו גם מידע שהתקבל מכם בימים האחרונים, מתקבל הרושם שמימוש ההצעה המשותפת, עלול, בסבירות ממשית, לעורר חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות. חשש זה עשוי לחייב התנגדות למימוש ההצעה המשותפת או, למצער, התרת ביצועה החלקי בלבד.

אנו לרשותכם למתן הבהרות, ככל שתמצאו בכך צורך.

בכבוד רב ובברכה,

שי בקל עו"ד  
ראש תחום מיזוגים

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556110 פקס: 02-6515330

E-mail: [Shaib@aa.gov.il](mailto:Shaib@aa.gov.il)



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

### הסכם בין שופרסל בע"מ לבין מרב מזון כל בע"מ ומזון כל ב.י. בע"מ

### להגשת הצעה משותפת לרכישת חלק מסניפי קלאבמרקט

#### 1. פתח דבר

ביום 26 ביולי 2005 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין שופרסל בע"מ (להלן: "שופרסל") לבין מרב מזון כל בע"מ ומזון כל ב.י. בע"מ (להלן ביחד: "מרב") בדבר הגשה משותפת של הצעה במכרז לרכישת ארבעה מתוך מערך כלל הסניפים של קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ (להלן: "קלאבמרקט").

בחנתי את ההסדר על כבילותיו ואת השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי בכפוף לקיום תנאים המנויים בסיפא להחלטתי אין בהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, כי עיקרו אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר להגשת ההצעה המשותפת לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בכפוף גם לסייג המפורש אותו הבהרתי היטב לצדדים והוא – כי אין במתן הפטור להצעה המשותפת כדי להוות אישור לרכישה עצמה של ארבעת הסניפים על ידי הצדדים. ראיתי להדגיש את הדברים, הואיל ולפחות לגבי חלק מסניפים אלה נראה בעליל כי קיימת בעייתיות באישור הרכישה המשותפת לנוכח פעילותה של שופרסל באתרים סמוכים.

#### 2. הצדדים להסדר

שופרסל היא אחת משתי רשתות השיווק הגדולות בישראל. שופרסל פועלת בפריסה כלל ארצית, באמצעות מספר תתי רשתות כגון "שופרסל דיל", "היפרנטו" ו"מחסני מזון". בנוסף מפעילה שופרסל שלוש תתי רשתות הפונות למגזר החרדי המונות ביחד שבעה סניפים: "זול למהדרין", "קוסמוס למהדרין" ו-"ברכת רחל" (להלן ביחד גם: "הרשת החרדית").

מרב היא חברה בבעלות פרטית, המפעילה בזכיינות סניפים של תת הרשת "זול פה" שבבעלות קלאבמרקט בירושלים, בית-שמש ובני-ברק. מרב שותפה בבעלות על סניף נוסף של תת הרשת "זול פה" בבארות-יצחק (ארבעת הסניפים ביחד להלן: "סניפי מרב"). בדומה לרשת החרדית של שופרסל, גם "זול פה" מייעדת את מרכולתה למגזר החרדי. מרב מספקת שירותי ייעוץ לשאר סניפי זול פה שבבעלות קלאבמרקט, עשרה במספר.

הרקע לבקשה נעוץ בקשיים אליהם נקלעה רשת קלאבמרקט ולסטטוס הקפאת ההליכים בו היא מצויה לפי סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999. הנאמנים שמונו לקלאבמרקט יזמו הליך מכרזי למכירת הרשת, לרבות נכסיה וסניפיה, ועשו כן במהירות על מנת שניתן יהיה לקיימה.





## רשות ההגבלים העסקיים

במסגרת הליך המכירה אפשרו הנאמנים גם רכישת חלק מנכסי הרשת, אם כי הבהירו שיתנו עדיפות לרכישת הרשת כולה כמקשה אחת. על רקע זה החליטו מרב ושופרסל להגיש הצעה משותפת לארבעת הסניפים המנוהלים על ידי מרב.

### 3. תאור ההסכם והכבילות

ביום 13 ביולי 2005 נתן בית המשפט המחוזי בתל אביב צו הקפאת הליכים בעניינה של קלאבמרקט. בהמשך לכך, פרסמו הנאמנים שמונו על ענייני החברה מכרז למכירתה. מתווה המכרז מאפשר כאמור הצעת הצעות לרכישת הרשת כולה וכן – הצעות לרכישת חלק ממנה. בהתאם לאלטרנטיבה האחרונה – לרכישת חלק מהרשת, הגיעו שופרסל ומרב להסכמה לפיה יגישו הצעה משותפת במכרז לרכישתם של סניפי מרב וכן לרכישת שם המותג "זול פה" והמוניטין הקשורים בו. הצעה זו תוגש באמצעות חברה משותפת שתוקם על ידי הצדדים, בה תחזיק שופרסל ב-50.01% מהמניות (כאשר מרב תחזיק ביתרת הזכויות). הצדדים מתכוונים להעביר לחברה המשותפת את פעילותם של סניפי מרב כהגדרתם לעיל ואת פעילות הרשת החרדית של שופרסל.

יש להדגיש ולציין, כי עצם רכישת סניפי מרב במסגרת המכרז והעברת פעילות שופרסל במקטע החרדי לחברה המשותפת – טעונים הכשר נפרד ולא ידונו במסגרת החלטה זו.<sup>1</sup> עניינה של החלטתי זו הוא אך במתן האפשרות לצדדים להגיש הצעה משותפת לרכישת ארבעת הסניפים והכבילה שנלוותה לה, המגבילה את יכולתה של מרב להגיש, לבדה או בשיתוף עם אחרים, הצעות לרכישת כלל רשת קלאבמרקט או חלקים אחרים ממנה. לפי דרישתי הוסרה כבילה זו על ידי הצדדים, לאחר שהובהר להם שבראית הרשות לא הונחה הצדקה לכבילה זו ולפיכך לא יינתן לה היתר.<sup>2</sup> נותר אפוא לבחון את הגשת ההצעה המשותפת עצמה.

### 4. השפעות ההסדר על התחרות

הסדרים להגשת הצעה משותפת במכרז הם הסדרים כובלים אם הצדדים להם הינם מי שהיו עשויים, באופן מסתבר, להתחרות לבדם על נשוא ההצעה. השפעתו העיקרית של ההסדר היא אפוא בכך כי הוא גורם להפחתת תחרות מכרזית בכורכו שני מתחרים יחידים.

אמידת משקלה של ההגבלה האינהרנטית הגלומה בכריכה זו של מתחרים בכפיפה של "הצעה משותפת" ובגריעת מתחרה, תלויה בעיקרה בשני גורמים – משקלם ועוצמתם של המתחרים הללו כמי שהיו מגישים הצעות עצמאיות, וכן בקיומם של מתחרים אחרים זולת הצדדים המתעתדים להגיש הצעות וויאביליות ותחרותיות. קיים, בדרך הטבע, קשר גומלין בין שני גורמים אלה: ככל שעוצמתם של הצדדים להצעה המשותפת רבה יותר – כך סביר כי נמנעת מעורך המכרז תחרות

<sup>1</sup> בהתאם לכך, גם לא ידונו בהחלטה זו הכבילות השונות שנעשו בקשר עם פעילותה של החברה המשותפת במקטע החרדי. עניינן של כבילות אלה ידון עת יבחנו על ידי העסקאות הנוספות.

<sup>2</sup> בנוסף הבהירו הצדדים, לבקשתי, כי מרב לא תהיה מנועה מלרכוש כל חלק של קלאבמרקט, לרבות סניפי מרב, בעצמה או ביחד עם אחרים, אם הרכישה המשותפת עם שופרסל לא תצא לפועל מסיבה כלשהי. הבהרות אלה הועברו מטעם הצדדים במכתבים מיום 9 באוגוסט 2005 ו-15 באוגוסט 2005.



## רשות ההגבלים העסקיים

משמעותית בעצם הגשת ההצעה המשותפת. וקשר הגומלין בכיוון ההפוך: ברי, כי אם ישנם מתחרים רבים ומשמעותיים, השווים בעוצמתם לצדדים לבקשה, המתעתדים להגיש הצעותיהם כי אז קטנה השפעתו התחרותית השלילית של ההסדר להצעה משותפת.<sup>3</sup> הדברים נדונו בהרחבה בהחלטתי בפרשת תור בוס.<sup>4</sup>

לטענת הצדדים, החיבור בין מרב לשופרסל יאפשר לצרף את המומחיות של מרב בהפעלת רשת חרדית עם היתרונות הקיימים לשופרסל כרשת ארצית (כוח קניה למול הספקים ואיתנות פיננסית). לטענת הצדדים, חיבור זה יאפשר להן להקים רשת יעילה שתוכל להתחרות בקמעונאים אחרים הפועלים במגזר החרדי.

בשלב זה כאמור, אינני נדרש לבחינת ההשפעות של מיזוג הרשת החרדית של שופרסל עם סניפי מרב, שכן מהלך זה טעון היתר נפרד וייבחן בנפרד. הערכת הסיכוי לקבל היתר ממערך הפיקוח על ההגבלים העסקיים לרכישה הסופית נשוא המכרז יורדת אומנם לשורש העניין, אולם זכותם של הצדדים ליטול סיכון עסקי ולהגיש הצעה משותפת – עומדת להם גם בהיעדר חוות דעת מקדמית מן הממונה כי יאשר את הרכישה נשוא ההצעה המשותפת. חוות דעת כזו לא ניתנה לצדדים ועל יסוד בדיקה מקדמית של המידע המצוי ברשות ההגבלים העסקיים ומידע שהתקבל מהצדדים להסדר בימים האחרונים, מתקבל הרושם שרכישת סניפי מרב על ידי החברה המשותפת ומיזוג פעילות הרשת החרדית של שופרסל לתוך חברה זו, מעוררים חששות תחרותיים של ממש. חששות אלה עשויים לחייב את מניעת העסקאות האמורות או התרת ביצוען החלקי בלבד.

בכך, אין כאמור לגרוע מזכותם של הצדדים להגיש הצעה משותפת כל עוד אין היא פוגעת בתחרות המכרזית פגיעה של ממש. החלטתי זו עוסקת אך ורק בהסדר להגשת הצעה משותפת. בעניין זה שוכנעתי, כי ההצעה המשותפת אינה מקימה חשש לפגיעה של ממש בתחרות. כל כך, בשים לב, בין השאר, לתנאי המכרז ולמתווה שנקבע למכירת הרשת, לקיומם של מספר גורמים נוספים המסוגלים להגיש הצעות לרכישת הרשת, לזהותם של הצדדים להצעה המשותפת ולתיקונים שנעשו בהסכם העקרונות המשמרים בידי הצדדים את היכולת להגיש הצעות נוספות לרכישה עצמאית של כלל הרשת או חלקים ממנה וכן בהתחשב גם בעמדתם של נאמני הרשת שאינם מתנגדים להגשת ההצעה המשותפת.

פועל יוצא מן האמור הוא, כי ניתן להתיר את הגשת ההצעה המשותפת, תוך שמימוש השלבים הנוספים (רכישת סניפי מרב ומיזוגם עם הרשת החרדית של שופרסל) ייבחן בנפרד.

תנאי בסיסי להפטרת הסדר ההצעה המשותפת הוא כי מרב, בעליה ומנהליה יהיו רשאים לרכוש כל חלק של קלאבמרקט (או את הרשת כולה), בעצמם או בשילוב עם רוכש אחר, אם הצעתם

<sup>3</sup> קשר אחרון זה הינו מ"דרגה שנייה" ונחות למבחן הקשר הראשון: לעתים יהא מתחרה משמעותי יחיד נוסף, אך ביצוע ההסדר על רקע קיומו של מתחרה יחיד או מתחרים מעטים ביותר עשוי לגרום לשינוי מהותי לרעה ב"משחק התחרות" נשוא המכרז, הכל בכפיפות לאופי המכרז ובין היתר לשאלה אם מדובר ב"משחק חוזר".

<sup>4</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין תור בוס שירות המטייל בע"מ, אתגל אחזקות בע"מ ומכשירי תנועה בע"מ לבין נהור נתיבי תחבורה בע"מ, 2003, הגבלים עסקיים 3018214.



## רשות ההגבלים העסקיים

המשותפת של הצדדים לא תוכרז כהצעה זוכה, אם אחליט בסופו של דבר שלא לאשרה או להפטירה, כאשר תוגש למתן היתר סופי על פי חוק ההגבלים העסקיים או אם לא תצא לפועל מכל סיבה אחרת.

### 5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף לתנאים אלה:

1. רכישת סניפי מרב, כולם או חלקם ומיזוג הרשת החרדית של שופרסל, כולה או חלקה, עם פעילות מרב יובאו לאישורי טרם ביצועם.

2. מרב תהיה רשאית להגיש הצעות במכרז לרכישת נכסים אחרים של קלאבמרקט, שלא במסגרת הצעתה המשותפת עם שופרסל נשוא בקשה זו, וללא כפיפות לזכות כלשהי של שופרסל.

3. מרב, בעליה ומנהליה יהיו רשאים להשתלב בכל דרך שהיא ברכישה על ידי גורם אחר, שאינו מן הצדדים, אם יאושר גורם אחר כזה כזוכה במכרז לרכישת קלאבמרקט, כולה או חלקה וכן בכל מקרה אחר שבו לא תצא ההצעה המשותפת לפועל.

פטור זה ניתן אך להגשת הצעות במסגרת המכרז שהמועד האחרון להגשת הצעות בו נקבע ליום 16 באוגוסט 2005 וכוחו יפה להליך זה בלבד. אם, מכל סיבה שהיא, לא יתממש המכרז – יפקע הפטור.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

ד"ר שטרס

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י' באב תשס"ה

15 באוגוסט 2005



## רשות ההגבלים העסקיים

### הועדה לפטורים ולמיזוגים החלטות

התיעצות טלפונית 15.8.05

#### בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה טיוטא של החלטת הממונה בבקשת הפטור כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	עו"ד
6122	שופרסל בע"מ מרב מזון כל בע"מ מזון כל ב.י. בע"מ	שי בקל

#### החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיטא של החלטת הממונה.

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק החגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - "חוק ההגבלים העסקיים"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור

שם: שופרסל בע"מ (להלן - "שופרסל").

מען: רחוב שמוטקין 30, אזור התעשיה הישן, ראשון לציון 75363.

מען למסירת מסמכים: ש. הורוביץ ושות', עורכי דין, רחוב אחד העם 31, ת.ד. 2499 תל-אביב, 65202, ע"י עוה"ד חגי דורון ואו אביגיל קסטיאל.

שם: מרב מזון כל בע"מ ומזון כל ב.י. בע"מ (להלן ביחד - "מרב").

מען: דרך יפו 157, חיפה 35251.

מען למסירת מסמכים: מיתר, ליקוורניק, נבע & לשם ברנדזין ושות', עורכי דין, רחוב אבא הלל סילבר 16 (בית עורק) רמת גן 52506, ע"י עוה"ד דרור ברנדזין ואו דרור בירן.

2. הצדדים האחרים להסדר

אריה בויס, ת.ז. 024865040, רחוב רבי עקיבא בן מהלל 15/12, אשדוד 77652;

אברהם משה מרגלית, ת.ז. 028949931, רחוב רבי יוסף בר חלפתא 10, אשדוד 77651;

יהודה לניאדו, ת.ז. 051245546, רחוב מבצע יונתן 9, חיפה 34670.

(להלן ביחד - "בעלי השליטה במרב").

מען למסירת מסמכים: מיתר, ליקוורניק, נבע & לשם ברנדזין ושות', עורכי דין, רחוב אבא הלל סילבר 16 (בית עורק) רמת גן 52506, ע"י עוה"ד דרור ברנדזין ואו דרור בירן.

11/8/18

**בכותר.**

L/77277/160/432619/1

100  
112

## הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

### (א) הצדדים למזכר ההבנות ומהות מזכר ההבנות

1. הצדדים למזכר ההבנות הם שופרסל, מרב, ובעלי השליטה במרב. עניינו של מזכר ההבנות הוא בחסדרת העקרונות לשיתוף פעולה עתידי בין הצדדים בכל הקשור לניהולן של חנויות מרכול המיועדות, בראש ובראשונה, למגזר החרדי, ואשר תרכזה את פעילותה הנוכחית של שופרסל במגזר החרדי, פעילותה של מרב (ובעלי השליטה במרב) במגזר זה, וכן חלק מפעילותה של רשת קלאבמרקט במגזר החרדי, כמפורט לחלן.
2. שופרסל הינה רשת קמעונאות מזון, המפעילה מספר תתי-רשתות, וביניהן, תת-רשת למגזר החרדי, תחת המותגים: "ברכת רחלי", "זול למהדרין" ו"קוסמוס למהדרין". לשופרסל כיום 7 סניפים המיועדים למגזר החרדי (חמישה תחת המותג "זול למהדרין"; אחד תחת המותג "קוסמוס למהדרין" ואחד תחת "ברכת רחלי"). שופרסל מנהלת ומפעילה כיום, בעצמה, את הסניפים למגזר החרדי.
3. רשת קלאבמרקט פעלה במגזר החרדי, עובר לכניסתה לחקפאת הליכים, תחת המותג "זול פה", באמצעות 15 סניפים. מרב ובעלי השליטה במרב מנהלים ומתפעלים כיום, באופן אוטונומי, ארבעה סניפים (שלושה מתוכם בזכינות, ואחד בשותפות עם קלאבמרקט), הכלולים בממכר ומוקמים בבית-שמש, בירושלים, בבני-ברק ובבארות יצחק, ואשר למרב ואו בעלי השליטה במרב ישנן גם זכויות קנייניות ואו חוזיות בקשר לנכסים שבהם הם ממוקמים.
4. שאר סניפי "זול פה" (11 במספר), אשר אינם חלק ממזכר ההבנות, מנוהלים ומתופעלים על-ידי קלאבמרקט, כאשר מרב ואו בעלי השליטה במרב מעניקים לקלאבמרקט שירותי ייעוץ בקשר לניהולם.
5. לפי מזכר ההבנות, מרב ושופרסל יקימו תאגיד חדש, אליו יועברו כל הזכויות וההתחייבויות של מרב בממכר וכן כל הזכויות וההתחייבויות של שופרסל בסניפיה הפונים למגזר החרדי. בנוסף, הצדדים יפעלו, במסגרת תאגיד חדש זה, במשותף, לרכישת זכויותיה של קלאבמרקט בממכר, לרבות, ככל הניתן, המותג "זול פה".
6. התאגיד החדש הינו, למעשה, איחוד כוחות של מרב ושופרסל, בו כל אחת מהחברות תורמת את חלקה בהתאם למומחיותה ולמשאביה. כך, שופרסל הינה הגוף המממן (כאמור בסעיף 6 למזכר ההבנות), וכן בעלת תשתיות המתאימות להפעלתם של הסניפים במסגרת "רשתית", לרבות מערך קניינות, מחשוב ושירותי אחזקה (כאמור בסעיף 5 למזכר ההבנות). מרב ובעלי השליטה בה, מאידך, הינם הגוף המנהל, בעלי המומחיות בניהול חשופי ובתפעול של החנויות בשוק הרלבנטי (כאמור בסעיף 4 למזכר ההבנות).
7. אכן, מבחינת הצדדים למזכר ההבנות, יש בהקמתו של התאגיד החדש, ובשילוב פעילויותיהם במגזר החרדי משום השלמה. כל אחד מהצדדים מעמיד לרשותו של התאגיד החדש את יתרונותיו היחסיים. שופרסל, מעמידה את האיתנות הפיננסית והתשתיות הרשתיות (אם וככל שהתאגיד החדש יחפוץ לעשות בהן שימוש). מרב ובעלי השליטה במרב מעמידים את מומחיותם הייחודית בניהול ובתפעול רשת מזון למגזר החרדי, כמו גם את זכויותיהם בנכסים המשמשים כיום להפעלתן של חנויות למגזר החרדי. השילוב בין הצדדים יוצר, אפוא, סינרגיות ברורות, אשר יאפשרו הקמתה של תת-רשת שיווק חדשה, שתהא יעילה וגדולה יותר בהשוואה לפעילותיהן הנפרדות של הצדדים.

10/18/18  
11/18

## (ב) התנאים למתן הפטור המבוקש מתקיימים במזכר ההבנות

8. בנסיבות העניין, מזכר ההבנות ראוי למתן פטור כמבוקש מהחוכה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים, וזאת בשל חנימוקים אשר יפורטו להלן.

### (1). תנאי סעיף 14(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים מתקיים בענייננו

9. ראשית, התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים מתקיים בענייננו, מאחר והכבילות שבמזכר ההבנות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר.

10. להערכתם של הצדדים, חלקם המצרפי בשוק הרלבנטי, הוא שוק רשתות המזון חקמנואיות המתמחות במכירה למגזר החרדי<sup>1</sup>, אינו ניכר, ועומד על כ- אחוזים בלבד, ויתכן, כי אף פחות מכך. עם זאת, מדובר בהערכה בלבד, שכן אין בידי הצדדים נתונים רלבנטיים בדבר נתחי השוק של מתחריהם.

11. מחזור המכירות השנתי של רשתות המזון למגזר החרדי מוערך על-ידי הצדדים בכ-4-3 מיליארד ₪, בפירוט כדלקמן: מספר בתי האב החרדיים בשנת 2004 בישראל מוערך בכ-125,000 (סקר מכון מותנים מפברואר 2005). סל הצריכה החודשי הממוצע של בית אב חרדי מוערך בכ-2,734 ₪ (סקר "גיאוקרטוגרפיה" עבור התאחדות התעשיינים, 2004), או כ-32,800 ₪ בשנה. לפיכך, סך ההוצאה כמגזר החרדי עומד על כ-4 מיליארד ₪ בשנה. להערכת הצדדים, מרבית חרכישות מבוצעות בסניפים של רשתות מזון.

12. מחזור המכירות השנתי של שופרסל למגזר החרדי עומד על כ- מחזור המכירות השנתי של מרב, דהיינו ממחזור המכירות של הסניפים הכלולים בממכר, הינו כ- (אם אס יצורף חלקה של קלאבמרקט כממכר, הרי שמדובר בכ- נוספים בלבד). נתח שוק מצרפי זה אינו ניכר.

13. זאת ועוד, בשוק המרכולים למגזר החרדי פועלים שני שחקנים דומיננטיים: הרבוע הכחול לישראל בע"מ (להלן – "הרבוע הכחול"), שהינה, להערכת הצדדים, השחקן המרכזי והעיקרי בשוק זה, מפעילה עשרות מרכולים למגזר החרדי ברחבי הארץ תחת המותג "שפע שוק", וחלקה בשוק מוערך על-ידי הצדדים בכ-30 אחוזים. בנוסף, פעילה רשת המרכולים "בר כל", בבעלותו של איש העסקים מנחם כרמל, אשר מונח אף היא כעשרה מרכולים, ולה נתח שוק, המוערך על-ידי הצדדים, בכ-15 אחוזים. בצד אלה פועלים, בנוסף, סופרמרקטים עצמאיים ורשתות קטנות.

14. כאמור, רשת קלאבמרקט מצויה בימים אלו בחליץ חקפאת הליכים<sup>2</sup>, ולפיכך עתידה, ובהתאם גם עתידה של רשת המרכולים "זול פה", מוטל בספק. במצב דברים זה, קריסתה האפשרית של רשת "זול פה" תוביל, הלכה למעשה, לצמצום מספר השחקניות הדומיננטיות בשוק המרכולים למגזר החרדי, תוך פגיעה ברורה בתחרות בשוק זה, ולא מן הנמנע, בצרכני הציבור החרדי.

15. להערכת הצדדים, "שפע שוק" ו"זול פה" הן חרשתות המובילות במגזר החרדי. שופרסל לבדה (המפעילה 7 סניפים בלבד), אינה שחקנית דומיננטית בשוק זה, ולמעשה, כיום היא האחרונה בשוק זה מבין שלוש

<sup>1</sup> ודוק, סופרמרקטים למגזר החרדי הינם מקטע נפרד ומבודל מסופרמרקטים אחרים, שעה שרשתות "רגילות" אינן מהוות תחליף קרוב ומשמעותי עבור צרכני הרשתות החרדיות (ראו: נימוקי הממונה לחתנגדות למינוח הריבוע הכחול לישראל בע"מ – ירקון (פלוס 2000) סיטונאות מזון בע"מ, 254366/4473, הערת שוליים 41).

<sup>2</sup> ראו: החלטת כבוד השופטת ו' אלשיך בפשי"ר (ת"א) 1700/05 קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ (טרם פורסם), מיום 13.7.2005.



צמח ויהי  
סיון והידע של

9/07/82-18  
11.2

סוף-גבר

26. כל אחד מהצדדים מצהיר, כי כל הפרטים האמורים לעיל, ככל שהם מתייחסים אליו, הם מלאים ונכונים, וכן הצדדים מצהירים, כי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

מזון כל בור בעיני

מרב מזון כל בע"מ

שופרסל בע"מ