

## בתי המשפט

בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים		בש"א 127/05
לפני אב בית הדין, כב' השופטת מ' שידלובסקי-אור		05/09/2005

בעניין: 1. שופרסל בע"מ

ע"י ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד

2. מרב מזון כל בע"מ

3. מזון כל ב.י. בע"מ

ע"י ב"כ מיתר ליקוורניק גבע & לשם ברנדויין ושות', עו"ד

המבקשות

- נ ג ד -

הממונה על ההגבלים העסקיים

ע"י ב"כ עו"ד ש' בקל מרשות ההגבלים העסקיים

המשיב

## ה ח ל ט ה

1. בפניי בקשה להורות על חיסיון לפי סעיף 42(ב) לחוק ההגבלים העסקיים (להלן: "החוק"). פריטי המידע שחסינום מבוקש הם מספר נתונים, אשר פורטו בבקשת הפטור מאישור הסדר כובל אשר הגישו המבקשות לממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה") ביום 26.7.05, וכן מסמך שצורף לה, הכל כמפורט להלן.

2. עניינה של בקשת הפטור לפי סעיף 14 לחוק אשר הגישו המבקשות, חברת שופרסל בע"מ והחברות מרב מזון כל בע"מ ומזון כל ב.י. בע"מ, הוא הגשת הצעה משותפת במכרז לרכישת חלקה של חברת קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ (בהקפאת הליכים), בארבעה סניפים הפועלים תחת המותג "זול פה" ופונים לקהל הצרכנים החרדי.

בבקשת הפטור פירטו המשיבות מספר נתונים ובהם הערכתן את נתח השוק המצרפי שלהם (סעיף 10 לבקשת הפטור), ונתונים בדבר מחזורי המכירות שלהן במרכולים המיועדים למגזר החרדי (סעיף 12 לבקשת הפטור). לבקשת הפטור צירפו המשיבות גם מזכר הבנות מיום 21.7.05, המסדיר את העקרונות לשיתוף הפעולה ביניהן.

בהחלטתו מיום 15.8.05, העניק הממונה למבקשות את הפטור המבוקש בכפוף למספר תנאים. הפטור ניתן אך להגשת הצעות במסגרת מכרז שהמועד האחרון להגשת הצעות בו נקבע ליום 16.8.05. ביום 17.8.05 הודיעו המבקשות לממונה כי לא הגישו הצעה משותפת מטעמן במכרז, ועל-כן החלטתו של הממונה בהקשר זה הפכה להיות "תיאורטית", בהתאם הודיעו המבקשות גם על משיכת בקשת הפטור מטעמן.

3. על-פי האמור בסעיפים 42(א) ו-42(ב) לחוק ובתקנות 2 ו-8 לתקנות ההגבלים העסקיים (מרשם, פרסום ודיווח על עסקאות) התשס"ד-2004 (להלן: "התקנות"), על הממונה לנהל מרשם שיהא פתוח לעיונו של הציבור, בין השאר, של תיקי בקשות לפטורים שניתנו לפי סעיף 14 לחוק. על-פי תקנה 3(ג)(2) לתקנות, תיק בקשה לפטור יכיל בין היתר את עותק הבקשה וכל החלטה של הממונה בבקשה.

4. בבקשה דנן, עותרות המבקשות לצו לפי סעיף 42(ב) לחוק, אשר יורה על חיסוי הנתונים בדבר הערכתן את נתח השוק המצרפי שלהן בשוק הרלוונטי (סעיף 10 לבקשת הפטור), ובדבר מחזורי המכירות שלהן (סעיף 12 לבקשת הפטור). כן מבקשות הן לחסות את מזכר ההבנות שצורף לבקשה, אף שלשיטתן אין הוא מהווה חלק מהמרשם הפומבי. הטעם העיקרי לבקשה הוא היות הנתונים האמורים, יחד עם מזכר ההבנות, סודות מסחריים, אשר גילויים, בפרט למתחרותיהן של המבקשות, עלול לפגוע בעסקיהן של האחרונות, במיוחד במקטע המרכולים הפונים לציבור הצרכנים החרדי.

הממונה מסר בתשובתו לבקשה, כי אינו מתנגד לסעד המבוקש, זאת מבלי להידרש לכלל הקביעות, הנימוקים והטענות שהובאו בבקשה, שעל חלקן הוא חולק.

5. כעולה מהוראות החוק והתקנות האמורות, משניתנה החלטת הממונה בבקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק, הכלל הוא כי לציבור נתונה הזכות לעיין במרשם המנוהל על-ידי הממונה, הכולל כאמור את בקשת הפטור, זאת כל עוד לא הורה בית-הדין אחרת.

כפי שצינתי בהחלטות קודמות, ישנה חשיבות רבה לניהול המרשם על-ידי הממונה ולפומביותו, אשר מאפשרים לציבור לעקוב אחר הגבלים עסקיים העשויים להשפיע על התחרות בשווקים שונים במשק, ולממש במקרים המתאימים את הזכות לערור על החלטות הממונה (ראו החלטה בבש"א 26/04 כנפיים - אחזקות ארקיע בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (החלטה מיום 27.9.04); בש"א 3/04 (בתיק ה"ע 503/04) יהודה פלדות בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (החלטה מיום 5.2.04)). עם זאת, סעיף 42(ב) לחוק מקנה לבית-הדין סמכות להורות כי עניין פלוני לא יהא פתוח לעיון הציבור, בין השאר מטעם של עניינו של אדם בסוד מסחרי (ראו גם סעיף 30(ב)(2) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992, לעניין סייג לזכות העיון של מי שזכאי לערור על החלטתה של רשות מינהלית מטעם של סוד מסחרי).

6. לאחר עיון בפריטים אשר חיסיונם מתבקש, כמו גם בטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על החיסיון המבוקש, זאת מבלי להידרש לטענת המבקשות בדבר היותם של הנתונים בגדר סוד מסחרי אשר גילוי עולול לפגוע במבקשות.

אני סבורה, כי האינטרס הציבורי בפומביות המרשם יוגשם גם ללא חשיפת הנתונים שחיסיונם מבוקש. בבקשה למתן פטור, כמו גם בהחלטת הממונה, מפורטת התשתית העובדתית המהותית הקשורה להסדר בין המבקשות, וכן ניתוח התחרות בשוק הרלוונטי. הבקשה לחיסיון מתייחסת למספר מוגבל של פריטי מידע, שאין במניעת העיון בהם כדי לפגוע באינטרס הציבורי מחד גיסא, ומאידך גיסא, כעולה מטענות המבקשות והתצהירים מטעמן, גילויים עולול לפגוע בעסקיהן, וכאמור איני נדרשת לטענה זו לגופה. יתר על כן, החלטת הפטור לא מומשה בסופו של דבר על-ידי המבקשות, אשר לא הגישו הצעה משותפת במכרז כפי שהותר להן בהחלטת הממונה. אשר על כן, איני רואה מניעה מלחסות את נתוני מחזורי המכירות של המבקשות והערכות נתחי השוק שניתנו מטעמן וכן את נוסח מזכר ההבנות שצורף על-ידן לבקשת הפטור.

7. אשר על האמור, אני מקבלת את הבקשה ומורה על חיסוי הפריטים שחיסוים התבקש כלפי כל צד שלישי.

המעטפה ובה הפריטים החסויים תישמר בכספת בית-המשפט, והמבקשות מוזמנות לקחת אותה חזרה.

ניתנה היום, א' באלול תשס"ה (5 בספטמבר 2005), בהעדר הצדדים.  
המזכירות תמציא העתק החלטה זו לבאי-כוח הצדדים באמצעות פקסימיליה.

---

מיכאלה שידלובסקי-אור, שופטת  
אב בית-הדין