

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום כ"ט בסיוון התשס"ט (21 ביולי 2009), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7411	מליבו בניה בע"מ אמפא בגליל שותפות מוגבלת מגדלי אלון מיסודה של אמפא בע"מ	תניית אי-תחרות ובלעדיות	נדל"ן

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7411, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ' באלול התשס"ט (9 בספטמבר 2009)
(חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום כ"ג בתשרי התש"ע (11 באוקטובר 2009), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7461	K - Franchise Vertriebssysteme Gesellschaft m.b.H. ג. סלומון השקעות בע"מ	מתן בלעדיות ואי תחרות במסגרת הסכם זכיינות	מוצרים לעיצוב הבית תחת המותג הבין-לאומי Kika

חוקפו של הפטור מוגבל לעשרים שנה.

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7461, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ג בתשרי התש"ע (11 באוקטובר 2009)
(חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

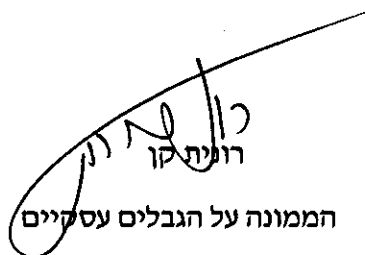
הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום כ"ג בתשרי התשי"ע (11 באוקטובר 2009) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
7461	K-Franchise Vertriebssysteme Gesellschaft m.b.H ג.סלומון השקעות בע"מ	מתן בלעדיות ואי תחרות במסגרת הסכם זכיונות	מוצרים לעיצוב הבית תחת המותג הבינלאומי Kika

תוקפו של הפטור מוגבל לעשרים שנה.
החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרון של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 7461 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ג תשרי, תשי"ע

11 אוקטובר, 2009

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ג תשרי, תשי"ע

11 אוקטובר, 2009

פטור : 7461

בפקס : 03-7778444

בפקס : 03-6935177

לכבוד

גיל הירשמן, עו"ד

גיל הירשמן משרד עורכי דין

רח' ברקוביץ' 4 "מגדל המוזיאון"

ת.ד. 18198

תל אביב 61181

לכבוד

גיל רוזנברג, עו"ד

שיבולת ושות'

רח' ברקוביץ' 4 , מגדל המוזיאון

תל אביב 64238

הנדון : החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין : K-Franchise

Vertriebssysteme Gesellschaft m.b.H. - G. Salomon Investments Ltd

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

כ"ג

שלומי פריזט

כלכלן ראשי



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר
מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם זכיינות בין חברת K-Franchise Vertriebssysteme

Gesellschaft m.b.H לבין ג.סלומון השקעות בע"מ

1. פתח דבר

לפני בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק") למתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסכם זכיינות בין K-Franchise Vertriebssysteme Gesellschaft m.b.H (להלן: "קיקא") לבין ג.סלומון השקעות בע"מ (להלן: "ג.סלומון" ו-"ההסכם" בהתאמה).

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי אין הכבילות מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק ואין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו, וכל זאת בכפוף לתנאים המפורטים בהחלטה זו. בשל הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור בתנאים לפי סעיף 14 לחוק.

2. הצדדים וההסכם

2.1 הצדדים להסכם

קיקא – חברה קמעונאית אוסטרית המספקת מגוון מוצרים לעיצוב הבית (Home Improvement) היינו, רהיטים ופרטי עיצוב לבית, תחת המותג הבינלאומי Kika.
ג.סלומון – חברה ישראלית פרטית, בבעלות מר סלומון בטיטו, שהוקמה לצורך הקמת רשת חנויות של המותג Kika בישראל.

2.2 ההסכם

ביום 4 ביוני 2008 נחתם בין קיקא לבין ג.סלומון הסכם זכיינות לפיו תקים ג.סלומון באופן בלעדי רשת חנויות של המותג Kika בישראל.

3. הכבילות בהסכם והשפעתן על התחרות

3.1 הכבילות

הסכם הזכיינות כולל בחובו את הכבילות הבאות:

1. בלעדיות – התחייבות קיקא כי לא תעניק לאחר זיכיון בשטחי מדינת ישראל.
 2. אי תחרות – ג.סלומון מתחייבת שלא להתחרות בקיקא בישראל, במישרין או בעקיפין, במשך שנתיים מיום תום ההסכם.
 3. הגבלה על מחיר – הגבלת ג.סלומון בקביעת מחירי המוצרים בהתאם לטווח המחירים שייקבע על ידי קיקא. על פי ההסכם קיקא רשאית להתוות טווח של מחירים ביחס לקטגוריות השונות של המוצרים כפי שיוגדרו על ידה. בקביעת טווח מחירים זה יובאו בחשבון הקונספט הקמעונאי של קיקא מחד ותנאי השוק וצפי ההכנסות מאידך.
 4. ניהול הרשת – מכוחן של כבילות אלו מתחייבת ג.סלומון לאמץ את הפרוצדורות התפעוליות, שיטות הניהול והכשרת כוח האדם של קיקא.
 5. מחזור מכירות – ג.סלומון נדרשת להגיע למחזור מכירות שיקבע על-ידי קיקא.
 6. הגבלות בתחום הפרסום – ג.סלומון מתחייבת לעמוד בדרישות קיקא בכל הנוגע לפרסום הרשת.
 7. הגבלת סוגי הלקוחות – ג.סלומון מתחייבת למכור את מוצרי הרשת לצרכנים סופיים בלבד.
 8. התחייבות לרכישה מינימאלית – ג. סלומון מתחייבת לרכוש 85% ממבחר מוצריה מקיקא. כן מתחייבת כי מבחר מוצריה בכללותו יעמוד בדרישות האיכות ויתאים לסגנון של קיקא.
- כבילות אלו מהוות הסדר כובל לפי סעיפים 2(ב) ו-2(א) לחוק. ההסכם הוא לתקופה של 10 שנים מיום חתימתו כאשר ג.סלומון רשאית להאריכו לשתי תקופות נוספות בנות 10 שנים כל אחת, היינו לתקופה כוללת של עד 30 שנים.
- כבילות אלו, רובן ככולן, עולות במהותן בקנה אחד עם הקבוע בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי זכיינות), תשס"א – 2001 (להלן: "פטור הסוג להסכמי זכיינות"). ואולם, פטור הסוג להסכמי זכיינות מציין במפורש כי הוא לא יחול על הסדר שמשכו עולה על 10 שנים. מכאן הבקשה שלפני.

3.2 ניתוח הכבילות והשפעתן על התחרות

הסכם זכיינות הוא הסכם שבמסגרתו מעניק הבעלים של מותג או סימן מסחר לאחר, הזכות להשתמש במוותג או בסימן המסחר לשם שיווק או מכירתם של מוצרים ושירותים. הסכם זה, הכרוך בהעברתם של מונופול וידע בין הצדדים, מאפשר למעשה לבעל הזיכיון הקמתה של רשת מבלי שהוא נדרש לבנותה בעצמו. על מנת להגן על השם המסחרי, המונופול והידע המועברים במסגרת ההסכם נדרש לעתים להבטיח כי הרשת תהיה אחידה. לצורך השמירה על אחידות הרשת נדרשים הצדדים להסדר להגיע להסכמות בדבר מתכונת הצגתם ושיווקם של המוצרים נשוא ההסכם, איכותם ולעתים אף חובת רכישתם מבעל הזיכיון, מאפייני מכירתם וכד'. במערכת יחסים זו בין בעל הזיכיון לזכיון מידה רבה של מעורבות מצדו של בעל הזיכיון. זו כוללת, נוסף על העברת הידע העסקי, סיוע טכני ומסחרי ומידה של פיקוח באשר לביצועי הזכיון.¹ לפיכך, כבילות שיוסודן בהגנה על המונופול והידע המועבר הן מקובלות וככלל ראוי ליתן בגין פטור.

בנוסף, כבילות שנועדו להגן על מערך האינטרסים של הזכיון למול בעל הזיכיון, והנחוצות למימוש עיקרו של הסכם הזכיינות הוכרו אף הן כראויות לפטור.² כזו היא תניית הבלעדיות, אשר נועדה בנסיבות המתאימות לכך, לאפשר לזכיון להתמודד עם הסככון ועם ההשקעה המשמעותית, ארוכת הטווח לה הוא נדרש במסגרת ההסכם.

בהעדרן של כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו של הסכם זכיינות, קיימות בצידו של הסכם זה תועלות רבות. בין אלה ניתן למנות את התועלת הצומחת מיכולתו של בעל הזיכיון לנצל את הידע והניסיון שרכש בשווקים אחרים מבלי שהוא מחויב להקים רשת קמעונאית בעצמו, את ההזדמנות שהסכם זה נותן לזכיון, שלעתים חסר ניסיון, מבחינת הגישה וההתנסות בשיטות מסחר חדשות. כמו כן, החבירה בין השניים מקלה על תהליך החדירה לשווקים חדשים ולפיכך, עשויה במקרים מסוימים לעודד את התחרות.

הכבילות בהסכם דגן מופיעות תדיר בהסכמי זכיינות, הן סבירות ומקובלות.³ כך, הכבילות שעניינן אי תחרות, התחייבות להיקף רכישה מינימאלי ולדרישות איכות, התווית טווח מחירים, ניהול הרשת, פרסום וסוג הקוחות נועדו להגן על שמה המסחרי והמונופול של קיקא ועל הידע המסחרי שהיא מעבירה לג.סלומון במסגרת ההסכם. כמו כן, נועדו כבילות אלו לאפשר לקיקא להיות מעורבת באופן התנהלותה של ג.סלומון תחת שמה המסחרי שלה. כבילות אלו מגבילות אמנם את ג.סלומון בקביעת מדיניותה העסקית והשיווקית, אך מאפשרות מאידך כניסה של מתחרה נוסף לארץ, שאילולא כן, ספק אם היה נכנס. לכן, כבילות אלו ראויות בנסיבות כאן למתן פטור.

¹ ראה V.KORAH & Bellamy & Child, EUROPEAN COMMUNITY LAW OF COMPETITION, 6th Ed. p. 517 וכן D.O'SULLIVAN, DISTRIBUTION AGREEMENTS UNDER THE EC COMPETITION RULES, 1.1.5 (2002).

² ראה COMMISSION NOTICE, Guidelines on Vertical Restraints, Official Journal of the European Commission, Para 116, 155.

³ השווה לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי זכיינות) תשס"א – 2001.

מאידך, הבלעדיות המוענקת בהסכם לג.סלומון נועדה להגן על ההשקעה המשמעותית, ארוכת הטווח לה היא נדרשת במסגרת ההסכם. כבילה זו באה למנוע הנאת חינם (Free Riding) בדרך של כניסתו של זכין נוסף לפעילות בשטח מדינת ישראל על בסיס השקעותיה הניכרות של ג.סלומון. כאמור, הצדדים להסדר ביקשו כי יותר להם להתקשר בהסכם, על מכלול כבילותיו, למשך תקופה של 30 שנה.

בדיקתנו העלתה כי בתחום שיווק הרהיטים ופרטי העיצוב לבית פועלים כיום מתחרים רבים ומגוונים במאפייניהם. לא מצאנו כי קיימים חסמי כניסה משמעותיים לתחום, או כי קיים כוח שוק בידי מי מהצדדים להסכם. נסיבות אלה, מפירות ככלל את החשש כי ההסכם הנדון יפגע בתחרות בשוק בארץ. במקרה הספציפי כאן, שוכנעתי כי הבאת המותג קיקא לארץ כרוכה בהשקעה משמעותית וארוכת טווח מצדה של ג.סלומון. דברים אלה נלמדו מתוך מסמכי הפנימיים ותכניותיה העסקיות של ג.סלומון, ונתמכו בתשתית ראייתית מהימנה.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש בכפוף לתנאי שלהלן:

תוקפו של פטור זה ל- 20 שנה מיום החלטתי זו. אם ירצו הצדדים להאריך את תוקף הפטור בתום תקופה זו, עליהם לפנות בבקשה נוספת לקראת סיום תקופת הפטור.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


רונת קון
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כג תשרי, תשי"ע

11 אוקטובר, 2009



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיוזגים
החלטות

מועד הועדה: 29.7.09 שעה 10:00

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22, ק' ג' ירושלים
מניעות: ימימה מזוז מנועה במיוזג 7811: מור - מדילנד

בקשות מיוזג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיוזג וחווהעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיוזג	כלכלן
7779	דיפלומט מפיצים 1968 בע"מ מיכאל מיטלמן סטארקיסט פודור בע"מ	אליאס עזאם
7785	אמנון מסילות בע"מ עילית קווי תחבורה בע"מ אפיקים שירותי תחבורה מתקדמים בע"מ	חנן שרון
7786	מפרק עוף העמק-אגודה חקלאית שיתופית בע"מ (בפירוק) רום סלע בע"מ עמיר דגן מכון תערובת - שותפות מוגבלת	אליאס עזאם
7790	קרסו מוטורס (2007) בע"מ אמפא קפיטל קאר לים בע"מ	חנן שרון
7792	חברת מלונות דן בע"מ עידית לוגיסטיקת מזון בע"מ Theodor Willie Intertrade, GMBH	אליאס עזאם
7795	צבי הולדינגס בע"מ לוסטיגר חברה להשקעות בע"מ מפעלי קרור קר-פרי (1994) שותפות מוגבלת תנובה שוק סיטונאי חב' לקרור ואספקה בע"מ קר-פרי חולון בע"מ	אליאס עזאם
7797	פימי אופורטיוניטי פאנד, שותפות מוגבלת דלאורית - פימי ישראל אופורטיוניטי פאנד, פימי ישראל	אליאס עזאם

	אופרטיוניטי II פאנד, פימי אופרטיוניטי II פאנד, אל.פי. שותפות מוגבלת דלאורית קונספט שיווק מוצרי אופנה (1995) בע"מ	
7806	רותם גאיה אחזקות בע"מ קולינר טעמים בע"מ	אליאס עזאם
7811	מור-המכון למידע רפואי בע"מ מדילנד החזקות	ארז רפאלי

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את כל בקשות המיזוג הנל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

בקשת פטור נלווה למיזוג

7791	קרטו מוטורס (2007) בע"מ אמפא קפיטל קאר ליס בע"מ	גולן קנטי
------	--	-----------

החלטה

חברי הועדה מאשרים את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית של בקשת המיזוג ובכפוף לכך שבמידה ותיערך בדיקה נוספת, בכל שינוי מהאמור בחוות הדעת תוחזר הבקשה לדיון חוזר.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של חלטת הממונה בבקשות כלחלו:

7461	K-Franchise Vertriebssysteme Gesellschaft m.b.H. G. Salomon Investments Ltd.	גולן קנטי
------	---	-----------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנל כאמור בטיטא של החלטת הממונה.

יחד עם זאת חברי הועדה ממליצים לבחון מחדש את האפשרות לאשר את האופציה בחוזה ל-10 שנים נוספות, אשר תבחן מחדש בתום תקפת הפטור כעבור 20 שנה.

7776	אסם השקעות בע"מ מעבדות מטרנה בע"מ	אורי ברעם
7778	קבוצת אסם סחר שותפות מוגבלת מטרנה אסם שותפות מוגבלת	אורי ברעם

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנל כאמור בטיטא של החלטת הממונה.

7461 358294 3

SHIBOLET & CO.
ADVOCATES & NOTARIES

מגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4, תל-אביב 64238
טלפון: 03-7778333 פקסמיליה: 03-7778444
e-mail: manager@shiboleit.com
official website: www.shiboleit.com

נתי אגמון
שואל אדרת
רות אופק
מירב אורן
דאנה אלכו
אפרת אליאס
טלומי ארבל
ענבל באומר
נתנאלה בחגלו
מיכל בורובסקי
דורח ביטון
שלי בלאט זק
סילגית בלומברג
שלום בלס, ר"ח
עפר בן יהודה
מוטי בן יונה
חיים ברנדשטטר
יורם גינת
ברק גולן
אלעד גריינר
קרן דגנר
יעקב האדריק
רוני הופמן
מרים הלר ליג
טלי המרשלג
ענבל חווה
חנה ינובסקי
ענת לחוביצקי
תרזה לס-גרוס
יסעת מור
איל מזרחי
נועה מלאכי
עדי מלמד-קלטר
ששי מצליח
אהוד מררי
מאיה סידס-יוגר
רועי קובובסקי
יונית קלמנוביץ
אמרו רחן
קארן רופא
הדס רקח
אורנה שוורץ
שי שולמן
קרן שילר-מסורי
צלי טליו
לידן שם-טוב

* אמנון שבלח
* יעקב ישראלי
* ריצ'רד מ. רובוטס
* יצחק זיסמן
משה צ. נאמן
ליאור אבירם
הלנה ביילין
הלל איש-שלום
שמואל חמו
רחטל בן-ארצי
אורית שטרנהל-זלצמן
נאוה שוחט-ברנר
עופר שמירא
לימור פלד
גדי אחון
עופר מנור
מיכל ברק
איתי לזש
אמיר מישר
גיל רחובברג
* ארן היימן
מירי ביקל
בני קלימי
יוסי קורן, ר"ח
ד"ר יובל קרמאל
* אדוארד לנגר
* אורית מרום-אלבק
**** עמית בן יהושע

ייעץ
י. עמיהוד בן-פורת

תל-אביב, 11 אוגוסט, 2008
רשות ההגבלים העסקיים
12-08-2008
דואר נכנס

לכבוד
גבי רונית קן
הממונה על ההגבלים עסקיים
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים 91341

גבי קן הנכבדה,

הנדון: בקשה לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים

מצורפת בזאת בקשה מטעם חברות K-Franchise Vertriebsysteme Gesellschaft m.b.H. מאוסטריה ו- ג. סלומון השקעות בע"מ, לפטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "הבקשה").

כמצוין בבקשה, ביום 4 ביוני 2008 נחתם בין הצדדים הסכם זכיינות (להלן: "ההסכם"; העתק של ההסכם מצורף לבקשה).

ההסכם חוסה בעיקרו תחת פטור הסוג הקבוע בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי זכיינות), תשס"א-2001, למעט בנוגע לתקופת ההסכם, אשר עשויה בתנאים מסוימים לעלות על 10 שנים רצופות – ראו: סעיף 3.2 להסכם המעניק לזכיון זכות (אופציה) להארכת תקופת ההסכם. לפיכך מוגשת הבקשה הנ"ל.

נשמח כמובן לעמוד לרשותכם בכל שאלה או הבהרה בקשר עם האמור לעיל.

בכבוד רב ומברכה,
גיל רוזנברג עו"ד

רשות ההגבלים העסקיים
12-08-2008
דואר נכנס

* מוסמך גם במדינת ניו-יורק
** מוסמך גם במדינת פנסילבניה
*** מוסמך גם באנגליה
**** מוסמך גם בקליפורניה

7461
for

Restrictive Trade Practices Law, 1988

Application for an Exemption from the Approval of a Restrictive Trade Practice

Pursuant to Article 14 of the Restrictive Trade Practices Law-1988 (hereinafter: the "Antitrust Law"), an application is hereby submitted for an exemption from the Tribunal's approval of a restrictive trade practice, as follows:

1. **The parties to the restrictive arrangement applying for the exemption**

- (a) **Name:** K-Franchise Vertriebssysteme Gesellschaft m.b.H. (hereinafter: the "Company")

Address: Porschestraße 7, 3100 St. Poelten, Austria

Address for delivery of documents: Gil Rosenberg, Adv., Shibolet & Co., Law Offices, 4 Berkowitz Street, Tel Aviv 64238.

Phone: 03-7778333; Fax: 03-7778444

The Company, which is registered in Austria, is a retail company of home furnishings and accessories. The Company is entitled to use the international 'Kika' brand name and trademark on the basis of a license agreement.

- (b) **Name:** G. Salomon Investments Ltd. (hereinafter: the "Franchisee")

Address: 71 Hertzal Street Rishon Le Zion, Israel

Address for delivery of documents: Gil Hirschmann, Adv., Law Offices, 4 Berkowitz Street, Tel Aviv 64238.

Phone: 03-6935277; Fax: 03-6935177

The Franchisee is a private Israeli company, established by Mr. Salomon Betito, seeking to hold the exclusive franchise rights in the "Kika" trademark in Israel. The Franchisee shall be entitled to operate a chain of home furnishings and accessories stores under the "Kika" brand name and trademark in Israel on the basis of a franchise agreement.

2. **The form of Arrangement**

A written franchise agreement between the Company and the Franchisee dated June 4, 2008 (hereinafter: the "Franchise Agreement", a copy thereof is enclosed hereto).

3. **Description of documents establishing and pertaining to the Arrangement**

See clause 2 above and the copy of the Franchise Agreement enclosed hereto.

4. **The product or service provided by the Arrangement**

An exclusive franchise for the operation in Israel of retail stores for home furnishings and accessories, under the "Kika" brand name and trademark, including an exclusive license for the use of intellectual property, knowledge and experience.

5. **Nature of the restraints and particulars**

The parties to the Franchise Agreement and their counsels are in the view that the restraints, to the extent included in the Franchise Agreement (which is a standard and acceptable franchise agreement), are in accordance with the terms of the Restrictive Trade Practices Guidelines (Block Exemption for Franchise Agreements)–2001 (hereinafter: the "**Franchise Agreement Block Exemption**") – apart from the provision regarding the renewal of the Franchise Agreement, provided in clause 3.2 thereof, which is currently not in force, as described hereunder.

Also, in light of the fact that the franchisor (the Company) is not operating in Israel as of the date hereof, so that its current market share is null – the restraints, to the extent included in the Franchise Agreement, are also exempted according to the Restrictive Trade Practices Guidelines (Block Exemption for Agreements whose damage to the competition is slight)–2006 (hereinafter: the "**De Minimis Block Exemption**").

Clause 3.1 of the Franchise Agreement provides that the term of the agreement shall be for a period of 10 (ten) years commencing on the signing date. This current term is in accordance with the terms of the Franchise Agreement Block Exemption and in particular section 3.9 thereof.

Clause 3.1 further provides that the parties agree that following the signature of the Franchise Agreement they will file an application with the Israeli Antitrust Authority (the "**IAA**") for the approval of clause 3.2 of the Franchise Agreement. Only if the IAA approves clause 3.2, it will enter into force (and on the other hand if the IAA does not approve the same, clause 3.1 will remain in force as the only clause relating to the term of the Franchise Agreement).

Pursuant to clause 3.2 of the Franchise Agreement, which was included at the request of the Franchisee, the Franchisee has the right to renew the Franchise Agreement for an additional period of 10 years. Such right of renewal for an additional period of 10 years is granted to the Franchisee once more, upon the expiry of the first renewal period.

It should be noted that the Franchisee's right to renew the term of the Franchise Agreement is subject to an earlier termination in accordance with clause 21.1 of the Franchise Agreement, which provides certain milestones in the responsibility of the Franchisee, and provided that the Franchisee is not in default of the agreement (Note also that the Franchisee may, by notice in

writing to the Company, given not less than 6 months before the end of the initial term or the first renewal term, terminate the Franchise Agreement – see clause 21.2 of the Franchise Agreement).

6. **Term of the Restrictive Arrangement**

See clause 5 above.

7. **Reasons justifying the issuance of an exemption from the Tribunal's Approval**

Prior to the agreement with the Franchisee, the Company had no business activity whatsoever in home furnishings and accessories in Israel (hereinafter: the "Market"). Therefore, the penetration of the Company into the Market will necessarily increase the competition in the Market which, as described in clause 7.2 below, is dominated by several chains of stores.

The Market – Nowadays, Israel's home furnishings and accessories market is a competitive market with many players, amongst which are "IKEA", "ID Design", "Shomrat Hazorea/Betili", "Castiel", "Armani Casa" and Tollman's. In addition, Do-It-Yourself chains such as "Ace" and "Home Center" are also competitors in the Market. Furthermore, the Market is characterized by increased growth. This significant growth is a clear indication of the absence of substantial entry barriers into the Market and the existence of widespread competition in it.

The main trends influencing the home furnishings and accessories and DIY retail market are the rapid development and local brand consolidations. As mentioned earlier, KIKa's entrance will certainly intensify competition and reduce the influence of present players within the local market.

According to the Franchise Agreement, the Franchisee shall open two stores until the end of 2009, leaving the Franchisee with a minimal share of the Market. Although according to the Franchise Agreement the Franchisee shall open additional stores from time to time, the Market is, as aforesaid, very competitive and in constant growth, and therefore the Franchisee shall remain with minimal market share. Moreover, the home furnishings and accessories market is presently undergoing significant change, since investing in home designing has become popular, together with life styling and improved quality of living. The introduction of home furnishings at relatively affordable prices has made home designing and high-quality life styles possible to the public at large, as opposed to a decade ago when home furnishings were available only at expensive prices and therefore mainly to the upper-class. Penetration of the Company will, as aforementioned, contribute to the increasing competition in the Market and therefore serve the public at large, who will also benefit from the existence of an international brand which has accumulated extensive knowledge, prolonged experience and good reputation in home furnishings and accessories.

It is important to emphasize that the Franchise Agreement is not intended to reduce or eliminate competition in the market. The restraints set forth in the Franchise Agreement can not harm competition in the Market; none of them pose negative effects thereon; they are reasonable, customary and widely-used arrangements; and are necessary for the performance of the agreement and for normal and standard franchise relationship between the parties. Therefore, the Franchise Agreement satisfies the provisions of section 14(a) of the Antitrust Law. Also, it is clear that these restraints, as part of a franchise agreement, are permissible under the Franchise Agreement Block Exemption, apart from the clause regarding the renewal of the term of the agreement.

In respect of the "right of renewal" granted solely to the Franchisee (as described above), this right is necessary for the main objectives of the Franchise Agreement and does not materially cause harm to competition in the Market. This right is designed to ensure the Franchisee a return on its massive investment in establishing a home furnishings and accessories chain of stores, while preventing a situation in which the franchise can be transferred at the moment it becomes profitable, to a third party who will benefit from the "fruits" of the hard work and capital invested by the Franchisee.

The tough competition and low entry barriers in the Market make it necessary to include this incentive in the Franchise Agreement, since the Franchisee is expected to invest heavily in establishing stores and designing them, shipping, rental fees for the stores, insurance for the stock, recruiting and training personnel for the Franchisee's headquarters and stores, purchasing the stock itself (home furnishings and accessories), which must be replaced from time to time, as well as advertising and promoting the "Kika" brand name and trademark in the Israeli market.

It is important to emphasize that, unlike other international brand names and trademarks such as "McDonalds", "Zara", "Mango" and more, the "Kika" brand name is not known to the Israeli traveler, and therefore unfamiliar to the Israeli consumer. "Kika" products, by their nature, are usually not sought out by Israeli tourists in foreign countries. Moreover, currently "Kika" chains are open in 7 countries, none of which are English speaking countries, making the language barrier more difficult.

The extensive investment made by the Franchisee upon grant of the franchise by the Company in order to introduce the "Kika" brand in Israel is evident. The franchise term and the right of renewal granted in the Franchise Agreement are designated to allow the Franchisee enough time to earn back its investment and enjoy an appropriate return.

8. Conclusion

A review of the Franchise Agreement Block Exemption indicates that the Franchise Agreement satisfies almost all of the conditions set out therein. The right of renewal granted to the Franchisee as described above, means that the term of the Franchise Agreement might exceed a period of 10 years – which, prima facie, does not satisfy fully the terms of the Franchise Agreement Block Exemption.

It is on this basis that the application is being submitted. As set forth above, there is no danger that the Franchise Agreement shall cause any harm to the competition in the Market, mostly due to the fact that this market has undergone meaningful changes, competition is increasing since consumers are finding it more and more attractive, new players are entering proving that entry barriers are low and in fact, due to the Franchise Agreement the Company and the Franchisee, being a new player in the Market, will contribute even more to the competition in this arena.

In light of the above, we suggest it is proper to grant the parties an exemption from the necessity of obtaining the Antitrust Tribunal's approval for the provision of clause 3.2 of the Franchise Agreement described above, in accordance with Section 14 of the Antitrust Law.

We declare that the above details are complete and correct, that the attached documents are true and are the only documents providing for the arrangement or pertaining thereto.

29/7/08
Date

K-Franchise Vertriebssysteme
Gesellschaft m.b.H.
Name

kika

Signature and Stamp
K-FRANCHISE
Gesellschaft m.b.H.
Porscheplatz 7, 3101 St. Pölten, Austria

10.8.08
Date

G. Salomon Investments Ltd.
Name


Signature and Stamp