

## הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיעה על -

(1) הסכמתי לאישור של המיזוגים שלהלן:

מס'	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
7974	Hewlett Packard 3 Com Corporation	תחום ה-IT תחום ה-IT
7982	וויק וורלדקום אחזקות בע"מ אי.פי.אר.אס בע"מ	שיווק ומכירת זמן אוויר ב-Pre paid שיווק ומכירת זמן אוויר ב-Pre paid
7983	ATE Technology Equipment B.V. לירר החזקות והשקעות בע"מ	חברת אחזקות חברת אחזקות
7961	מרינה פטריות הגליל בע"מ א.מ. אסיף ינוב גידולים (1992) בע"מ בר אסיף ינוב גידולים בע"מ נור אסיף ינוב גידולים בע"מ	גידול ושיווק פטריות ותבלינים שיווק תוצרת חקלאית שיווק תוצרת חקלאית שיווק תוצרת חקלאית

(2) הסכמתי בתנאים לאישור של המיזוג שלהלן:

מס'	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
7924	קורניש חן (1987) בע"מ אלף בר אגודה שיתופית חקלאית בע"מ הור חפר בע"מ	משחטות עוף והודו אגודה שיתופית חקלאית משהטת הודו ופסם

אישור זה ניתן בתנאים הכוללים, בין השאר, איסור על אפליה בין לקוחות שונים ואיסור על סירוב בלתי סביר למכור הודו מעובד למפעלי בשר. התנאים המלאים למיזוג מפורטים בתיק לעיון הציבור.

המרחש של מיזוגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il).

כ"ז בטבת התש"ע (13 בינואר 2010)

(חמ 2156-3)

רונית קן  
הממונה על הגבלים עסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיעה, בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, כי ביום כ"ט בכסלו התש"ע (16 בדצמבר 2009), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
6265	דובק בע"מ סיטונאי סיגריות (על פי רשימה)	הפצה בלעדית בלעדיות גאוגרפית הכתבת מחיר מרבי	סיגריות

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.  
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.  
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6265, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.  
י"ד בטבת התש"ע (31 בדצמבר 2009)  
(חמ 41-3)

רונית קן  
הממונה על הגבלים עסקיים

### הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיעה, בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, כי ביום ה' בטבת התש"ע (22 בדצמבר 2009), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7768	אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ Air China Limited	שיתוף פעולה לשיווק קיבולת טיסה	הובלת נוסעים בקו תל אביב-בייג'ין בדרך האוויר

תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.  
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.  
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7768, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.  
י"ד בטבת התש"ע (31 בדצמבר 2009)  
(חמ 41-3)

רונית קן  
הממונה על הגבלים עסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

### הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

אני מודיעה, בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, כי ביום י"ד בטבת התש"ע (31 בדצמבר 2009), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7782	ישראליפט תעשיות (1972) בע"מ ישראליפט אחזקה (1972) בע"מ Kone Elevators Ltd.	בלעדיות באספקה ובהפצה	התקנת מעליות ותחזוקתן

תוקפו של פטור זה עד יום ט' בטבת התשע"ה (31 בדצמבר 2014).

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



## רשות ההגבלים העסקיים

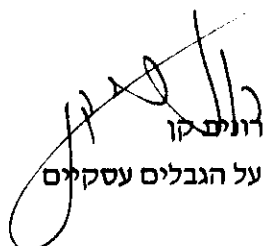
הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום כ"ט כסלו התש"ע (16 בדצמבר 2009) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
6265	דובק בע"מ סיטונאי סיגריות (על פי רשימה)	הפצה בלעדית בלעדיות גיאוגרפית הכתבת מחיר מרבי	סיגריות

תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.  
החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.  
בחתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.  
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 6265 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

  
הממונה על הגבלים עסקיים

י"ד טבת, תש"ע

31 דצמבר 2009

חמ 1 - 4 - 3

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, י' בטבת תשי"ע

27 בדצמבר 2009

פטור: 6265

בפקס: 03-7181112

לכבוד

ד"ר אבי וינרוט עו"ד

משרד ד"ר י. וינרוט ושות'

מרכז ויצמן קומה 16

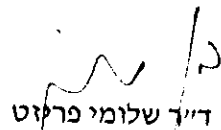
רחוב ויצמן 14

תל-אביב 64239

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: דובק בע"מ- סיטונאי  
סיגריות (על פי רשימה)

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק  
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר  
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

  
ד"ר שלומי פרקט

כלכלן ראשי

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

319278 / 6265



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

#### בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

#### להסדר בין דובק בע"מ לבין 32 סיטונאים

#### 1. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסכמים בין חברת דובק בע"מ (להלן: "דובק") לבין סיטונאים המפורטים בנספח המצורף להחלטתי זו (להלן: "הסיטונאים"). עניינם של ההסכמים בהסדרת מערך ההפצה של דובק. להסכמים אלה, על הכבילות המצויות בהם, ניתן בעבר פטור לפי סעיף 14 לחוק (החלטה מיום 14 בספטמבר 2003 ומיום 16 בדצמבר 2003, שיכונו להלן ביחד "הפטור הקודם").

לאחר שבחנתי את ההסדרים ואת הכבילות המצויות בהם, כמו גם את השפעתם על התחרות בשוק הרלוונטי בשנים שחלפו מאז הפטור הקודם, ולאחר שעיינתי בהחלטות קודמות בעניין הפצת סיגריות ונועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, באתי לכדי מסקנה כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, החלטתי ליתן פטור לצדדים לפי סעיף 14 לחוק.

#### 2. הצדדים וההסכם

##### 2.1. תאור הצדדים

**דובק** – היא יצרנית הסיגריות היחידה בישראל.<sup>1</sup> היא מייצרת, משווקת ואף מייצאת סיגריות מתוצרת מקומית (מותגים כגון, GOLF, NOBLESSE, TIME). בנוסף, מייבאת דובק ומשווקת סיגריות, מוצרי טבק ומוצרי עישון נלווים.

דובק מפיצה את מרבית מוצריה באמצעות סיטונאים עימם היא קשורה בהסכמי הפצה לפיהם מוקנית לכל סיטונאי בלעדיות במכירת מוצרים באזור גיאוגרפי מסוים. הסכמים אלו זכו במהלך השנים לפטור מאישור ההסדרים בבית הדין להגבלים עסקיים.<sup>2</sup> במקביל, מפיצה דובק סיגריות

<sup>1</sup> ביום 26.3.1989 הוכרזה דובק כבעלת מונופולין באספקת סיגריות מייצור מקומי (נ"פ 3640, י"ט אדר ב' התשמ"ט, 26.3.1989). הכרזה זו בוטלה מאוחר יותר (החלטה על ביטול הכרזת בעל מונופולין בעניין דובק; 2003 הגבלים עסקיים 3017966). בהחלטה זו, כמו בפטור הקודם, אינני נדרשת להכרעה בסוגיית השווקים הרלבנטיים המרכיבים את תחום הסיגריות.

<sup>2</sup> פטור ל-41 מפיצים מיום 4 ביולי 1995 (תיק פטור 748); וכן פטור בתנאים ל-42 מפיצים מיום 28 לנובמבר 2000 (תיק פטור 3910), וכן הפטור הקודם.

מתוצרתה ישירות למספר גורמים מוסדיים (שירות בתי הסוהר ומעונות משרד העבודה והרווחה) וקמעונאים גדולים (רשת שק"ם ורשת קו-אופ). דובק משווקת ישירות גם לבעלי מכוניות אוטומטיות לממכר סיגריות (להלן: "ממ"סים) באופן בלעדי.<sup>3</sup>

מלבד דובק, פועלות היום בישראל חברות נוספות העוסקות בשיווק סיגריות, שהבולטת ביניהן היא אלישר (מנשה ח. אלישר בע"מ ומ.ח. אלישר הפצה בע"מ), יבואנית, משווקת ומפיצה של מותגי פיליפ מוריס. חברות נוספות הן גלוברנדס בע"מ ולמיט יבוא ויצוא בע"מ.

## 2.2. תאור ההסכם והכבילות

מערך ההפצה של דובק כולל בחובו מספר כבילות, אשר זכו במהלך השנים לפטור מאת הממונה. כעת, משתם תוקפם של הפטורים הללו שבה דובק ומבקשת לפטור את הכבילות הבאות:

1. **הסדרי הפצה בלעדית** – על פי הסכם ההפצה יוכל המפיץ לשווק את תוצרתה של דובק רק באזור הפצה נתון. דובק מצידה מתחייבת כלפי המפיץ, להפיץ את מוצריה באזור ההפצה באמצעות המפיץ בלבד. חריג לכך על פי ההסכם, הוא שדובק תמשיך ותשווק באופן ישיר למספר גורמים כגון שירות בתי הסוהר, מעונות משרד הרווחה וכד'. המפיץ מתחייב כלפי דובק שלא להפיץ סיגריות ומוצרי טבק זולת תוצרתה של דובק.

2. **מכירה לבעלי מכוניות אוטומטיות לממכר סיגריות** (להלן: "ממ"סים") – דובק מבקשת לאסור על סיטונאיה למכור סחורה לבעלי הממ"סים. דובק מבקשת לשווק להם תוצרתה באופן ישיר. דובק מתחייבת בהסכם הפצה, כי תשלם לכל סיטונאי עמלה בגין סיגריות שישווקו באמצעות מפעילי הממ"סים באזור ההפצה הגיאוגרפי הבלעדי של אותו הסיטונאי.

3. **קביעת מחירים מרביים** – דובק אוסרת על מפיצה למכור את תוצרתה במחיר גבוה מן המחירים המרביים אשר קבעה.

## 3. השפעת ההסכם על התחרות

### 3.1. הסדרי הפצה בלעדית

הסדרי הפצה בלעדיים משמשים לעתים יצרן בכינונה וביסוסה של מערכת הפצה יעילה למוצריו.<sup>4</sup> כבילות אנכיות אלו עשויות לקדם את התחרות בין יצרנים ומותגים שונים (inter-brand competition), למרות פגיעתן בתחרות בין המפיצים השונים של אותו יצרן (intra-

<sup>3</sup> פטור מיום 16.12.2003 (תיק פטור 5113ב').

<sup>4</sup> על התועלות האפשריות בכינונה של מערכת הפצה בלעדית ראה ABA Section of Antitrust Law, Antitrust Law Developments (5<sup>th</sup> ed. 2002) p. 156 supra note 880.

(brand competition)<sup>5</sup>. הסדרי ההפצה נושא החלטתי זו אינם חוסים בגדרו של סעיף 3(6) לחוק ההגבלים העסקיים מכיוון שהסדרים אלו אינם מעניקים בלעדיות הדדית מלאה. דובק חופשית על פי הסכמים אלו למכור באופן ישיר לגורמים שונים, כגון לקוחות מוסדיים, רשתות מזון, בעלי ממ"סים ועוד<sup>6</sup>.

בעבר, החשש העיקרי שמצא בית הדין להגבלים עסקיים בהסכמי ההפצה הבלעדיים של דובק היה החשש מפני סגירת ערוצי הפצה, ובעקבות זאת שווקים, בפני מתחרים אחרים של הספק (foreclosure). חשש זה אופייני לכבילות אנכיות מן הסוג הנדון. בעקבות חשש זה הורה בית הדין לדובק, לאפשר גישה למערך המשווקים שלה ליבואנים קטנים (דאז) וליבואנים או יצרנים חדשים<sup>7</sup>.

אלא שמאז הוראתו זו של בית הדין נשתנו הנסיבות ובית הדין בהחלטה מאוחרת ביטל את החיוב לאפשר גישה למערך השיווק של דובק<sup>8</sup>. בית הדין שוכנע כי בחלוף הזמן הוקמו מערכי הפצה עצמאיים על ידי מתחרותיה של דובק ונפתחו בפניהן האפשרויות להפיץ את מוצריהם באמצעות רשתות הפצה אחרות.

כפי שניכר מן הפירוט דלעיל, פועלים בארץ מספר יבואני סיגריות. יבואנים אלו במהלך השנים הגדילו את שיעור הסיגריות המיובאות מתוך כלל הסיגריות הנמכרות בישראל (למותר לציין כי הנתח של דובק מתוך כלל הסיגריות הנמכרות בארץ קטן בהתאם). כל זאת מבלי שהיבואנים נזקקו למערך השיווק של דובק. יוצא אפוא, כי ניתן לראות בפועל, שמערך השיווק הבלעדי של דובק אינו סוגר את השוק בפני מתחריה.

### 3.2. הכתבת מחיר מירבי

על-פי כבילה זו, דובק רשאית להכתיב את המחיר המרבי שיגבו מפיציה הסיטונאים מהקמעונאים להם הם משווקים את הסיגריות. זוהי למעשה כבילה אנכית אשר השפעתה הישירה היא על התחרות הפנים-מותגית בין מפיציו השונים של היצרן (Intra Brand Competition).

הכתבת תקרה למחיר בו ישווקו טובין לחוליה הבאה לאורך שרשרת ההפצה (RPM Maximum) מגבילה את המחיר המרבי שישולם בגין הטובין. על-פני הדברים, כבילה מסוג זה משרתת את הציבור. אולם, להכתבת מחיר מרבי נלווה חשש כי המחיר שיקבע על-ידי היצרן ישמש בפועל כאמצעי להכתבת מחיר מינימום או מחיר קבוע (RPM Minimum או RPM Fix).

<sup>5</sup> ראה הי"ש 4, בעמ' 149, 154.

<sup>6</sup> ראה קביעה לפי סעיף 43 לחוק ההגבלים העסקיים על הסדרים כובלים בין יצרני אריזות מקרטון גלי; 1995 הגבלים עסקיים 3001361 פסקאות 33-36.

<sup>7</sup> מונופול 1/93 הממונה על הגבלים עסקיים נ' חברת דובק בע"מ ואח', דינים מחוזי כרך לב(8) 191.

<sup>8</sup> מונופול 1/01 דובק בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים, החלטה מיום 24.9.2001 (לא פורסם).

חשש זה עמד בבסיס החלטת בית המשפט העליון בארה"ב בפרשת *Albrecht*,<sup>9</sup> משנת 1968. בית המשפט קבע כי הכתבת מחיר מקסימום אסורה ככלל, ואינה ניתנת לאישור (*per-se*). הלכה למעשה, השווה בית המשפט את הסטטוס המשפטי של הכתבת מחיר מרבי לזה של הכתבת מחיר מינימום.

עם חלוף הזמנים התפתחה בפסיקת התחרות בארה"ב הבחנה בין הכתבת מחיר מינימום להכתבת מחיר מקסימום. בעוד כבילה מהסוג הראשון נותרה בגדר איסור *per-se*, הכירה הפסיקה בכך שאין הצדק תחרותי לאסור באופן גורף על הכתבת מחיר מרבי<sup>10</sup>. כך נפסק, כי יש לבחון כבילות מסוג RPM Maximum - לפי כלל ההיגיון (*Rule of Reason*), ולא לפוסלן אוטומטית.<sup>11</sup> בהתייחס להלכת *Albrecht*, ציין בית-המשפט העליון בארה"ב בפרשת *Khan* כי גם החשש שהכתבת מחיר מרבי תשמש אמצעי למנוע דווקא הורדת מחירים, ראוי שתיבחן בהתאם לנסיבות כל מקרה<sup>12</sup>.

בדין הישראלי, הכתבת מחיר מרבי אינה פסולה מעיקרה, והיא ניתנת לאישור או לפטור מאישור. ההתפתחות שבדין הזר והניתוח התחרותי שעומד בבסיסה מלמדים, כי הגבלת התחרות כתוצאה מהכתבת מחיר מרבי אינה מובנת מאליה, וחשש להגבלה כזו הוא תלוי נסיבות.

קביעתו של מחיר מרבי מהווה אמצעי פיקוח של דובק כי המשווקים הסיטונאיים הקשורים איתה בהסכמי הפצה בלעדיים לא יעלו את המחירים מעל רף מסוים אשר יפחית את כמות המוצרים מתוצרתה שימכרו. דובק טענה בפני כי היא נדרשת לפיקוח זה בין היתר, בשל העובדה שמש הקנייה על מוצריה מחושב לפי מחירי המכירה הממוצעים של הסיטונאים לקמעונאים.

הכבילה עוסקת במחיר בו ימכרו משווקי הסיטונאים של דובק לקמעונאים. קביעת המחיר המרבי נעשית ביחס לחוליה אחת בשרשרת השיווק – חוליית ההפצה, ואינה נוגעת למחיר בו ימכרו הקמעונאים את מוצריה של דובק לצרכן. משמע, הקמעונאים חופשיים לקבוע מחיר כרצונם.

בכך מופג אחד החששות המרכזיים אשר נלווים להתערבות הספק במחיר המכירה של הטובין לאורך שרשת ההפצה – יצירה או שיפור של תנאים לשיווי משקל אוליגופולי<sup>13</sup>. בשוק ממועט

<sup>9</sup> *Albrecht v. Herald Co.*, 390 U.S. 145 (1968).

<sup>10</sup> בית המשפט העליון הביע בפסק הדין *Atlantic Richfield Co. v. USA Petroleum Co.*, 495 U.S. 328 (1990) עמדה, אך מבלי להכריע בדבר, כי בהכתבת מחיר מרבי טמונים גם יתרונות, ואין לאסרה באופן גורף.

<sup>11</sup> בית המשפט העליון בפרשת *State Oil Company v. Khan* 522 U.S. 3 (1997).

<sup>12</sup> יוער, כי בית המשפט העליון בארה"ב שינה בשנים האחרונות את ההלכה גם בעניין של כבילות הכתבת מחיר מינימום, שגם הן נבחנות כעת לפי "כלל ההיגיון" - *Leegin v. PSKS, inc.*, 551 U.S. 877 (2007).

<sup>13</sup> להבחנה בין הכתבת מחיר ברמת הסיטונאים לבין הכתבת מחיר ברמת הקמעונאים ראו H. Hovenkamp *Federal Antitrust Policy – The Law of Competition and its Practice* (3d ed.) West Publishing Co., St. Paul, 2005 pp. 453-454.



מתחרים, התערבות בתמחור לאורך שרשרת האספקה, יוצרת אחידות במחיר המכירה של מוצרי הספק אל ציבור הלקוחות. על-ידי כך נוצרת שקיפות של תמחור מוצרי הספק מנקודת מבטם של יתרת הספקים. כפועל יוצא, היכולת של הספקים לשמר ולפקח על שיווי משקל אל-תחרותי גדלה. בנסיבות כאן, לעומת זאת, נשמרת עצמאות מלאה של התמחור אצל החוליה הקמעונאית, והחשש האמור לא מתעורר.

### 3.3. מכונות אוטומטיות לממכר סיגריות ("ממ"סים")

כאמור, עניינה של הכבילה בשיווק ישיר ובלעדי של דובק על ידי דובק עצמה למפעילי הממ"סים, זאת כנגד עמלה שתשולם לסיטונאים בגין הפרת בלעדיותם הגיאוגרפית באזורים השונים על ידי דובק. על פי ההסכם, תחושב העמלה כאחוז קבוע ממחיר המכירה של הסיגריות לסיטונאי דובק בגין סיגריות שישווקו באמצעות הממ"סים הממוקמים באזור ההפצה הבלעדי של הסיטונאי.

לאחר שבחנתי את ההסדר, נראה כי אין בו פגיעה של ממש בתחרות, ואפרט את טעמי.

ככלל, עניינם של דיני ההגבלים העסקיים הוא בהבטחתה ושמירתה של התחרות בין מוצרים יריבים בשוק (*Inter-Brand Competition*) ולא בתחרות הפנימית בין משאבים של אותו מוצר, או בין יצרן למשווקו (*Intra-Brand Competition*). כך גם קבע במפורש בית המשפט העליון של ארה"ב, בדונו בחשש התחרותי שמקימים הסדרים אנכיים:

"Our analysis is also guided by our general view that the primary purpose of the antitrust laws is to protect interbrand competition."<sup>14</sup>

נקודת המוצא לבחינת פטור זה היא, כי עובר להסדר שבפניי, חוייבו מפעילי הממ"סים לרכוש את תוצרת דובק רק מידי הסיטונאים הגיאוגרפיים האזוריים, כל ממ"ס - בהתאם לאזור הגיאוגרפי בו הוא ממוקם, כך שכל סיטונאי היה מעין מונופול אזורי בשיווק תוצרתה של דובק. הדבר נבע מהסכמי הבלעדיות האזוריים הקודמים, שקיבלו פטור כדין. עם זאת, בעלי ממ"סים הפועלים במספר אזורים יכולים היו לרכוש מסיטונאים באזורים שונים, באופן שהקשה על אכיפת הבלעדיות האזורית של הסיטונאים.

לפיכך, בהסדר שבפניי החליפה דובק את הסיטונאי האזורי בשיווק ישיר על ידה. לפי ההסדר, משווקת דובק את תוצרתה ישירות למפעילי הממ"סים, שלא באמצעות המפיצים האזוריים, תוך תשלום "פיצוי" לכל סיטונאי אזורי, באחוז מסוים ממחיר המכירה של הסיגריות לסיטונאי, בגין אובדן ההכנסה ממכירות לממ"סים. נמצא אפוא, כי לפני ההסדר, כמו גם אחריו, יעמוד מול מפעיל הממ"ס משווק יחיד; לפני ההסדר- היה זה הסיטונאי הבלעדי באזור הגיאוגרפי בו פועל מפעיל הממ"ס, אחרי ההסדר- תהא דובק המשווק הישיר והבלעדי.

<sup>14</sup> *State Oil Company v. Khan* 522 U.S 3 (1997)


לפיכך, באתי למסקנה כי אין בהסדר הנדון כדי להקים פגיעה של ממש בתחרות, והוא נועד לאכוף ביעילות את הבלעדיות האזורית, שכמוסבר לעיל ראיתי לנכון לפטור אותה לפי סעיף 14 לחוק.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה שלוש שנים מיום מתן החלטתי זו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

  
רונית קון  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ט כסלו תש"ע

16 דצמבר 2009



## רשות ההגבלים העסקיים

### הועדה לפטורים ולמיזוגים

#### המלצות

מועד הדיון: 18 בנובמבר 2009 בשעה 10:00

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

#### מניעות:

ימימה מזוז מנועה במיזוג 7917 (ברמ-דש אייפקס).

#### בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כדלקמן:

מס' תיק	תאריך קבלה	מועד קובע	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
7910	01.11.09	01.12.09	קריסטל מכוונות ומוצרי חשמל בע"מ תדיראן מוצרי צריכה בע"מ	אליאס עזאם
7916	08.11.09	08.12.09	כלנית כרמון שירותי תוכנה בע"מ דטהסייף גרופ בע"מ	חנן שרון
7917	08.11.09	08.12.09	קבוצת ברמ בע"מ דש אייפקס הולדינגס בע"מ	אריה שטרן
7919	09.11.09	09.12.09	קי סי פי אס פי אי אינווסטמנט מנג'מנט (2006) בע"מ מרינה פטריות הגליל בע"מ טבעפוסט בע"מ ע.מ. עמק הפטריות בע"מ	זהר פרידמן
7921	10.11.09	10.12.09	טחנת קמח יפו (1972) בע"מ חברה לבניין סילובט 1964 בע"מ	זהר פרידמן
7922	11.11.09	11.12.09	הפריפריה הצפונית אגודה שיתופית חקלאית בע"מ תעשיות מזון תנובה אגודה שיתופית חקלאית בישראל בע"מ גדעון אחזקות בע"מ טרה אגודה יצרנית חקלאית שיתופית בנחלת יצחק בע"מ	אליאס עזאם

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

[lishka@aa.gov.il](mailto:lishka@aa.gov.il)

[www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il)

381248 / 7853

**החלטה**

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל, בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

**בקשות פטור**

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת הפטור, חוות הדעת של המחלקה הכלכלית (בע"פ) וטייטא של החלטת הממונה בבקשה כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר	עו"ד
6265	דובק בע"מ סיטונאיה	איריס אכמון
7877	ק.א.ל קווי אוויר למטע בע"מ ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ	סוריא בשארה

**החלטה**

חברי הועדה ממליצים בפני הממונה לתת פטור בבקשות הנ"ל, בהתאם לאמור בחוות הדעת של המחלקה הכלכלית.

## בקשת פטור מאישור הסדר כובל - דובק

1. **הצד להסדר המבקש את הפטור :**
  - (א) שם המבקש: דובק בע"מ וחברות הבת שלה (להלן: "דובק").
  - (ב) מען: רח' מרטין גהל 9 קרית אריה פתח תקווה.
  - (ג) מען למסירת מסמכים: אצל ד"ר י. וינרוט ושות', משרד עו"ד מרח' ויצמן 14 תל אביב 64239.
2. **הצדדים האחרים להסדר:**

סיטונאי סיגריות על פי הרשימה המצ"ב כנספח א'.
3. **צורת ההסדר:**
  - (א) בכתב, במסגרת חוזי הפצה שנכרתו בשנת 1995.
  - (ב) בכתב, במסגרת תוספת להסכם משנת 2002-2003.
4. **נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:**
  - (א) חוזי הפצה שהעתק מדוגמא (לא חתומה) מהם מצ"ב כנספח ב'(1).
  - (ב) תוספת לחוזי ההפצה שהעתק מדוגמא (לא חתומה) מהם מצ"ב כנספח ב'(2).
5. **הנכס או השירות נושא ההסדר:**

הפצת סיגריות, ומוצרים נלווים לקמעונאים (סיגרים, סיגרלות, טבק לעישון, ניירות גלגול, מצר וכיוצ"ב).
6. **מהות הכבילה ופרטים עליה:**
  - (א) קביעת אזורי הפצה גיאוגרפים מוגדרים.
  - (ב) הענקת זכות הפצה בלעדית להפצת מוצרי דובק (תוצרת מקומית ויבוא ע"י דובק) באזור המוגדר, כאשר דובק מתחייבת שלא להעניק זכויות הפצה סיטונאיות באזור זה לכל אדם אחר זולת המפיץ, ואילו המפיץ מתחייב שלא להפיץ סיגריות אחרות זולת תוצרת דובק.
  - (ג) הענקת זכות לדובק לקביעת מחירים מקסימליים לסיטונאיה, תוך איסור על סיטונאים למכור את מוצרי הטבק אותם היא מוכרת להם במחירים העולים על מחירים מקסימליים אלה.
  - (ד) הענקת זכות לדובק למכור לבעלי מכוונות אוטומאטיות לממכר סיגריות (להלן: "ממס"ים") את סחורתה באופן ישיר תוך מתן עמלה לסיטונאי שהממס"ם מוצב באיזורו, תוך איסור על הסיטונאים למכור הסחורה לבעלי הממס"סים כדי למנוע הפרת הסכם ההפצה שלהם על חשבון חבריהם.
7. **תקופת ההסדר הכובל**

הסכם לחמש שנים, המתחדש באופן אוטומאטי לתקופות נוספות של חמש שנים, כמפורט בהסכם (נספח ב'(1) לעיל).

# 8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין:

(א) להלן הנימוקים המצדיקים פטור - בכל הנוגע לכבילות המפורטות בסעיף 4(א) ו-4(ב) לעיל:

- (1) אותם נימוקים ששימשו יסוד למתן פטור להסדר כובל, כמפורט בהחלטת הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 3.7.95 והמצ"ב כנספח ג', ולהחלטת הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 28.11.95, והמצ"ב כנספח ד'.
  - (2) נימוקים נוספים כדלהלן, המתבססים על העובדות בשטח מאז ניתן הפטור הקודם, המלמדות כי מאז שניתן הפטור הקודם, לא זו בלבד שהנסיבות לא השתנו באופן המצדיק את ביטול הפטור, אלא שהצטרפו העובדות הבאות:
    - (א) מאז שנת 1995 הוקמו מספר מערכי שיווק ארציים של סיגריות, כך שלדובק אין כל בלעדיות או יתרון מיוחד בעניין זה. כך הקימה חברת אלישר בע"מ מערך הפצה משלה לשיווק סיגריות מתוצרת חב' פיליפ מוריס ("מרלבורו", "פרלמנט", "L&M" ועוד) במישרין לקמעונאים, וכן הקימה חברת TLS טבק יבוא, שיווק והפצה בע"מ מערך הפצה משלה לשיווק סיגריות של חברת BAT (סיגריות מסוג "קנט" ו"לאקי סטרייק"), במישרין לקמעונאים.
    - מטעם זה הורה בית הדין להגבלים עסקיים על ביטול ההוראה שניתנה במסגרת מוני 1/93 אשר חייבה את דובק להפיץ את היבואנים הקטנים.
    - העתק החלטת בית הדין להגבלים עסקיים מצ"ב כנספח ה'.
    - לא למותר לציין כי החלטה זו נתקבלה לאחר שהממונה המליץ על קבלת בקשת דובק.
  - (ב) נתח השוק של דובק ירד באופן שיטתי ונמשך במשך כל השנים הללו, כך שמבחינת שוק הסיגריות בכללותו דובק חדלה מלהיות מונופול.
 

ביום 3.8.03 ביטל הממונה על ההגבלים העסקיים את הכרזת דובק כמונופול.

העתק החלטת הממונה מצ"ב כנספח ו'.
  - (ג) התחרות בשוק הסיגריות היא עזה ביותר, וחלקה של דובק בשוק הסיגריות הכולל ירד כבר בשנת 2004 ל - 34.6% בלבד (בתצרוכת), ובערכים כספיים חלקה של דובק עומד על 29.5% בלבד. מצ"ב כנספח ז' לוח 4 לדו"ח מינהל הכנסות המדינה לשנת 2004.
  - (ד) לישראל מיובאים מחו"ל עשרות מותגים של סיגריות, בכמויות ניכרות, ובכללם סיגריות זולות המיובאות למשל מבולגריה ומיוון, והמתחרות בתוצרת דובק ובתוצרת של פיליפ מוריס ו-BAT. היבואנים משווקים את הסיגריות לקמעונאים במישרין, אף בלא צורך להיעזר במערכי השיווק הארציים של דובק ושל פיליפ מוריס ו-BAT, ולמיטב ידיעתנו אין כל תלונות מצד היבואנים, הצרכנים, הקמעונאים וגורמי מסחר אחרים ביחס לקשיים כלשהם לשווק סיגריות בישראל.
- (3) העובדות מלמדות אפוא, כי ההסדר אינו מגביל כלל את התחרות בעסקי הפצת הסיגריות. בנסיבות אלה חלים התנאים הקבועים בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח - 1988.

(ב) להלן הנימוקים המצדיקים פטור - בכל הנוגע לכבילה המתוארת בסעיף 4(ג) לעיל:

(1) אותם נימוקים ששימשו יסוד למתן פטור להסדר כובל, כמפורט בהחלטת הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 14.9.03 והמצ"ב כנספח ח'.

(2) למען הסדר הטוב, נחזור על נימוקים אלה להלן.

(3) הרקע לפנייה:

(א) בשנת 2001 הוסר הפיקוח על מחירי סיגריות, ששרר קודם לכן, מכוח פרק ו' לחוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, התשנ"ו-1996.

(ב) לדובק יש מערך הפצה משלה, המבוסס על סיטונאים אשר לכל אחד מהם יש אזור הפצה בלעדי משלו.

(ג) דובק פרסמה מחירון מומלץ של מחירי מוצריה ונמנעה כמובן מלנקוט במצעד כלשהו לאכוף מחירון זה, כאשר קביעת המחיר לקמעונאי והמחיר לצרכן נעשית על פי שיקול דעת עצמאי של הסיטונאים והקמעונאים.

(ד) בשנת 2002 ערכה רשות מס הקניה חקירה אצל דובק שבמסגרתה עלתה טענה, לפיה את מס הקניה המוטל על סיגריות יש לגבות מן המחיר הממוצע בו נמכרת הסיגריה בפועל, ולא מן המחיר המומלץ.

(ה) לדעתנו פרשנות שכזו אינה סבירה, באשר תוצאתה הינה שהסיטונאי ו/או הקמעונאי מעלה את המחיר ומשלשל לכיסו כספים, ומי שנושא בנטל המס בגין רווח נוסף זה של גורמי השיווק- הינו היצרן.

(ו) כדי לפתור בעיה אקוטית זו, ביקשה דובק לנקוט בדחיפות בדרך הבאה:

- מס הקניה מוטל על דרך הרגיל על מחיר המכירה הסיטונאי - ולא על מחיר המכירה לצרכן. מס הקניה יכול היה להיות מוטל על מחיר המכירה לצרכן ביחס לסיגריות רק מכיוון שמחיר הסיגריות היה מפוקח. ואולם, עם הסרת הפיקוח היה צריך לשנות את אופן קביעת המס כך שזה יחול על מחיר המכירה הסיטונאי.
- אנו שקלנו איפוא פניה לרשות הרלוונטית כך שתשנה את הטלת המס וחלף הטלתו על המחיר לצרכן - יוטל המס על מחיר המכירה הסיטונאי.
- ואולם, אליה וקוץ בה, גם כאשר המיסוי יוטל על מחיר מכירה הסיטונאי עדיין עלולה דובק להינקף אם הסיטונאי יעלה את המחיר בו הוא מוכר את הסחורה לקמעונאי.
- כדי למנוע אבסורד כאמור, לפיו הסיטונאי יעלה מחיר, וישלשל רווח נוסף לכיסו, ודובק מצידה תשלם למס קניה בשל עליה זו, אשר רק גורמת לה לירידה במכירות, צריכה להיות בידי דובק האפשרות להורות לסיטונאי מהו המחיר המקסימלי שבו מותר לו למכור את הסחורה (כאשר מס הקניה יוטל בהתאם על מחיר מקסימלי זה).

## (4) הפטור המבוקש :

לשם פתרון הבעיה בתחום מס הקניה זקוקה דובק לאישור הממונה כדלקמן :

(א) הוראה שבין דובק לסיטונאי בדבר מחיר מקסימלי לטובין נופלת לכאורה במסגרת סעיף 2(ב)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.

(ב) ואולם, במקרה דנא, אין בקביעת מחיר מקסימלי כל פגיעה בתחרות וכל פגיעה בקהל הצרכנים - נהפוך הוא :

• **אין כל פגיעה בתחרות** - שהרי הארץ מחולקת לאזורים בלעדיים בין הסיטונאים השונים וממילא אין כל תחרות ביניהם<sup>1</sup>. יתר על כן, גם לו היתה תחרות בין הסיטונאים - קביעת מחיר מקסימלי אינה פוגעת בתחרות זו, שהרי מתחריב באמצעות הורדת מחיר ולא באמצעות העלאתו.

• **אין כל פגיעה בקהל הצרכנים** - שהרי מובן כי כשנקבע מחיר מקסימלי, גורמי השיווק לא יוכלו להעלות מחיר, אך הם בהחלט יוכלו להורידו.

כלומר, תוצאת ההוראה האמורה היא רק שהסיטונאים לא יוכלו עוד להעלות מחיר כרצונם ויהיו מוגבלים במחיר המכירה. כתוצאה מכך אפשר להניח כי מחירי המכירה הקמעונאים היינו מחיר הסיגריות לציבור יירדו (ומכל מקום לבטח - הם לא יעלו), שהרי סביר להניח כי מקום שבו הסיטונאי העלה מחירים, כך נהג גם הקמעונאי.

(5) יצוין, נכון להיום מס הקניה מוטל על בסיס מחיר המכירה של הסיטונאי לקמעונאי, ועל כן הצורך בהוראה חיונית זו שריר וקיים.

(6) סעיף 14 לחוק ההגבלים

בנסיבות אלה חל סעיף 14 לחוק ההגבלים שהרי :

(א) הכבילה שבהסדר אינה מגבילה את התחרות כלל ועיקר - כמפורט לעיל. אדרבא, הכבילה האמורה אף משפרת את מצב הצרכנים (שזהו האינטרס הממשי והבסיסי של חוק ההגבלים - וההגנה על התחרות לא נועדה אלא לצורך מתן הגנה על הצרכן).

(ב) הכבילה נועדה כדי לפתור אנומליה העלולה חלילה להיווצר בתחום מס הקניה - וקביעת המחיר המקסימלי נחוצה לצורך זה.

ג) להלן הנימוקים המצדיקים פטור - בכל הנוגע לכבילה המתוארת בסעיף 4(ד) לעיל :

(1) אותם נימוקים ששימשו יסוד למתן פטור להסדר כובל, כמפורט בהחלטת הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 16.12.03 והמצ"ב כנספח ט'.

(2) למען הסדר הטוב, נחזור על נימוקים אלה להלן.

(3) הרקע לפנייה

(א) מדובר בפתרון בעיה שנתעוררה, לפיו הסיטונאים מפרים את ההסכמים שיש להם, תוך פגיעה של האחד בחברו.

<sup>1</sup> חלוקה זו נעשתה בהתאם לאישור הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 3.7.95, אשר הוארך ביום 28.11.00 לחמש שנים נוספות.



(ב) במהלך השנים האחרונות החלה לגבור התופעה של מכונות אוטומטיות למכר סיגריות (להלן: "ממס"ים").

(ג) בעלי המכונות הללו קונים את סחורתם ישירות מן הסיטונאים.

(ד) ואולם, מיקום המכונות אינו חופף את איזורו של הסיטונאי ממנו קונה בעל המכונות.

(ה) כזכור, כל סיטונאי חתום עם דובק על הסכם לפיו אסור לו למכור מחוץ לאיזור אותו רכש מדובק, ולמעשה מדובר במעשה המפר את ההסכם עם דובק.

(ו) ואכן, ביהמ"ש המחוזי בחיפה (ה"פ 3977/95 המ' 1478/95 - כב' השופט ש. ברלינר) קבע בעבר כי ממ"ס היא נקודות מכירה קמעונאית, אשר הסיטונאי שבאזורו היא מוצבת מחויב לספק לה את תוצרת דובק על פי דרישה, וכי לא יתכן שסיטונאי אחד ימכור תוצרת דובק לממ"ס המצוי בתחומו של סיטונאי אחר, מכיוון שדבר זה מנוגד לבלעדיות של הסיטונאי באותו אזור. על קביעה דומה חזר ביהמ"ש המחוזי בתל-אביב (ת.א. 3031/00 - כב' השופט נ. ישעיה).

(ז) התוצאה הינה שהסיטונאים רבים זה עם זה ובאים בטענות זה לזה - שכן זה פוגע בפרנסתו של חברו, ועושה עושר על חשבוננו, תוך הפרת ההסכם שיש לו עם דובק.

(ח) בנסיבות אלה, בא הפתרון הנוכחי ומסדיר את המצב, באופן צודק - כאשר דובק היא שתעסוק בהפצה לבעלי הממ"סים, וכל סיטונאי יקבל תשלום בגין סיגריות שנמכרות במכונות הנמצאות באיזור ההפצה שרכש.

(ט) לעניות דעתינו מדובר איפוא בתנאי מתחייב מהסכם ההפצה המקורי של הסיטונאים, ועכשיו אנו רק נותנים לו קונקרטיזציה ספציפית, נוכח העובדה שמכירת סיגריות באמצעות מכונות היתה תופעה שולית בזמנו.

(י) יצויין, דובק ניסתה במשך זמן רב, להסדיר את העניין בדרכים אחרות, לרבות באמצעות הסדר בין בעלי המכונות לבים הסיטונאים - אך כל הניסיונות עלו בתוהו.

(4) הפטור המבוקש:

(א) ההוראה שבין דובק לסיטונאיה בדבר מכירת הסחורה לבעלי הממס"ים ישירות על ידי דובק, תוך מתן עמלה לבעל הסיטונאות שבמסגרתו מצויה המכונה - נופלת לעניות דעתנו למסגרת הפטור הקיים כיום. אין בתנאי הנ"ל משום הוספת כבילה כלשהי לכבילות המופיעות כבר כעת בהסכם בין דובק לממונה (הסכם שזכה כזכור לפטור), שהרי כל העניין הוא בכך שמכירה כזו על ידי הסיטונאי מהווה מכירה המנוגדת לאיסור הקיים עליו למכור מחוץ לתחום הסיטונאות שלו. מכאן, כי באופן מעשי אין לכאורה צורך בקבלת אישור מעת הממונה, שהרי אישור כאמור כבר קיים, והפניה בעניין זה הינה כאמור רק למען הסר ספק.

(ב) יתר על כן, אין בתנאי האמור גם פגיעה כלשהי בתחרות ו/או בקהל הצרכנים, שהרי הארץ מחולקת לאזורים בלעדיים בין הסיטונאים השונים וממילא אין כל תחרות ביניהם<sup>2</sup>. משמעות ההסדר הינה שחלף המצב בו כל סיטונאי מוכר את הסחורה לבעל הממ"ס המצוי באיזורו (מצב רצוי שבעולם המציאות לא צלח), מוכרת דובק לבעל הממ"ס - ומדובר איפוא בהחלפת מוכר אחד (הסיטונאי) במוכר אחד אחר (דובק).

<sup>2</sup> חלוקה זו נעשתה בהתאם לאישור הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 3.7.95, אשר הוארך ביום 28.11.00 לחמש שנים נוספות.

(5) סעיף 14 לחוק ההגבלים  
בנסיבות אלה חל סעיף 14 לחוק ההגבלים שהרי:

(א) הכבילה שבהסדר אינה מגבילה את התחרות כלל ועיקר - כמפורט לעיל.

(ב) הכבילה נועדה כדי לפתור מצב בלתי אפשרי - בו הסיטונאים מפריס את ההסכמים שלהם עם דובק, תוך עשיית עושר האחד על חשבון חברו - וההסדר הנוכחי נחוץ לצורך פתרון מצב זה.

9. בנסיבות אלה נבקש איפוא את הממונה על ההגבלים העסקיים לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים ולהורות על מתן פטור מהסדר כובל להסכמים המפורטים בסעיפים 3 ו-4 לעיל.

10. העתקי המסמכים הרלוונטיים מצורפים כנספחים לבקשה זו.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

**דובק בע"מ**

חתימה וחותמת

שם

14.12.2005

תאריך

G9340

## נספח – רשימת סיטונאים

שם העסק	כתובת העסק
1. אדלר סחר ושיווק בע"מ	אלנבי 3, חיפה 33094
2. אחים דהאן	קניון שער העיר, הגדוד השלישי 205, צפת
3. אחים קבבצ'י	רח' הפרחים 1, טבריה
4. אלחיים סיטונאות מזון בע"מ	א. תעשיה דרומי, ת.ד. 805, קריית שמונה 10200
5. מ.ל.סחר	הגליל 18, כרכור
6. בוקובה בע"מ	הולנד 7, עפולה 18371
7. בני שפיק קחאוש בע"מ	שכ' אלגרבייה, אום אל פחם 30010
8. כתאנה פהמי	ספריה מול בנק הפועלים, באקה אל גרביה 30100
9. מוסקוביץ את וינברג בע"מ	שדי ההסתדרות 146, מפרץ חיפה
10. מעיינות נצרת בע"מ	דרך חיפה 30, ת.ד. 3018, יפיע 16600
11. אור מתצרי טבק בע"מ	לוחמי הגטאות 2, נהריה 22446
12. כהן יוסף	גאולה 12 חיפה
13. גבי ובניו בע"מ	החרש 8, א. תעשיה רמת השרון 47279
14. זיידל מרדכי	עין גנים 96, פתח תקווה
15. טיפ טופ שיווק והפצת סיגריות ומוצרי טבק בע"מ	רבנו חננאל 6, תל אביב 66076
16. יינות אשר בע"מ	בר יוחאי 5, רמלה
17. כ.א.ג. בית הטבק בע"מ	אוגרית 44, תל אביב 67773
18. כהן את אלן שיווק סיגריות בע"מ	הדרור 6, קיסריה
19. כל טבק בע"מ	קיבוץ גלויות 79א', תל-אביב
20. מ.י. מזון הפצה ושיווק בע"מ	סטרומה 7, פתח תקווה 49263
21. מזרחי ובניו בע"מ	רמב"ם 25, גבעת שמואל 51905
22. נאסר תמים	ת.ד. 2661, טירה, המשולש, 44915
23. ש. כהן סוכנות להפצת סיגריות בע"מ	החרושת 1, כפר סבא
24. ש.א. סיגר טרייד בע"מ	שרירא 5, ראשלי"צ 75381
25. מרכז הסיגריות ב"ש + סיגריות לכיש	ד"ר יוסף סמליו 201, א.ת. נתיבות
27. טבק כחול לבן חברה בע"מ	ד"ר יוסף סמליו 201, א.ת. נתיבות
28. ציגלר שיווק בע"מ	קדיש לוז 14/83, ירושלים
30. אהרון כהן	דרך חברון 175, ירושלים 93430
31. מדעי שיווק סיגריות בע"מ	יהלום 104, שערי תקווה 44837
32. ש.מ. מוסרי	הארזים 13, ירושלים 94302