

בתי המשפט

הע 000513/04		<u>בית הדין להגבלים עסקיים י-ם</u>	
בש"א 315/09			
בש"א 316/09			
1/12/2009	תאריך:	כבוד השופטת מרים מזרחי	בפני:

בעניין:

1. 1. עונה בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד יגאל ארנון ושות'

2. 2. E.M.I Music Publishing Israel

Ltd.

ע"י ב"כ עוה"ד מ. קיינס ואח'

המבקשות

נ ג ד

1. 1. אקו"ם

ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון וארנן גבריאלי ואח'

2. 2. הממונה על ההגבלים העסקיים

ע"י ב"כ עוה"ד אשר גושן ו/או יאירה פרנקל ואח'

3. 3. חברת פרטנר תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד רון גזית ואח'

המשיבות

החלטה

1. שתי בקשות להצטרף להליך הבקשה לאישור הסדר כובל בעניין אקו"ם, המוגשות בסמוך למועד הסיכומים. המשיבות מתנגדות לבקשות.
2. המבקשות הן צד להסדר הכובל בהיותן חברות באקו"ם. ככאלה הן לפי שעה מיוצגות למעשה על ידי אקו"ם.

3. המבקשות נשענות על תקנה 4 לתקנות ההגבלים העסקיים (סדרי דין בבית הדין ובערעור) התשמ"ט-1988.

בתקנה נקבע:

"המבקש לעשות הסדר כובל שלא צוין בבקשה לאישור כמבקש רשאי להודיע לבית הדין כי הוא מצטרף לדיון. מיום שהצטרף יראוהו לכל עניין כמבקש".

4. חרף הנוסח "הפתוח" של תקנה 4, מקובלת עלי הטענה כי אין למצטרף, שבחר שלא להביע עמדה בשלביו הראשונים של ההליך, זכות "אוטומטית" להביע עמדתו בכל שלב. ההליך מתנהל כבר משנת 2004, עמדות הצדדים שבחרו ליטול בו חלק כבר הובעו והמחלוקות כבר התגבשו. ברי כי הבעת עמדות שונות תשבש עתה את ההתנהלות הצפויה להגיע אל סיומה בקרוב. יש אפוא לקבוע האם או כיצד תמומש הזכות להצטרף כאמור.

5. המשיבות מתנגדות לבקשות בהישען על מועד הגשתן. לשיטתן, המבקשות השתהו יתר על המידה הראויה, שהרי ההליך מתנהל משנת 2004. המשיבות מטעימות כי המחלוקת בשלב זה מצומצמת ומתמצית בתכנם המדויק של מספר תנאים שיקבעו להמשך פעילות אקו"ם, הצדדים כבר הגישו עמדות מפורטות לרבות תגובות לעמדות האחרים. התרת ההצטרפות בשלב זה משמעותה השבת הדיון לאחור, והרחקה משמעותית של מועד סיומו.

6. למול טענת ההשתהות הבלתי סבירה, עומדת טענת המבקשות לפיה, הצורך במעורבותן בדיון התברר להן רק לאחר שהממונה העמידה תנאים חדשים לאישור ההסדר, השונים מאלו שעמדו קודם לכן (להלן: "**התנאים החדשים**"), וזאת עובר להארכת ההיתר הזמני בפברואר 2009 או בסמוך. מהבקשות עלה כי לאחר בחינת התנאים החדשים, אשר לשיטת המבקשות פוגעים ביוצרים במובנים שונים, קיימו המבקשות מגעים עם באי כוח הממונה, ומשהסתבר להם כי המגעים לא השיגו את מטרתם ראו המבקשות צורך להצטרף לדיון.

7. עוד עולה מהבקשות כי לשיטת המבקשות אין זהות אינטרסים מלאה בין הזכויות שהן מייצגות לאלה של אקו"ם, והתנאים החדשים גורמים לחיזוק מעמדה של אקו"ם כלפי היוצרים, ובכך נגרמת גם פגיעה בתחרות.

8. אני סבורה כי יש לקבל חלקית את הבקשות ואלו נימוקי:
לעניין השיהוי בהגשת הבקשות אציין כי מקובלת עלי טענת המשיבות לפיה לא היה ביד המבקשות להניח שהתנאים שבהם אושר ההסדר

בעבר הם אשר ימשיכו להיות התנאים הרלוונטיים. ואולם, גם נכון לומר שההערכה שהתנאים לא ישתנו- לאחר שעמדו שנים רבות- אינה הערכה בלתי סבירה. כמו כן, עובדה היא שממילא ההליך נמשך זמן רב ולכן אין לומר שעיקובו באופן בלתי נסבל נגרם דווקא בגין ההצטרפות. בזמן שחלף נוהלו בין הצדדים מגעים לגיבוש התנאים ואלו הניבו פרי של צמצום המחלוקות. כמו כן, הגם שהמאבקים בין בעלי זכויות היוצרים אינם מעניינו של בית הדין, אין להוציא מכלל אפשרות שיש משמעות תחרותית למחלוקת שהסתמנה בין כל אחת מהמבקשות לבין אקו"ם. אין ספק שאקו"ם היא גוף בעל כוח משמעותי ברכזו זכויות יוצרים רבות, ויש להביא בחשבון גם היבט זה ביחס ליוצרים ולציבור. מאידך, ברי כי ההצטרפות בשלב זה יש בה כדי להכביד את הדיון ולעכבו ועל כן לא ניתן להיענות לבקשה במלואה.

9. בנסיבות אלו, אני מקבלת את עיקר הצעתה החלופית של באת כוח הממונה :

כל אחת מהמבקשות תגיש עד ליום 21.12.09 מסמך קצר (שלא יעלה על 3 עמודים) שבגדרו תתייחסנה המבקשות לתנאים שאינם מקובלים עליהן, ולאחר מכן המבקשות יסכמו בישיבת הסיכומים (לאחר סיכומי אקו"ם).

מובהר בזאת כי התשתית הראיתית לא תורחב.

10. תשומת לב הצדדים :

המועדים שנקבעו לסיכומים בעל פה, ב- 17.12.09 וב- 31.12.09, מבוטלים (ללא קשר להיעתרות לבקשה אלא בשל שינויים בהרכב בית הדין להגבלים עסקיים), ומועדים חדשים לסיכומים יקבעו בזמן הקרוב ויוודעו לצדדים.

המזכירות תשלח העתק מההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום י"ד בכסלו, תש"ע (1 בדצמבר 2009) בהיעדר הצדדים.