

בית המשפט

בית הדין להגבלים עסקיים בבית המשפט המחוזי בירושלים		בש"א 309/09 ה"ע 705/07
לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי, המשנה לאב בית הדין		

בעניין: מאיר חובב
ע"י ב"כ עו"ד יאיר שרף

המבקש

נ ג ד

1. הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד וינשטוק-זקלר ושות'

2. הממונה על הגבלים עסקיים
ע"י ב"כ עו"ד יאירה פרנקל מרשות ההגבלים העסקיים

המשיבים

ה ח ל ט ה

1. ביום 22.9.09 ניתנה על-ידי בטעות (בטרם הגיע מועד הגשת תגובת המבקש), החלטה הדוחה את בקשת ההצטרפות של המבקש (להלן: ההחלטה). בשל התקלה האמורה, קבעתי כי ההחלטה תיבחן מחדש לאור התגובה האמורה.
2. במצב דברים זה, בעת שהמבקש נתן תגובתו, כבר עמדה לפניו ההחלטה, המצביעה על הקשיים בקבלת בקשתו. בהחלטה זו הובהר, כי על המבקש גם להראות מדוע לא יהא ביד הממונה לייצג את אותו אינטרס ציבורי שהמבקש נשען עליו כתומך בבקשת ההצטרפות. בהחלטה זו אף צוין, שעל המבקש למצות את המגעים עם הממונה, כדי שזו תוכל לייצג אותו אינטרס.
3. המבקש אינו טוען שהממונה או נציגיה סירבו לשמוע את טענותיו בנושא. המבקש אמנם טוען, כי אין ביד הממונה לייצג כהלכה את האינטרסים שהועלו על ידו, ואולם, לטענה זו לא הונח בסיס הולם. לתמיכת טענתו האמורה, ציין המבקש, כי עובדה היא שתחום "הביצוע

הפומבי, לרבות השמעה פומבית של רשומות קול על היבטיו השונים לא נדון ולא בורר ולא הוסדר עד היום, לא במסגרת בירור הבקשה הראשונה נשוא פסק הדין הראשון ולא לאחר מכן עד היום", ואולם, אין בכך כדי להשיב על הקושי שצוין. אם המבקש לא הציג אינטרס זה לפני הממונה, כיצד יש בידו לטעון שאין בידה לבחון ולהציגו כדבעי לפני בית הדין?

4. המבקש טוען, כי הוא מתדיין עם מבקשת האישור בערכאות (להלן: המבקשת), וכי יש בידו להצביע על פגיעות המבקשת בו, שיש בהן כדי לאפיין את התנהלותה, והוא מעוניין שבסופו של יום ייקבעו תנאים חדשים וברורים להתנהלות זו. פתוחה לפניו הדרך להעלות פגיעות אלו לפני הממונה, ולהבהיר לבחינתה מהם התנאים הנחוצים לטעמו.

ויוטעם – אילו התנגד להסדר במועד, לא היה נזקק לדרך עקיפה זו.

5. אשר לטענות המבקש ביחס לפגם המהותי בבקשה לאישור ההסדר הכובל המחייב להגיש בקשת אישור חדשה – טענות אלו אינן רלוונטיות לבקשת ההצטרפות, ומקומן בדיון לגופו בלבד. לאור האמור, איני רואה מקום לעסוק בהן כאן.

6. לאור האמור, אני חוזרת ומאמצת את ההחלטה, שיסודותיה לא התערערו, אף לאור קבלת התגובה.

הבקשה נדחת.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ד' בחשון תש"ע (22 באוקטובר 2009), בהעדר המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.