



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין סנו מפעלי ברונוס בע"מ, אמיליה פיתוח (מ.עו.פ) בע"מ וקרליין

(פרמאגיס) בע"מ

1. פתח דבר

ביום 28.1.10 נתתי הסכמתי לעסקת המיזוג בין אמיליה פיתוח (מ.עו.פ.) בע"מ (להלן: "אמיליה"), פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ (להלן: "פריגו") ונקה חימיקלים 1952 בע"מ (להלן: "נקה") (להלן: "עסקת המיזוג הראשונה"). באותו יום נתתי הסכמתי גם לעסקת המיזוג בין אמיליה לסנו מפעלי ברונוס בע"מ (להלן: "סנו") (להלן: "עסקת המיזוג השנייה"). במסגרת עסקת המיזוג הראשונה רכשה אמיליה מפריגו, בין היתר, את מניות חברת קרליין (פרמאגיס) בע"מ (להלן: "קרליין"), אשר הפעילה מפעל לייצור מוצרי טואלטיקה וקוסמטיקה בירוחם (להלן: "מפעל ירוחם"), וכן עסקה בשיווק מוצרים כאמור תחת מותגים שונים שהיו בבעלותה, ביניהם קרליין, נטורל פורמולה, ועוד (להלן: "מוצרי ירוחם").¹ במסגרת עסקת המיזוג השנייה, רכשה סנו מאמיליה, בין היתר, את הקניין הרוחני שרכשה אמיליה מפריגו בעסקת המיזוג הראשונה, הנוגע למוצרי טואלטיקה, קוסמטיקה, וחומרי ניקוי (להלן: "הקניין הרוחני הנרכש"), ובכלל זה גם את הקניין הרוחני הנוגע למוצרי ירוחם (מותגים, ידע וכיו"ב).²

בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוות לעסקת המיזוג השנייה. עניינן של אלה בהתחייבות סנו לייצר את מוצרי ירוחם באמצעות קרליין במשך תקופה של חמש שנים ממועד השלמת העסקה, ובהתחייבות אמיליה שלא לשווק באמצעות קרליין או מי מטעמה מוצרים המתחרים במוצרים המיוצרים במפעל ירוחם עבור סנו, והמשווקים תחת מותגים שונים, ביניהם קרליין.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה

¹ חברת קרליין עוסקת גם במתן שירותי ייצור של מוצרי טואלטיקה וקוסמטיקה עבור מותגים פרטיים.

² יצוין כי העברת חלק מהקניין הרוחני של פריגו לאמיליה, ובסופו של דבר לסנו, כפופה להכרעה בהליך בוררות.

של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים להסדר

אמיליה היא חברת אחזקות ציבורית, המחזיקה בחברות בתחומי התעשייה, הלוגיסטיקה, התשתית, הסחר והנדל"ן. החברה נשלטת על-ידי מר עודד פלר (82.85%), ויתר מניותיה (17.25%) נמצאות בידי הציבור. בין היתר מחזיקה אמיליה ב-45% ממניות זהר דליה – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "זהר דליה"), העוסקת בייצור מגוון חומרי ניקוי ובייצור חומרי ביניים לתעשיית חומרי הניקוי והטואלטיקה. בנוסף עוסקת זהר דליה בשיווק מוצרים בתחום הניקיון וההיגיינה לשוק המוסדי, וזאת באמצעות אחזקותיה באקולאב – זהר דליה שותפות מוגבלת. מר עודד פלר מחזיק גם בחברת דיפוכס (1989) בע"מ, העוסקת ביבוא שיווק והפצה של כימיקלים, ביניהם גם חומרי גלם לייצור דטרגנטים. עם השלמת עסקת המיזוג הראשונה, תעבור קרליין לשליטתה של אמיליה.

לאחר השלמת עסקת המיזוג הראשונה תהיה **קרליין** חברת בת של אמיליה. קרליין תעסוק בייצור מוצרי טואלטיקה וקוסמטיקה.

סנו הינה חברה ציבורית בבעלות מר ברונו לנדסברג (38.59%), מר אלכס לנדסברג (29.51%), גב' אוה לנדסברג (9.38%) ואחרים. סנו פועלת בתחום הייצור, השיווק, ההפצה והמכירה של מוצרי צריכה כגון מוצרי ניקוי ואחזקה לבית, מוצרי נייר, מוצרי טואלטיקה ועוד, ופועלת הן בשוק הקמעונאי והן בשוק המוסדי. עוד עוסקת סנו בשיווק ומכירה של חומרי גלם המיועדים לתעשיות הכימיות, הדטרגנטים והטואלטיקה. מרבית מוצרי סנו מיוצרים על-ידה, ומקצתם מיוצרים על-ידי אחרים עברה, תחת מותגי החברה. סנו מייצרת חומרי ניקוי ומוצרי נייר ביתי גם עבור מותגים פרטיים של חלק מרשתות השיווק הגדולות.

3. הכבילה והשפעתה על התחרות

כאמור, במסגרת עסקת המיזוג הראשונה רכשה אמיליה, בין היתר, את מפעל ירוחם (הנמצא בבעלות קרליין), אשר טרם השלמת עסקת המיזוג, ייצר גם את מוצרי ירוחם. במסגרת ההסדר התחייבה סנו לייצר באמצעות קרליין את מוצרי ירוחם וזאת למשך 5 שנים ממועד השלמת עסקת המיזוג (להלן: "תקופת הייצור"). על-פי ההסדר, עם תום תקופת הייצור תהא לקרליין זכות סירוב ראשונה לייצור כל אחד ממוצרי הטואלטיקה והקוסמטיקה שבקניין הרוחני הנרכש, ואשר אותם תבקש סנו לייצר באמצעות אחרים, ולא בעצמה.

בנוסף הסכימו הצדדים כי במהלך תקופת הייצור, יימנעו קרליין או מי מטעמה מלשווק בישראל, לרבות עבור קהל יעד במדינת ישראל, או בארצות מזרח אירופה, מוצרי קוסמטיקה וטואלטיקה המתחרים במוצרי ירוחם תחת סימני מסחר שבבעלות קרליין, וכי, ככל שיפותחו וייצרו מוצרים חדשים על-ידי קרליין בתקופת הייצור, תהיה לסנו זכות סירוב ראשונה לשיווקם. הצדדים הבהירו עוד כי אין באמור כדי למנוע מקרליין לייצר עבור אחרים מוצרים אשר ישווקו תחת מותגי צדדים שלישיים, ובלבד שלא נעשה שימוש בסימני המסחר ובשמות המותגים שנרכשו על-ידי סנו, שאין בהם כדי להוות גניבת עין או הטעייה אחרת, וכן שקיים שוני במוצרים המתבטא בשורה של מאפיינים. עוד הובהר כי קרליין תורשה להמשיך לייצר מוצרים קיימים ללקוחות קיימים.

מן האמור עד כאן עולה כי לפנינו הסדר שעניינו בלעדיות הדדית, כאשר בלעדיות זו הינה מסויגת ובלתי מוחלטת. התחייבות סנו נוגעת אך למוצרי ירוחם, ואינה מתייחסת לייצור או רכישה של מוצרים אחרים; זכותה של קרליין לעסוק בייצור עבור צדדים שלישיים לא הוגבלה מעבר למתואר לעיל.

להסדר המתואר היבטים אנכיים ואופקיים כאחד. ההיבט האנכי מתבטא בהתחייבות סנו לרכוש תשומות מקרליין. ההיבט האופקי מתבטא בהתחייבותה של קרליין להימנע מלהתחרות בסנו בשיווק מוצרים המתחרים למוצרי ירוחם, וכן בהתחייבויות שנטלה על עצמה קרליין בקשר עם יצור עבור אחרים.

אולם, לנוכח העובדה שחברת סנו אינה פועלת בתחום הקוסמטיקה, וכן לנוכח קיומם של מותגי ומוצרי טואלטיקה רבים אחרים בשוק, שאינם קשורים לצדדים לבקשה זו, ולנוכח קיומם של יצרנים רבים אחרים, בארץ ובחו"ל, מהם יכולים משווקים או צרכנים סופיים לרכוש מוצרים כאמור, הגעתי למסקנה כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים ממנו.

מעבר לאמור, להסדר שבפניי היבטים אופקיים נוספים אליהם נדרשנו בבדיקתנו, וזאת מן החשש שמא לכבילה עשויה להיות השפעה שלילית על התחרות בשווקים נוספים על אלה שאליהם היא מתייחסת ישירות.

כאמור, עם השלמת עסקת המיזוג הראשונה תעבור הבעלות על קרליין לידיה של אמיליה. פעילותן של אמיליה וסנו חופפות בתחום הייצור של מוצרי טואלטיקה וחומרי הניקוי. כזכור, סנו משווקת את מוצריה לשוק הקמעונאי והמוסדי וכן מייצרת עבור מותגים פרטיים. אמיליה, בניגוד לסנו, אינה עוסקת בשיווק, למעט בשיווק של חומרי ניקוי לשוק המוסדי. מכאן עולה כי קיימים למעשה שני תחומים בהם חופפת פעילותם של אמיליה וסנו, מעבר לאלה שבהם דנו לעיל: חפיפה אחת נוגעת לייצור עבור לקוחות המשווקים מותגים פרטיים של מוצרי חומרי ניקוי ומוצרי טואלטיקה; החפיפה השנייה נוגעת לתחום שיווק חומרי הניקוי לשוק המוסדי. אולם, מן הנתונים שבפניי עולה כי בשני התחומים קיימת תחרות בין מספר לא מבוטל של יצרנים ומשווקים

מישראל ומחוצה לה. לאור זאת, אין שינוי במסקנתי הנ"ל בדבר היעדר הגבלה של התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים מן ההסדר.

המשך הייצור של המותגים הנמכרים על-ידי קרליין יאפשר לה לשמר את כושר הייצור שלה, ובכך גם להגן על השקעותיה של אמיליה בקרליין. המגבלות שהוטלו על קרליין נועדו להגן על השקעותיה של סנו ברכישת המותגים הנמכרים, ולמנוע דילולם של מותגים אלה. שמירה על כושר הייצור של קרליין עשוי לאפשר לה להרחיב את סל המוצרים אותם תוכל להציע למכירה לצדדים שלישיים עם תום תקופת הייצור, ואף לאפשר לה להיכנס בעתיד גם לתחום שיווק מוצרי הקוסמטיקה והטואלטיקה, ולהביא אף להגברת התחרות בתחומים אלה. מכל הנ"ל עולה כי עיקר הכבילות שבהסכם עסקת המיזוג השנייה אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטורים המבוקשים. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ג שבט, תש"ע

7 בפברואר, 2010