



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין סייפן סעד (99) בע"מ, תוסף קומפאונדס בע"מ

1. פתח דבר

ביום 31.12.09 נתתי הסכמתי לעסקת המיזוג בין סייפן סעד (99) בע"מ (להלן: "**סייפן**") ותוסף קומפאונדס בע"מ (להלן: "**תוסף**"). בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו לעסקת המיזוג. עניינן של הכבילות בהתחייבות תוסף שלא להתחרות בתחום פעולתה העיקרי של סייפן – ייצור, פיתוח ושיווק יריעות "שרינק" פוליאוליפין בתהליך הבועה הכפולה לאריזה גמישה (להלן: "**תחום הפעילות העיקרי**"), ובהתחייבות תוסף להודיע לסייפן על כניסתה בעתיד לפעילות בתחומים אחרים בהם פועלת סייפן שאינם בתחום פעילותה העיקרי (ואשר יפורטו להלן).

לאחר שבחנתי את ההסדרים, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדרים אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים, כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדרים ראויים לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם והצדדים לו

2.1 הצדדים למיזוג

סייפן הינה חברה פרטית, הנמצאת בשליטת קיבוץ סעד, אשר בבעלותו 67% ממניות החברה. תום אחזקות ונכסים (1993) בע"מ מחזיקה ב-21.45% מהמניות, תום בר החזקות בע"מ מחזיקה ב-8.25%, ויתר המניות מוחזקות בידי פרטים. כאמור לעיל, תחום פעולתה העיקרי של סייפן הוא ייצור, פיתוח ושיווק יריעות "שרינק" פוליאוליפין גמישות בתהליך הבועה הכפולה. יריעות אלה המתכווצות על גוף המוצר, משמשות לאריזת מוצרי מזון, דפוס, אלקטרוניקה, ריהוט, צעצועים וכו'. בנוסף לכך עוסקת סייפן, באופן שולי, גם בשיווק מכונות לאריזת שרינק, בסחר ביריעות פוליפרופילן, ובמכירת פחת חומרי גלם. רוב מכירותיה של סייפן הן לשווקים בחו"ל, ובבעלותה אתר ייצור בארה"ב.

תוסף היא חברה פרטית, אשר מניותיה מוחזקות על-ידי נכסי מגידס ע.מ.ע 2000 בע"מ. חברה זו נמצאת בשליטת מר עמוס מגידס, על דרך השרשור. תחום הפעילות העיקרי של תוסף הוא יצור ושיווק תוספים לתעשיית הפלסטיק, ובכללם: תרכיזי צבע, תוספים להגנה מפני קרינה ושמש, תוספים נוגדי חמצן וכיו"ב. חלק משמעותי ממוצריה של תוסף מיוצאים לחו"ל. לקוחותיה של תוסף בישראל הם רוב מפעלי הפלסטיק, וסייפן בכללם. בתחום זה לתוסף נתח שוק משמעותי. בנוסף עוסקת תוסף בסחר בחומרי גלם לתעשיית הפלסטיק באמצעות חברת הבת שלה – רזינקס ישראל בע"מ. פעילותן של כל החברות הקשורות לתוסף, לרבות שש חברות הבת שלה, אינה חופפת את פעילות סייפן.

2.2 עסקת המיזוג והכבילות נלוות לה

במסגרת עסקת המיזוג התקשרו הצדדים בהסכם שעניינו הענקת אופציה לרכישת מניותיה של סייפן על-ידי תוסף, בשיעור שבין 25% לבין 50.1% מהון המניות המונפק והנפרע של סייפן. לצד הענקת האופציה הוענקו לתוסף זכויות נוספות המקנות לה דריסת רגל בסייפן, כגון מינוי משקיף מטעמה בישיבות דירקטוריון סייפן, וכן הזכות להתנגד לפעולות שונות, כגון שינוי בתחום פעילותה של סייפן ו/או כניסתה לתחומי פעילות חדשים.

שתי כבילות נלוות לעסקה הנ"ל. הראשונה היא התחייבותה של תוסף לפיה כל עוד לתוסף משקיף בדירקטוריון סייפן או כל עוד היא בעלת מניות בסייפן, ולמשך תקופה של 24 חודשים נוספים לאחר מכן, היא וכל תאגיד בשליטתה יימנעו מלעסוק, במישרין או בעקיפין, בכל פעילות או עיסוק המתחרים בפעילותה של סייפן בתחום פעילותה העיקרי (להלן: **"תניית אי התחרות"**). הכבילה השנייה היא התחייבותה של תוסף להודיע לסייפן טרם כניסתה לפעילות מתחרה בסייפן, שאינה כלולה בתחום הפעילות העיקרי. במסגרת זאת הסכימו הצדדים כי, ככל שתוסף אכן תתחרה בסייפן בתחומים שאינם בתחום הפעילות העיקרי, תוסף לא תשתתף בישיבות האסיפה הכללית, ונציגה לא ישתתף בישיבות הדירקטוריון, בנושאים הקשורים לפעילות המתחרה (להלן: **"תניית ההודעה המוקדמת"**).

3. השפעת הכבילות על התחרות

3.1 התחייבות תוסף לאי תחרות בסייפן

הגבלת תחרות בין צדדים לפעילות עסקית משותפת, למשך תקופת שיתוף הפעולה העסקי ביניהם, ולפרק זמן מוגדר לאחריו, משמשת לרוב להבטחת יציבות הפעילות העסקית ומהווה תנאי לנכונות הצדדים לו להשקיע מהונם וממרצם. משכך מהווה תניית הגבלת תחרות בין צדדים, הכורכים עצמם זה בזה במסגרת של שיתוף פעולה, דפוס פעולה עסקי מקובל, אף לזמן סביר לאחר סיום שיתוף הפעולה העסקי. מטעם זה, נוהגת רשות ההגבלים העסקיים לשקול בחיוב התרת תניות אי תחרות בין הצדדים לשיתוף הפעולה העסקי לפרק זמן סביר, כל עוד ניתן ללמוד

על קיומם של יחסי שותפות אמיתיים בין הצדדים וכל עוד הצורך בהגבלת התחרות, בין במשך תקופת ההסכם ובין בפרק הזמן שלאחריו, נובע מעצם שיתוף הפעולה או חיוני להצלחתו.¹

כאמור, עניינה של העסקה הוא, בין היתר, ביצירת שיתוף פעולה עסקי בין תוסף לסייפן, בין על דרך של מינוי משקיף מטעמה של תוסף בדירקטוריון סייפן, ובין על דרך מימוש האופציה של תוסף להחזיק במניות של סייפן, עד כדי רכישת שליטה בה. בנסיבות אלה, תניית אי התחרות תומכת ביציבות שיתוף הפעולה העסקי ובקידומו, בין היתר לאור הנגישות של כל צד מן הצדדים לעסקה למידע שבידי הצד האחר, ובפרט הנגישות של תוסף למידע שבידי סייפן. לאור זאת, נחה דעתי כי עיקרה של התנייה אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בה כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרה.

עוד יוזכר כי אין כל חפיפה בין תחומי הפעילות של סייפן ותוסף. לפיכך, אין בתניית אי התחרות כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

3.2 הודעה מוקדמת על כניסת תוסף לפעילות המתחרה בפעילות סייפן, שאינה בתחום הפעילות העיקרי

מזעור אי הודאות באשר לעצם כניסתו של מתחרה פוטנציאלי לשוק, ולעיתויה, עלול לעורר חשש לפגיעה בתחרות, שכן אי ודאות זו מתמרצת את השחקנים בשוק "לעמוד על המשמר", ומשמשת כרסן תחרותי על התנהלותם של השחקנים באותו שוק. יחד עם זאת, לאור האמור להלן, נחה דעתי כי בענייננו, אין בכך כדי למנוע מתן פטור מאישור בית הדין לתניית ההודעה המוקדמת.

ראשית, כאמור, תנייה זו נלווית לעסקה שעניינה יצירת שיתוף פעולה עסקי בין תוסף וסייפן. כבילה זו, כמו תניית אי התחרות בה דנתי לעיל, מסייעת להבטחת יציבותו העסקית של אותו שיתוף פעולה. בין היתר לאור הנגישות של כל צד למיזוג למידע שבידי הצד השני. מכאן שעיקרה של תניית ההודעה המוקדמת אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בה כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרה.

שנית, יוזכר כי עסקת המיזוג אושרה על-ידי, לאחר ששוכנעתי כי המיזוג אינו מעלה חשש סביר לפגיעה בתחרות או בציבור, בין היתר לאור היעדר החפיפה בין תחומי הפעילות של הצדדים למיזוג. לפיכך, ועל-פי הנתונים שבפניי, אין בתניית ההודעה המוקדמת כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

¹ ראו החלטת הממונה מיום 15.8.2005, בעניין מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין סוגול ישראל בע"מ לבין דלקט, חברה ישראלית לדלק בע"מ, **הגבלים עסקיים**, 5000119.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטורים המבוקשים. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ט טבת תש"ע

5 ינואר, 2010