

מ"ס

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6702, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ה' בשבט התשס"ז (24 בינואר 2007)
(חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום כ"ט בכסלו התשס"ז (20 בדצמבר 2006) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
6716	לאומי ושות' חתמים בע"מ פועלים אי.בי.אי. חיתום והנפקות בע"מ לידר הנפקות (1993) בע"מ אפסילון חיתום והנפקות בע"מ איפקס חיתום וניהול הנפקות בע"מ	הנפקה משותפת של מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ	ניירות ערך

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרן.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6716, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ה' בשבט התשס"ז (24 בינואר 2007)
(חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום ב' בשבט התשס"ז (21 בינואר 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
6622	פריזמה בית השקעות בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ לאומי גמל בע"מ	הסכם אי-אפליה	קיפות גמל

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרן.

תוקפו של הפטור האמור לחמש שנים.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

12

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6622, במשרד רשות הגבלים העסקיים, רח' בנפני נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ה' בשבט התשס"ז (24 בינואר 2007)
(חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום 2 בשבט התשס"ז (21 בינואר 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
6736	גטר טק בע"מ קומפיוטר טטור מ.ש.ו. בע"מ	הסכם אי-תחרות	טלוויזיות ומוצרי מיכון משרדי

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6736, במשרד רשות הגבלים העסקיים, רח' בנפני נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ה' בשבט התשס"ז (24 בינואר 2007)
(חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום 1 בשבט התשס"ז (31 בדצמבר 2006) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
6435	מ.ח. אלישר הפצה בע"מ הקמעונאים המוכרים לצרכן הסופי את הנכס	סימון מחיר מיומלץ לצרכן על גבי חפצות סיגריות	הפצת סיגריות

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.
תוקפו של הפטור האמור יהיה למשך 9 חודשים ממועד ההחלטה.
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.
החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6435, במשרד רשות הגבלים העסקיים, רח' בנפני נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.
ה' בשבט התשס"ז (24 בינואר 2007)
(חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

12



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיעה כי ביום ב' בשבט התשס"ו (21 בינואר 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
6622	פריזמה בית השקעות בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ לאומי גמל בע"מ	הסכם אי אפליה	קופות גמל

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה לחמש שנים.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 6622 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

רונית קו
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ה' שבט, תשס"ו

24 ינואר, 2007

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ב' בשבט תשס"ז

21 בינואר 2007

פטור : 6622

בפקס : 6966464-03

לכבוד

גל רוזנט עו"ד

משרד הרצוג פוקס נאמן ושות'

רחוב ויצמן 4

תל-אביב 64239

הנדון : החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדיים : פריזמה בית
השקעות בע"מ- בנק לאומי לישראל בע"מ- לאומי גמל בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסכם בין לאומי גמל בע"מ, בנק לאומי לישראל בע"מ

לפריזמה בית השקעות בע"מ

1. פתח דבר

ביום 29 ביוני 2006 נתתי הסכמתי למיזוג בין לאומי גמל בע"מ (להלן: "לאומי גמל") לבין פריזמה בית השקעות בע"מ (להלן: "פריזמה"). על פי ההסכם המקים את עסקת המיזוג, פריזמה רוכשת חלק מפעילות לאומי גמל הכולל את המוניטין, הפעילות, הנכסים וההתחייבויות בקשר ל-10 מקופות הגמל שבבעלותה וניהולם המהוות כ-5% מהיקף קופות הגמל בארץ.

בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילה שנלוותה להסכם המיזוג במסגרתה מתחייבת לאומי גמל לפריזמה כי כל עוד לא ניתן להפריד בין שירותי התפעול הנרכשים מבנק לאומי לישראל בע"מ לבין שירותי משמורת ניירות ערך ושירותים נלווים המכונים שירותי Custody, לא תופלה פריזמה לרעה לעומת לקוחות מסדר הגודל שלה.

לאחר שבחנתי את ההסכם, את הכבילה המצויה בו ואת השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלבנטי, ולאחר שנועצתי עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסכם אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור, כי עיקר ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות לשם מימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

2. ההסכם והשפעתו על התחרות

2.1 הצדדים וההסכם

לאומי גמל, היא חברה פרטית בבעלות מלאה של בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "הבנק") העוסקת בניהול קופות גמל.

פריזמה, היא חברה פרטית בבעלות קרן מרקסטון (80%), מועד ניירות ערך (10%) וטאו תשואות בע"מ (10%) העוסקת באמצעות חברות בנות בניהול תיקי השקעות, ניהול קרנות נאמנות, ניהול קופות גמל וחיתום.

ההסכם כולל רכישת חלק מפעילות לאומי גמל הכולל את המוניטין, הפעילות, הנכסים וההתחייבויות ביחס לעשר מקופות הגמל שבבעלותה וניהול לאומי גמל.

הצורך במיזוג התעורר בעקבות חקיקת החוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005 (להלן: "החוק להגברת

התחרות"), אשר נחקק בעקבות מסקנות ועדת בכר. במסגרת הוראות החוק להגברת התחרות, תוקן חוק הבנקאות (רישוי), תשמ"א-1981, כך שנאסר על תאגידים בנקאיים להיות בעלי עניין או שליטה בחברות המנהלות של קופות גמל, והתאגידים הבנקאיים נצטוו למכור לגורמים חיצוניים את קופות הגמל שבבעלותם תוך שלוש עד שש שנים, בהתאם לגודלו של הבנק.

2.2 כבילה נלווית

כחלק מהסכם המיזוג הוסכם בין הצדדים כי פריזמה תרכוש את שירותי התפעול עבור קופות הגמל הנרכשות לתקופה של חמש שנים מבנק לאומי לישראל בע"מ, ובמידה ופריזמה תהיה מעוניינת היא תהא רשאית להאריך את ההסכם לתקופה של חמש שנים נוספות.

כחלק בלתי נפרד מן היכולת לבצע עסקאות פיננסיות בנכסי קופות הגמל להן ניתנים שירותי התפעול חייב הגוף המנהל לקבל שירותי משמורת ניירות ערך ושירותים נלווים, המכונים שירותי Custody. נכון להיום, נדרשת קישוריות והתאמה בין מערכות המיחשוב ל ספק שירותי התפעול ושל ספק שירותי ה- Custody בשל מגבלות רגולטוריות (סעיף 141 לתקנות מס הכנסה (כללים לאישור ולניהול קופות גמל), התשכ"ד-1964). לפיכך הוסכם בין הצדדים, כי כל עוד קיימת מגבלה זו יעניק הבנק לפריזמה את שירותי ה- Custody ללא תמורה, כפי שמקובל בשוק.

עוד הוסכם, כי אם תשתנה הפרקטיקה הנוהגת בשוק והבנק יחל לגבות תשלום נפרד עבור שירותי ה- Custody, הבנק יהיה רשאי לגבות תשלום עבור שירותים אלה מפריזמה ובלבד שמחיר שירותי ה- Custody לא יהיה על פי מחירי שוק מקובלים באותה עת ללקוח מסדר הגודל של החברה, ובכל מקרה לא יותר מן המחיר הנמוך ביותר הניתן באותה עת ללקוח מסדר גודל דומה בבנק.

2.3 תנית "לקוח מועדף"

התניה לפיה תשלומי פריזמה עבור שירותי ה- Custody לא יהיו גבוהים מן המחיר הנמוך ביותר הניתן באותה עת ללקוח מסדר גודל דומה, מקנה לפריזמה מעמד של "לקוח מועדף" (המכונה Most Favored Customer – MFC או Most Favored Nation – MFN). תניה זו מקימה הסדר כובל אנכי בין נותן התניה לבין ה"לקוח המועדף", בה הוא מגביל הלכה למעשה את התחרות בחוליה האופקית שבין הלקוח למתחריו, ובעניינו בין פריזמה לבין מתחרותיה בשוק קופות הגמל. זאת, משום שההסכם עשוי להעניק ללקוח יתרון תחרותי אשר אינו נשען על תועלות כלכליות ובכך מונע תחרות חופשית אף ועלול להיות מגולגל לצרכנים באופן של עליית המחיר לצרכן. כמו-כן, מתן הטבה זו לפריזמה, עלולה לפגוע בתמריציו של הבנק להעניק מחירים נמוכים ללקוחות אחרים "מסדר גודל דומה בבנק", משום שמכוח הסכם זה הבנק יידרש להעניק את אותה ההנחה גם לפריזמה.

כבר צויין בעבר¹, כי סעיפי לקוח מועדף נבחנים בדין האמריקאי תחת כלל של סבירות (rule of reason), ואינם נחשבים להסדרים האסורים per se. הדין האמריקאי הכיר בכך שבנסיבות מיוחדות יש בהסדר כזה להביא לפגיעה בתחרות, למשל על-ידי העלאת עלויות המתחרה ויצירת

¹ ראו למשל החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין קבוצת בריטניקה לבין המרכז לטכנולוגיה חינוכית, 2003, מרשם הפטורים, מספר פריט 5460, ילקוט פרסומים 5193.

מצע נוח לתיאום אופקי המגיע כדי הסדר כובל. גם בדין האירופאי הוכר כי קיימות נסיבות בהן סעיפים כאלו עשויים לגרום לפגיעה תחרותית, אך הם אינם נשללים מעיקרם אלא נבחנים בהתאם לנסיבות העניין. אף הממונה הביע דעתו כי תניות לקוח מועדף הן הסדרים כובלים וכפופות להוראות החוק².

2.4 השפעת ההסכם על התחרות

מהמתואר לעיל עולה, כי החשש העיקרי העולה מהתניה הכובלת הוא פגיעה בתחרות שבין קופות גמל מתחרות מסדר גודל דומה, הנזקקות לשירותי Custody. אולם, במקרה דנן חשש זה מתקחה לאור ניתוח תחרותי של שווקי קופות הגמל ושירותי ה-Custody.

שוק שירותי ה-Custody הוא שוק בו הבנק מתחרה מול גופים נוספים על היקף רחב של לקוחות המנהלים ניירות ערך ואשר נזקקים לשירותי Custody. נתח השוק הקטן של קופות הגמל של פריזמה ביחס לשוק קופות הגמל בכלל ושוק רוכשי שירותי Custody בכלל, מפחית אף הוא את החשש לפגיעה בתמריצים של הבנק להעניק הנחות ללקוחות אחרים הרוכשים שירותי Custody. זאת, משום שאין בהוצאה הכספית שעלולה להיגרם לקופת גמל כתוצאה מהענקת הטבה ללקוחות אחרים עקב הצורך להיטיב גם עם פריזמה, כדי לפגוע, ודאי שלא באופן משמעותי, בתמריצה להיטיב עם כלל רוכשי שירותי ה-Custody, שמספרם גדול בהרבה.

בכפוף לאמור, יש להתחשב גם בכך שהכבילה מותנית ובעלת היקף מוגבל (המתייחסת רק לחברות מסדר גודל דומה), אשר גם במידה ותיכנס לתוקף תתקיים לזמן קצוב ומכאן שהיא איננה מעלה חששות ממשיים לפגיעה בתחרות.

3. תקופת הפטור

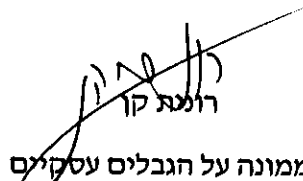
תוקפו של פטור זה הוא לחמש שנים, או עד לסיום הרכישה של שירותי התפעול מלאומי גמל, לפי המוקדם (להלן: "תקופת הפטור"). אם יחפצו הצדדים להמשיך ולפעול על פי הכבילה לאחר תקופת הפטור יהא עליהם לשוב ולהכשיר את ההסכמים באחת הדרכים הקבועות בחוק ההגבלים העסקיים, וזאת זמן מספיק טרם פקיעת הפטור.

3. סוף דבר

לאחר שבחנתי כבילה זו, כמו גם את השפעתה האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסכם אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשווקים כאמור, כי עיקר ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

² ראו למשל עמדת חממונה על החגבלים העסקיים בעניין הסדרי סחר בין ספקים ורשתות קמעונאיות; 2005 חגבלים עסקיים 500007, בע' 36 (להלן: "עמדת חממונה בעניין ספקים ורשתות קמעונאיות").

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין
להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל
עליו ניתן הפטור.


רונת קון
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ב' שבט תשס"ז

21 ינואר 2007

(? X 215'N)

6622 3/12 ? 308c

מידע כללי על מגיש הודעת המיזוג				א
(1) המגיש הוא	X הצד הרוכש במיזוג			
	1 הצד הנרכש במיזוג			
(2) פרטי המגיש	שם המגיש	מספר טלפון	מספר טלפון נוסף	
	פריזמה בית השקעות בע"מ (לשעבר א. סולומון השקעות בע"מ ("החברה")) ¹	03-7914400		
(3) כתובת למסירת מסמכים	הרחוב/ת"ד	מספר הבית	שם היישוב	המיקוד
	דרך מנחם בגין	52	תל-אביב	67137
(4) איש הקשר מטעם מגיש ההודעה (עו"ד, רו"ח, או כל אדם אחר המשמש בתפקיד)	הרחוב/ת"ד	מספר הבית	שם היישוב	המיקוד
	דרך מנחם בגין	52	תל-אביב	67137
(5) הצדדים האחרים לעסקת המיזוג	שם	תפקיד	מספר טלפון	
	עו"ד גל רוזנט / עו"ד יועצים משפטיים תומר אמיתי		03-6922091	
(6) הסיבות שמכוחן העסקה היא "מיזוג חברות" כאמור בסעיף 1 לחוק.	מספר פקס	דוא"ל	מס' בית	המיקוד
	03-6966464	rozentg@hfn.co.il; amitait@hfn.co.il	מס' בית	64239
(7) הסיבות מהן נובעת החובה להגיש הודעת מיזוג.	הרחוב/ת"ד (אם שונה מהרשום לעיל)	מס' בית	שם היישוב	המיקוד
	ויצמן	4	תל-אביב	64239

הסיבה להגשת הודעת המיזוג				ב
(6) הסיבות שמכוחן העסקה היא "מיזוג חברות"	סמן את כל הסיבות שמכוחן העסקה היא "מיזוג חברות" כאמור בסעיף 1 לחוק.			
	1	בעסקה נרכשו עיקר נכסי החברה		
(7) הסיבות מהן נובעת החובה להגיש הודעת מיזוג.	1	בעסקה נרכשות מניות בחברה, המקנות לחברה הרוכשת יותר מרבע הערך הנקוב של הון המניות המוצא		
	1	בעסקה נרכש יותר מרבע מכוח ההצבעה בחברה הנרכשת		
(8) הסיבות מהן נובעת החובה להגיש הודעת מיזוג.	1	בעסקה נרכש הכוח למנות יותר מרבע ממספר הדירקטורים בחברה הנרכשת		
	1	בעסקה נרכשת זכות להשתתפות ביותר מרבע מרווחי החברה הנרכשת		
(9) הסיבות מהן נובעת החובה להגיש הודעת מיזוג.	1	עקב עסקה אחרת יעלה שיעור ההחזקות על סף הקבוע בחוק		
	X	סיבה אחרת, פרט:		
(10) הסיבות מהן נובעת החובה להגיש הודעת מיזוג.	במסגרת העסקה נרכשות חלק מקופות הגמל המנוהלות, נכון למועד הגשת הודעת מיזוג זו, על ידי לאומי גמל.			
	סמן את כל הסיבות שבסעיף 17(א) לחוק ההגבלים העסקיים מהן נובעת החובה להגיש הודעת מיזוג.			

1. בכוננת פריזמה לבצע את העסקה באמצעות פריזמה קופות גמל בע"מ (לשעבר סולומון קופות גמל בע"מ) ("פריזמה גמל"). חברה מנהלת של קופות גמל הנמצאת בבעלותה המלאה (בעקיפין) של פריזמה, או באמצעות חברה מנהלת אחרת של קופות גמל שתהיה בשליטתה (במישרין או בעקיפין) של פריזמה.

להגיש "הודעת מיזוג"	1	חלקן של החברות המתמזגות, לרבות אדם קשור אליהן, יעלה לאחר המיזוג על מחצית מכלל:
	1	הייצור של נכס או שירות
	1	המכירה של נכס או שירות
	1	הרכישה של נכס או שירות
	1	השיווק של נכס או שירות
		הנכס/השירות האמור הוא - _____
X		מחזור המכירות המאוחד של החברות המתמזגות ביחד, בשנת המאזן שקדמה למיזוג, עולה על הסכום שנקבע בסעיף 17(א)(2) לחוק ההגבלים העסקיים או לפיו (כיום הסכום הוא 150 מיליון ₪ ומחזור המכירות של לפחות שתיים מן החברות המתמזגות אינו נופל מ- 10 מיליון ₪).
	1	אחת החברות המתמזגות (או אדם השולט בה או נשלט על ידה) היא בעלת מונופולין כמשמעו בחוק ההגבלים העסקיים.
		שם בעל המונופולין הוא - _____

עסקת המיזוג

י"ד	בקשת פטור בגין כבילות נלוויות למיזוג חלף הגשה של בקשת פטור נפרדת פרק זה ימלא רק על ידי מי שעסקת המיזוג שלו כוללת כבילות נלוות
(33) הסדרים כובלים שלהם מתבקש פטור	1. תאר בקצרה את ההסדרים הכובלים בעבורם מתבקש פטור מאישור הסדר כובל. (א) ככל שקיימים צדדים להסדר הכובל שאינם צד לעסקת המיזוג, יש לציין את שמם, כתובתם, כתובת למסירת דואר, כתובת אתר האינטרנט, פרטי איש קשר מטעמם ומספרי טלפון רלוונטיים:
	נא ר' נספח "א" להודעת המיזוג.
	(ב) הכבילות שבהסדר:
	(ג) הטובין/השירותים שאליהם קשור ההסדר:
	(ד) תקופת ההסדר (כולל אופציות להארכת ההסדר):
	2. פרט את מהות הכבילות ונחיצותן:
	3. אם נעשה ההסדר בכתב יש לצרף את המסמכים הקובעים את ההסדר.

טו	הצהרה
(14) הצהרה	הצהרת מגיש הודעת המיזוג והתחייבות בדבר מסירת מידע נכון, מלא ועדכני: אני החתום מטה, המשמש בתפקיד יו"ר הדירקטוריון אצל מגיש הודעת המיזוג, מצהיר בזה כלהלן:
	1. הוסמכתי למסור את כל המידע הנדרש לרשות ההגבלים העסקיים במסגרת הודעת המיזוג.
	2. לא הוטלה עליי כל מגבלה במסירת מידע מלא ונכון כנדרש בטופס הודעת המיזוג.
	3. כל הפרטים בהודעת המיזוג נכונים, מלאים ועדכניים, לרבות האמור בפרק יד לעיל.
	4. המסמכים המצורפים להודעת המיזוג הם נכונים ומלאים ואינם חסרים כל פרט מהותי או נספח (כולל מכתבי לוואי והבנות כלשהן בכתב או בעל-פה).
	5. ידוע לי כי המידע הכלול בהודעה ובנספחים לה משמש את הממונה על הגבלים עסקיים בהחלטתו בדבר אישור המיזוג נשוא ההודעה, וידועה ומובנת לי חובתי למסור לרשות ההגבלים העסקיים מידע נכון, מלא ועדכני.
	תאריך: 7 יוני, 2006 שם החברה: פריזמה בית השקעות בע"מ
	שם מורשה: חתימת החברה
	החתימה ותפקידו: רון לובש, יו"ר הדירקטוריון

נספח א' להודעת המיזוג

בקשת פטור בגין כבילות נלוויות למיזוג חלף הגשה של בקשת פטור נפרדת

<p>1. תאר בקצרה את ההסדרים הכובלים בעבורם מתבקש פטור מאישור הסדר כובל.</p> <p>(א) ככל שקיימים צדדים להסדר הכובל שאינם צד לעסקת המיזוג, יש לציין את שמם, כתובתם, כתובת למסירת דואר, כתובת אתר האינטרנט, פרטי איש קשר מטעמם ומספרי טלפון רלוונטיים:</p> <p style="text-align: right;">אין.</p>
<p>(ב) הכבילות שבהסדר:</p> <p>סעיף 12.2 להסכם, בעמ' 5: התחייבות מטעם הבנק, כי בהתקיים תנאים מסוימים המפורטים להלן, המחיר שיגבה מהחברה עבור מתן שירותי Custody (שירותי שמירת ניירות ערך) ועבור שירותים נלווים לשירותי ה-Custody (להלן ביחד: "שירותי ה-Custody"), והכל בקשר עם שירותי התפעול של קופות גמל, יהיה לפי מחירי שוק מקובלים באותה עת ללקוח מסדר הגודל של החברה, ובכל מקרה לא יותר מן המחיר הנמוך ביותר הניתן באותה עת על ידי הבנק ללקוח מסדר הגודל של החברה ("הכבילה").</p>
<p>(ג) הטובין/השירותים שאליהם קשור ההסדר:</p> <p style="text-align: right;">שירותי Custody.</p>
<p>(ד) תקופת ההסדר (כולל אופציות להארכת ההסדר):</p> <p>ההסדר ייכנס לתוקף בהינתן התנאים המצטברים הבאים: (1) קיימת המגבלה, כהגדרתה בסעיף 2 להלן; (2) השתנתה הפרקטיקה הנוהגת והבנק החל לגבות תשלום עבור שירותי Custody. ההסדר יימשך מעת שהתקיימו תנאים אלה, וכל עוד מתקיימת המגבלה.</p>
<p>2. פרט את מהות הכבילות ונחיצותן:</p> <p><u>כללי:</u> מדובר בכבילה נלווית לעסקת המיזוג, המבטיחה לחברה כי כל עוד מתקיימת המגבלה שבגינה על החברה לקבל את שירותי ה-Custody רק מן הבנק, לא תופלה לרעה לעומת לקוחות מסדר הגודל שלה.</p> <p>לפיכך, למרות שניתן לטעון כי קיים זמיון בין כבילה זו לבין הכבילה הקרויה MFC (Most favorite customer), הרי שבפועל הכבילה אינה מעניקה לחברה מעמד של "לקוח מועדף", שהרי לא ניתנת לה עדיפות על לקוח אחר כלשהו של הבנק. בהקשר זה יצוין, כי בית המשפט העליון טרם הכריע בשאלה אם כבילה מן הסוג שלפנינו מהווה הסדר כובל כלל ועיקר¹ (ור' רע"א 6233/02 "אקסטל בע"מ נ' קאלמא ווי תעשיה, שיווק אלומיניום זכוכית ופרזול בע"מ, פ"ד נח (2) 634, 648-649). אולם, למען הזהירות מתבקש פטור זה, ולצורך הניתוח התחרותי נתייחס לכבילה זו כאילו מדובר בתניית MFC.</p> <p><u>נחיצות הכבילה:</u> כחלק מהסכם המיזוג הוסכם בין הצדדים (בס' 12 להסכם) כי החברה תרכוש את שירותי התפעול עבור קופות הגמל הנרכשות במסגרת המיזוג מהבנק (או ממי שיעמוד בנעלי הבנק לצורך זה), למשך 5 שנים (כאשר קיימת אופציה הדדית להאריך את התקופה ל- 10 שנים בסה"כ). שירותי התפעול שיינתנו במסגרת ההסכם מפורטים בנספח ג' להסכם המיזוג. קבלת שירותי התפעול מהבנק נחוצה ביותר למימוש העיסקה - באופן טבעי, מעניק כיום הבנק את שירותי התפעול לקופות הגמל אותן הוא מנהל (באמצעות לאומי גמל). קיימות עלויות מעבר ניכרות לספק שירותי תפעול אחר וגם פיתוח יכולת אספקה עצמית של שירותי תפעול לקופות גמל From scratch כרוך בעלויות גבוהות - הן במונחי ממון והן במונחי זמן. לפיכך, על מנת לאפשר לחברה לספק שירותי ניהול קופות גמל (ולמעשה - לאפשר ביצועו של ההסכם, שכן כל רכש של קופות גמל שאינו מסוגל לספק לעצמו את שירותי התפעול (להבדיל מחברות ביטוח, למשל) למעשה זקוק לרכישה חיצונית של שירותים אלה) הוסכם כי למשך תקופה</p>

מוגבלת ימשיך הבנק לספק שירותי תפעול לקופות הגמל הנמכרות במסגרת העסקה.

כחלק בלתי נפרד מן היכולת לבצע טרנזקציות פיננסיות בנכסי קופות הגמל להן ניתנים שירותי התפעול, חייב הגוף המנהל לקבל שירותי Custody (ובעגה המקצועית - משמורת ניירות ערך). בין אם ניתנים שירותי ה-Custody על ידי הגורם המספק את שירותי התפעול (או גורם קשור לו), ובין אם ניתנים הם על ידי גורם שלישי - נדרשות קישוריות והתאמה בין מערכות המיחשוב של ספק שירותי התפעול ושל ספק שירותי ה-Custody, באופן שיבטיח עמידה בהסדרים הרגולטוריים והסטטוטוריים להם כפוף ספק שירותי התפעול¹. בהתאם, מעבר לקבלת שירותי Custody מספק שירותים חדש, שאינו נמנה על קבוצת לאומי, יצריך יצירת קישורים והתאמות, הכרוכים, בין היתר, במשא ומתן עם צדדים שלישיים ובקבלת הסכמתם (כאשר הם אינם מחויבים ליתן הסכמה כאמור) וכן בעלויות גבוהות במונחי זמן וכסף. אשר על כן, קבלת שירותי Custody מגורם אחר אינה ישימה כיום ("המגבלה"). לפיכך הוסכם, כי כל עוד קיימת המגבלה, יספק הבנק לחברה את שירותי ה-Custody, כמי שמספק לה את שירותי התפעול, כאשר החל מן המועד שבו תוסר המגבלה, תהיה החברה רשאית להפסיק ולקבל את שירותי ה-Custody מהבנק בכל עת.

עוד הוסכם, כי הואיל ונכון להיום, הפרקטיקה הנוהגת היא לספק את שירותי ה-Custody בלא תמורה (הבנק גובה עמלות מסוימות רק על שירותים נלווים לשירותי ה-Custody) - לא תשלם החברה תמורה עבור שירותי ה-Custody. עם זאת הסכימו הצדדים, כי אם תשתנה הפרקטיקה הנוהגת בשוק והבנק יחל לגבות מלקוחות בסדר הגודל של החברה תמורה עבור מתן שירותי ה-Custody, יהיה הבנק רשאי לגבות גם מהחברה תמורה עבור מתן שירותים אלה; ובלבד, כי כל עוד קיימת המגבלה, המחיר שיגבה הבנק מהחברה עבור שירותי ה-Custody יהיה על פי מחירי שוק מקובלים באותה עת ללקוח מסדר הגודל של החברה, ובכל מקרה לא יותר מן המחיר הנמוך ביותר הניתן באותה עת ללקוח מסדר הגודל של החברה.

נחיצות הכבילה לקיומו ולביצועו של ההסכם ברורה אפוא, באשר היא נועדה למנוע מהבנק לנצל את המגבלה ואת היותה של החברה "לקוח שבוי" של הבנק בקשר עם שירותי ה-Custody, ולגבות מהחברה מחיר גבוה מזה שהיה נגבה ממנה בתנאי תחרות. במלים אחרות, הכבילה נחוצה לשם הגנה על החברה מפני אפליה לרעה לעומת לקוחות מסדר הגודל שלה. יתרה מכך, ככל שהמחיר שייגבה עבור שירותי ה-Custody יהא נמוך יותר, כך יוכלו העמיתים בקופות הגמל המנוהלות על ידי החברה ליהנות מעמלות נמוכות יותר (עלייה במחיר התשומות הייתה באה לידי ביטוי, כמובן, במחיר המוצר הסופי).

יודגש, כי לא ניתן היה להסתפק בחיוב הבנק במתן שירותי ה-Custody ב"מחירי שוק מקובלים". זהו ביטוי שסתום, המעניק יתרון גדול לבנק בבואו לתמחר את שירותי ה-Custody עבור החברה בעת היותה לקוח שבוי של הבנק בקשר לקבלת שירותים אלה. ביטוי זה מהווה, לפיכך, "סמן ימני" לכל היותר, אולם אינו מקנה הגנה מספקת לחברה. הוספת הסיפא היא הדרך היחידה להבטיח כי התוצאה שממילא הייתה צפויה בשוק תחרותי, שהמידע ביחס למחיר השירותים בו ברור וידוע - תתקיים גם בענייננו: החברה תשלם עבור שירותי ה-Custody מחיר התואם את היקף פעילותה. כלומר - הכבילה מבטיחה את התוצאה שאלה הייתה מובילה ממילא התנהלותו של שוק תחרותי.

¹ לפי הוראת סעיף 141 לתקנות מס הכנסה (כללים לאישור ולניהול קופות גמל), התשכ"ד-1964 ("התקנות"), חלה חובה לחשב ערכם של נכסי קופת גמל, בניכוי התחייבויותיה, מדי יום עסקים בשעה 09:00 לגבי יום העסקים הקודם, והכל בהתאם להוראות המפורטות בתקנות. כפי שנמסר לחברה, לא ניתן לבצע את פעולת החישוב האמורה (הנכללת במסגרת שירותי התפעול שמספק הבנק) מבלי שיהיו לבנק נתונים עדכניים, שוטפים וזמינים בקשר עם שירותי ה-Custody, ובכלל זה בקשר עם: תנועות ויתרות וכן עדכוני אינדקס בנוגע לניירות ערך; עסקאות מיוחדות בניירות ערך; ונתונים הנוגעים למטבע ישראלי ולמטבע חוץ.

הכבילה אינה מקימה חשש תחרותי: דיני ההגבלים העסקיים מכירים בשני סוגי חששות המלווים כבילות מסוג MFC: החשש **האחד** הוא מתן עדיפות ל"לקוח המועדף" על פני מתחריו, באופן העלול לפגוע בתחרות בין הלקוחות עצמם; החשש **השני** הוא כי התחייבות של הספק להפחית את המחיר ללקוח המועדף בכל עת שבה הוא מפחית את המחיר ללקוחות אחרים תיצור עבורו תמריץ שלילי להפחית מחירים למתחרי הלקוח המועדף. ור': החלטת הפטור בעניין **הסכם בין סלקום בע"מ לבין שופרסל בע"מ** (מ-16 בינואר 2002); החלטת הפטור בעניין **הסכם בין סופר פארם (ישראל) בע"מ לבין חברת מרטנר תקשורת בע"מ** (מ-26 ביוני 2002).

החשש הראשון אינו מתקיים, כמובן, בענייננו, שהרי אין מדובר כאן בהטבה הניתנת לחברה לעומת מתחריה, אלא בסך הכול בהשוואת התנאים לתנאי שוק תחרותי. לא זו בלבד שאין כאן פגיעה במתחרי החברה, אלא שנוסח הכבילה מעיד כאלף עדים על מטרתה ועל נחיצותה.

גם החשש התחרותי השני אינו מתקיים כאן: מדובר בחשש לפגיעה בתחרות התוך-מותגית - Intra-brand competition. ברי, כי חשש זה תקף רק בנסיבות בהן התחרות התוך-מותגית היא המכתיבה את מחירי השוק, ואינו תקף בהתקיים תחרות בין-מותגית (Inter-brand competition) מספקת. הטעם ברור: קיומו של לחץ תחרותי חיצוני על הספק המתחייב ב-MFC מבטל את החשש לצינון התמריץ להורדת מחירים, שהרי הירטעות של הספק מהורדת מחירים למי שאינו לקוח שבוי - יובילו מניה וביה לזרועות מתחרי הספק, הפועלים על פי מחירי השוק התחרותיים.

ואכן, בענייננו הבנק הוא רק אחד מני כמה מתחרי בשוק מתן שירותי ה-Custody - ובהם בנק הפועלים, המחזיק בנתח שוק גדול מזה של הבנק, וכן גופים נוספים (ובהם הבנק הבינלאומי ובנק דיסקונט) המספקים שירותי Custody ואשר גם להם נתונה, למיטב ידיעת הצדדים, היכולת לקלוט כל לקוח שיבחר שלא לקבל שירותי Custody מהבנק. הנה כי כן, **אם יבחר הבנק, בניגוד להגיון הכלכלי, שלא להוריד את המחיר ללקוחות מסדר הגודל של החברה רק מכיוון שחייב יהיה להציע אותו תעריף גם לחברה - "ייענש" מיידית על ידי מתחרי ויאבד את הלקוח**. לא למותר לציין כי החברות המנהלות קופות גמל הן לקוחות מתוחכמים, בעלי מידע ביחס למחירי השוק, ולא תהססנה לבחור בספק שירותי ה-Custody הזול והיעיל ביותר.

יתר על כן - הכבילה אך מחייבת את הבנק להשוות בין המחיר הניתן לחברה לבין המחיר הניתן ללקוחות מסדר הגודל של החברה. בנסיבות אלה, אין חשש כי הכבילה תפגע בתמריצי הבנק להפחית מחירים לשחקנים חדשים, או לכל שחקן שאינו מסדר הגודל של החברה בשוק נכסי החסכון לטווח ארוך. כלומר - הכבילה אף אינה בעלת תחולה רחבה, וממילא **תוחלת פגיעתה בצרכני מוצרי החסכון לטווח ארוך זניחה, וכאמור, יש בה כדי להיטיב עם העמיתים בקופות הגמל שינוהלו על ידי החברה שעשויים לזכות בהוזלת העמלות הנגבות מחשבוניותיהם**.

זאת ועוד: **הכבילה מוגבלת בזמן, וייתכן שכלל לא תיכנס לתוקף**, שכן כניסתה לתוקף תלויה בקיום שני תנאים מצטברים, שלא ברור אם יתקיימו, ואם כן - מתי: הסרת המגבלה הקושרת בין שירותי התפעול לבין שירותי ה-Custody ושינוי הפרקטיקה הנוהגת בשוק, לפיה לא נגבית היום תמורה עבור שירותי Custody. תנאים אלה מעמעמים עוד כל חשש תחרותי שעשוי היה להתעורר כפועל יוצא מן הכבילה.

מן האמור לעיל עולה, כי החשש לצמצום תמריצי הבנק להוזיל את מחירי שירותי ה-Custody ללקוחות מסדר גודל דומה לזה של החברה, כלל אינו קם בענייננו.

לסיכום הדברים, מדובר בכבילה נלווית ההכרחית לביצועו של הסכם המיזוג, אשר בה הגיון רב ואשר אין בצדה חשש כלשהו לפגיעה בתחרות בשווקים הרלוונטיים.

3. אם נעשה ההסדר בכתב יש לצרף את המסמכים הקובעים את ההסדר.

המסמכים מצורפים כנספחים להסכם המיזוג.

1