

1518

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום ה' בכסלו התשס"ז (26 בנובמבר 2006) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
6589	די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ מקאן אריקסון בע"מ	הסכם אי-תחרות	שירותי פרסום

ההחלטה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה למשך שלוש שנים מיום ההחלטה.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטה זו לעד לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6589, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ה בטבת התשס"ז (18 בינואר 2007)

(חמ 41-3)

מרב בארי

ממלאת מקום הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי החלטתי ביום ט' בחשוון התשס"ז (31 באוקטובר 2006) לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
5864	מרכז סליקה בנקאי בע"מ בנק הפועלים בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ בנק המזרחי המאוחד בע"מ בנק דיסקונט לישראל בע"מ הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ	מערכת ממוחשבת לטיפול במעבר עמיתים בין קופות גמל בקרנות השתלמות	קופות גמל

פטור זה ניתן, בין השאר, בכפוף לתנאים שנקבעו בפטור הקודם מיום י"ג באדר התשס"ו (13 במרס 2006) ובכפוף לכך שאם רישיונה של מסב לא ישתנה כך שזו תוכל להעניק שירותים גם לגופים חוץ-בנקאיים, תוקפו של פטור זה יפקע בתוך שנה.

פטור זה ניתן לתקופה של שלוש שנים.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לעד לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 5864, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ג בכסלו התשס"ז (14 בדצמבר 2006)

(חמ 41-3)

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

י"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

12



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיעה כי ביום ה' בכסלו תשס"ז (26 בנובמבר 2006) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כללה:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
6589	די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ מקאן אריקסון בע"מ	הסכם אי תחרות	שירותי פירסום

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה למשך שלוש שנים מיום ההחלטה.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 6589 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

מרב בארי

כלכלנית ראשית, משנה לממונה

בתוקף תפקידי כממלאת מקום הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ח טבת, תשס"ז

18 ינואר, 2007

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ה' בכסלו תשס"ז

26 בנובמבר 2006

פטור: 6589

בפקס: 7616189-09

03 - 6040111

לכבוד
אן נחום, עו"ד
אפרתי, גלילי, להט ושות'
רחוב ויסוצקי 8
תל אביב 62338

לכבוד
עופר ויסוקר עו"ד
די.בי.אס. שרותי לווין (1998) בע"מ
רחוב היוזמה 6
כפר-סבא 44425

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: די.בי.אס. שרותי לווין (1998) בע"מ- מקאן אריקסון בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

3

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסכם שבין די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ ומקאן אריקסון בע"מ

1. פתח דבר

ביום 19 בספטמבר 2006 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסכם בין די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "חברת הלוויין") ובין מקאן אריקסון בע"מ (להלן: "מקאן אריקסון").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בכפוף לתנאים המנויים בסיפא להחלטתי, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסכם והצדדים לו

2.1 הצדדים

חברת הלוויין היא חברה פרטית, אשר הוקמה בשלהי שנות ה-90 כמתחרה לחברות הכבלים – בעלות מונופולין אזוריים בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית למנויים. חברת הלוויין מספקת שידורי טלוויזיה רב ערוצית באמצעות לוויין (Direct Broadcast Satellite) DBS. בעלי המניות בה, הם **בזק** החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, **יורוקום** די.בי.אס בע"מ, **פולאר** השקעות בע"מ, **גילת** די. בי. אס בע"מ ו**לידן** סוכנויות להשקעות (1994) בע"מ. במהלך שנות פעילותה הציגה חברת הלוויין צמיחה מרשימה במספר המנויים ובהיקף הפעילות, כך שכיום חלקה בשוק עומד על כ-35% מסך שוק הטלוויזיה הרב ערוצית.

9

מקאן אריקסון היא חברה פרטית, העוסקת במתן שירותי פרסום, הן בעצמה והן באמצעות חברות בנות. מקאן אריקסון בבעלות Inter Public Group LTD, אילן שילוח ואחרים.

2.2 הכבילות בהסכם

עניינו של ההסכם הנו בשירותי הפרסום אותם תעניק מקאן אריקסון לחברת הלווין (להלן: "ההסכם"). כחלק מההסכם כבלו עצמם הצדדים בתניות לרכישה והספקה בבלעדיות. על פי ההסכם, מקאן אריקסון מתחייבת להימנע מלהתקשר, בתקופת ההסכם, עם גופים העוסקים בפעילות ספציפית המתחרה לזו של חברת הלווין, דהיינו חברות הכבלים, ואשר בפעילות הספציפית הנ"ל נותנת מקאן אריקסון לחברת הלווין שירותי פרסום בפועל.

בהקשר זה נקבע, כי במקרה בו מקאן אריקסון תביא לסיום ההסכם, מכל סיבה שהיא, תמשיך לחול עליה ההתחייבות אותה נטלה על עצמה, למשך תקופה של שלושה חודשים לאחר מועד סיום ההסכם. כמו כן, היה וההסכם יבוא לסיומו, על ידי מי מהצדדים, התחייבותה זו של מקאן אריקסון תמשיך לחול ביחס לצוות הישיר שטיפל בחברת הלווין, למשך תקופה של שישה חודשים לאחר מועד סיום ההסכם.

לצד התחייבותה של מקאן אריקסון, חברת הלווין מתחייבת, בתקופת ההסכם, לקבל באופן בלעדי את שירותי הפרסום ממקאן אריקסון.

תקופת ההסכם היא ל- שמונה עשר (18) חודשים.¹

3. השפעת ההסכם על התחרות

המדובר אם כן, בהסדר לרכישה והספקה בבלעדיות. עם זאת, לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הצדדים לו, לא מצאתי שיש בו לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק, בשל הטעמים שיפורטו להלן.

ראשית, תניית הבלעדיות אינה כובלת את מקאן אריקסון לבל יעסוק עם מתחרי חברת הלווין כליל. היא מוסבת על העיסוק הספציפי ולא על המתחרה. לכך חשיבות רבה בעיני: בעוד שטעמה של בלעדיות בעיסוק הספציפי בו ניתן השירות עשויה להיות לגיטימית ואף מובנת, לא כך דינה של בלעדיות בתחומים שאינם חלק מהשירות המסופק. בלעדיות מן הסוג האחרון אינה נחוצה למימוש עיקרו של ההסכם ואף עלולה במקרים מסוימים לפגוע בתחרות. יתרה מזאת, תניית הבלעדיות אוסרת על מקאן אריקסון לעבוד מול חברות טלוויזיה רב ערוצית בלבד, אין איסור על מקאן אריקסון לעבוד מול גורמים עסקיים אחרים, אף בתחום הטלוויזיה.

שנית, לצורך מתן שירותי הפרסום יחשפו מקאן אריקסון ועובדיה למידע רב ומפורט הקשור לחברת הלווין, בין היתר אודות התוכניות השיווקיות והעסקיות של חברת הלווין, צעדים אסטרטגיים שבכוונתה לנקוט, מידע לגבי מערכות השידורים ועוד. ברי אם כן, כי תניית הבלעדיות נחוצה על מנת לשמר את סודותיה של חברת הלווין. בעניין זה יצוין, כי עסקינן בשוק

¹ תקופת ההסכם מתחדשת אוטומטית לתקופה של שנה נוספת בכל פעם.

בו חברת הלווין וחברות הכבלים מתחרות הן על ליבו של הצרכן והן על רכש תכנים – חשיפה של מידע מסווג למתחריה עלולה לפגוע בחברת הלווין פגיעה של ממש. בנסיבות אלה, משך הכבילה העומד על שישה חודשים לאחר מועד סיום ההסכם, הינו סביר.

לבסוף, החשש התחרותי הנובע מהסכמי בלעדיות הוא סגירת השוק, בענייננו תחום הפרסום, בפני מתחרים אחרים (Foreclosure)². אלא שענף הפרסום הישראלי מורכב, ככלל, מעשרות משרדי פרסום, מהם כ-40 עיקריים, ביניהם מקאן אריקסון, המתחרים זה בזה ופתוחים בפני מתחרי חברת הלווין. במצב דברים זה, חסימתה של מקאן אריקסון בפני מתחרי חברת הלווין, אינה מעמידה את האחרונים מול קושי ממשי.³

בבדיקה שנערכה נמצא, כי תקציב רכישת המדיה של מקאן אריקסון עומד בשנת 2006 על כ- 209 מיליון דולר, המהווים כ- 15% מכלל רכישת המדיה של עשרים המשרדים המובילים⁴ ו- 9.6% מכלל היקף רכישת המדיה בכלל.⁵ יוצא איפה, כי אין בהסכם בכדי לחסום נתח שוק משמעותי ואין בו כדי לגרוע מיכולתם של מתחרי חברת הלווין לשירותי פרסום. פרופ' Hovenkamp הטיב לתאר בספרו מתי בלעדיות שכזו עשויה לפגוע בתחרות:

"Exclusive dealing might foreclose competition inefficiently if the upstream firm has a *dominant market position* and entry into the down stream market is restricted."⁶

לסיכום, הוראה המגבילה את התחרות של הצדדים להסכם, **בפעילות הספציפית** בו ניתן השירות, בשוק עם **מתחרים רבים** בו אין לצד הרלבנטי **כוח שוק** או לחילופין נתח שוק משמעותי, **ולפרק זמן סביר**, אינה מקימה חשש לפגיעה של ממש בתחרות. כך גם באשר לכבילה ביחס לעובדים.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. תוקפו של הפטור למשך שלוש שנים מהיום.

² ראה H. Hovenkamp, *Federal Antitrust Policy*, (3rd ed., 2005) p. 436.

³ מבין המשרדים הגדולים ניתן למנות את משרדי הפרסום הבאים - באומן בר-ריבינאי, שלמור אבנון עמיתי, אדלר חומסקי & ורשבסקי, ראובני פרידן IPG, גיתם BBDO, גלר ניסים ועוד.

⁴ עשרים המשרדים המובילים בתחום שהיקף רכישת המדיה של כל אחד מהם עולה על 20 מיליון דולר בשנה.

⁵ על פי נתוני יפעת בקרת פרסום בע"מ.

⁶ ראה H. Hovenkamp, *Federal Antitrust Policy*, (3rd ed., 2005) p. 436.

7

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

מרב בארי כלכלנית ראשית, משנה לממונה
בתוקף תפקידי כממלאת מקום הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ה' כסלו תשס"ז

26 נובמבר 2006

6



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

מועד הועדה: 23.11.06 יום חמישי בשעה 09:00

הועדה תתקיים ביום חמישי במעלה החמישה בשעה 09:00

מניעות: תמר הקר ורונית קן מנועות במספר 6589 : די.בי.אס. שרותי לווי (1998)
תמר הקר מנועה במיזוג 6655 : טלרד נטוורקס

בקשות מיזוג במסלול ירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וטיוטא של החלטות הממונה בבקשות המיזוג כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
6650	דלק נדל"ן בע"מ ויתניה בע"מ	ארז רפאלי
6655	טלרד נטוורקס בע"מ סנמינה אס.סי.איי מערכות תל-אביב בע"מ	רועי רוזנברג
6657	אפריקה ישראל להשקעות בע"מ פקר פלדה בע"מ	אלינור כליפזאדה
6659	קנית השלום השקעות בע"מ גרנית הכרמל השקעות בע"מ	גיא ברצור
6662	עופר אחזקת אניות בע"מ לומניס בע"מ	רועי רוזנברג
6663	LM Partners L.P	ארז רפאלי
6663	אקסלנס קופות מזרחי לשעבר בע"מ אקסלנס השקעות בע"מ קופות גמל בנק מזרחי טפחות בע"מ (21 קופות וחברות עפ"י רשימה)	ארז רפאלי
6675	איץ' אנד או אופנה בע"מ תג וומן בע"מ תג וומן אופנה (2005) בע"מ	ליאת זק

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחו"ד

5

בקשת מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת המיזוג וטיוטא של החלטות הממונה בבקשת המיזוג כדלקמן:

6636	איתוראן איתור ושליטה בע"מ אי.אר-אמ. מערכות אלקטרוניות בע"מ	יובל אליעז
------	---	------------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג בכפוף לבדיקה נוספת בעניין האפשרות להעברת מידע מפוינטר לאיתוראן.

בקשות פטור נלווה למיזוג

בפני חברי הועדה הוצגה טיוטא של החלטת הממונה בבקשות הפטור כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	עו"ד המטפל	הנכס/השירות
6656	טלרד נטוורקס בע"מ סנמינה אס.סי.איי מערכות תל-אביב בע"מ	נאוה	התחייבות טלרד לרכישת מוצרים מסמינה
6664	דלק נדל"ן בע"מ ויתניה בע"מ	קובי	הסכמי בלעדיות
6676	איץ' אנד או אופנה בע"מ תג וומן בע"מ תג וומן אופנה (2005) בע"מ	אבנר	הסכם אי תחרות

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור כאמור בחו"ד של המחלקה הכלכלית

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגה טיוטא של החלטת הממונה בבקשות הפטור כלהלן:

6673	כלל פיננסים חיתום בע"מ פועלים אי.בי.אי. – חיתום והנפקות בע"מ לידר הנפקות (1993) בע"מ	שירלי ליאת	הנפקה משותפת של חברת בתי זיקוק לנפט בע"מ
6583	פרסקו צבעים יבוא ושיווק בע"מ נירלט שיווק בע"מ	איריס	הסכם בלעדיות לשיווק
6589	די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ מקאן אריקסון בע"מ	שי פרץ	הסכם אי תחרות
6679	כלל פיננסים חיתום בע"מ איפקס חיתום וניהול הנפקות בע"מ פועלים אי.בי.אי. – חיתום והנפקות בע"מ לידר הנפקות (1993) בע"מ אקסלנס נשואה חיתום (1993) בע"מ מנורה מבטחים חיתום וניהול בע"מ	שירלי ליאת	הנפקה משותפת של חברת גזית-גלוב בע"מ

החלטה

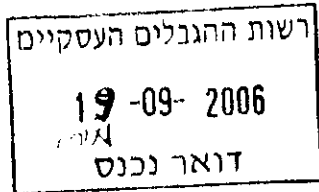
חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה

4

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1968

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:



1. הצד להסדר המבקש את הפטור:

שם: די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ (להלן - "yes").

מען: רחוב היוזמה 6, כפר-סבא 44425.

מען למסירת מסמכים: עו"ד עופר ויסוקר, די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ, המחלקה המשפטית, רחוב היוזמה 6, כפר-סבא 44425.

2. הצדדים האחרים להסדר:

שם: מקאן אריקסון בע"מ (להלן - "הסוכנות").

מען: ראול וולנברג 2.

3. צורת ההסדר: הסכם בכתב.

4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

1. הסכם מיום 11.7.2006.

5. הנכס או השירות נשוא ההסדר: שירותי פרסום.

6. מהות הכבילה ופרטים עליה:

עניינה של הכבילה הינה בסעיפים 4.1-4.3 להסכם לפיהם:

- 4.1" הסוכנות מתחייבת בזאת כי כל עוד היא נותנת שירותי פרסום למפרסם על פי הסכם זה, תמנע מלהתקשר, בין במישרין ובין בעקיפין, בין בעצמה ובין באמצעות תאגיד משפטי אחר, עם כל גורם אחר העוסק בפעילות ספציפית המתחרה לזו שבה עוסק המפרסם, ואשר בפעילות הספציפית הנ"ל נותנת הסוכנות למפרסם שירותי פרסום בפועל ואשר יש בהתקשרות זו משום ניגוד אינטרסים. למען הסר ספק גוף העוסק בשירותי טלביזיה רב ערוציים יחשב כעוסק בפעילות ספציפית המתחרה במפרסם.
- 4.2 במקרה בו הביאה הסוכנות לסיום ההסכם, מכל סיבה שהיא, תחול הוראת סעיף 4.1 לעיל גם למשך תקופה של שלושה חודשים לאחר מועד הסיום.
- 4.3 בכל מקרה בו יבוא הסכם זה לסיומו, על ידי מי מהצדדים, תחול הוראת סעיף 4.1 לעיל ביחס לצוות הישיר המטפל במפרסם (לרבות סמנכ"ל לקוחות/ואנשי צוות הפלנינג והקריאטיב) למשך תקופה של שישה חודשים לאחר מועד סיום ההסכם."

כבילה נוספת מוסדרת בסעיף 2.2 להסכם כמפורט להלן:

2.2" המפרסם מצהיר ומתחייב בזאת כי התקשר עם הסוכנות על מנת לקבל את שירותי הפרסום כהגדרתם להלן, באופן בלעדי לרבות רכישת מדיה, ופרט בפני הסוכנות את צרכיו וציפיותיו וכל המידע הדרוש לשם מתן שירותי הפרסום למפרסם..."

7. תקופת ההסדר הכובל:

תקופת ההסכם נקבעה לשמונה עשר (18) חודשים, וזו תתחדש אוטומטית לתקופות של שנים עשר חודשים נוספים בסוף כל תקופה כאמור. תקופת הכבילה נקבעה לכל משך תקופת ההסכם. בנוסף, נקבע כי במקרה בו יופסק ההסכם מיוזמתה של הסוכנות, תימשך תקופת הכבילה לתקופה נוספת בת שלושה חודשים.

עוד נקבע, כי בששת החודשים שלאחר סיום תקופת ההסכם, צוות הסוכנות אשר העניק ל-yes שירותים על פי ההסכם, לא יעניק שירותים למתחרי yes, לרבות לכל גוף העוסק במתן שירותי טלוויזיה רב ערוציים.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין:

א. הכבילה שקיבלה ביטוייה בסעיפים 4.1-4.3 להסכם באה לאור אופיה של העבודה המשותפת על פי ההסכם. לאור השירותים שתעניק הסוכנות ל-yes כמפורט בסעיף 3 להסכם, תחשף הסוכנות, על אנשי צוותה ועובדיה למידע רב אודות yes. מידע זה יכלול, מטבע הדברים, תכניות עסקיות, צעדים אסטרטגיים וטקטיים שבכוונת yes לנקוט, מידע לגבי מערכת השידורים וכו'.

לגבי מידע זה התחייבה הסוכנות לשמור על סודיות המידע למשך כל תקופת ההסכם וכן בכל עת אחריה כאמור בסעיף 4.5 להסכם.

לאור המאבק הקשה בו נתונה yes בשוק שידורי הטלוויזיה הרב-ערוצית והתחרות העזה בפניה היא ניצבת קיימת לדידה חשיבות מכרעת לשמירת תוכניותיה מפני גיליון גורמים אחרים המצויים עימה בתחרות, ולפיכך הכבילה הינה בבחינת כורח המציאות.

ב. מדובר אם כן בכבילה מוגבלת בזמן שבאה להגן על אינטרס שהוכר על ידי הדין כבר הגנה – סודותיה המסחריים של yes.

ג. ההגבלה על התחרות הנובעת מהכבילה דנן הינה הגבלה אשר אין בה השפעה ממשית על התחרות ולכן בסמכות הממונה, על פי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ליתן פטור לצדדים מקבלת אישור בית הדין. המדובר בהסכם עם משרד פרסום בשוק המונה משרדי פרסום רבים, גם בסדר גודל כשל הסוכנות, הנמנית על המשרדים הגדולים בענף, ובוודאי ככל שמדובר במשרדי פרסום "בינוניים" בגודלם. אין בכבילתו של משרד פרסום ספציפי בשוק שהינו תחרותי ומגוון מטבעו, בכבילה כפי שקיימת בהסכם נשוא בקשה זו, כדי להוות השפעה כלשהיא, לא כל שכן ממשית, על התחרות.

וידגש, אין בכבילה האמורה, לאור מבנה שוק הפרסום הישראלי, כדי להגביל את חופש ההתקשרות של גורמים המתחרים עם yes עם גורמים בשוק הפרסום בכלל ועם גורמים בסדר הגודל של הסוכנות בפרט או כדי לפגוע ביכולתם לקבל שירותי פרסום מן המעלה הראשונה.

2

ד. זאת ועוד, מטבעו של ענף הפרסום, אין זה ממנהגם של משרדי פרסום לערוך מסעות פרסום עבור גורמים מתחרים באותו ענף במקביל ובאותה עת, כך שאין בהגבלה האמורה כדי לגרום לפגיעה בתחרות שממילא לא היתה קמה כל עוד מעניקה הסוכנות שירותי פרסום ל-yes. וזאת יש לזכור, ההגבלה בה עסקינן הינה הגבלה שולית ביותר של חופש העיסוק של הסוכנות ועובדיה, וזאת בהקשר ספציפי של מתן שירותי פרסום לגוף העוסק בהספקת שידורים רב ערוציים.

ה. באשר לכבילה הקבועה בסעיף 2.2 להסכם, הרי שהיא מתבקשת נוכח הכבילה המפורטת בסעיף 4.1 להסכם, שכן לצד התחייבותה של הסוכנות שלא להעניק שירותי פרסום למתחרי yes, עומדת הציפייה כי היקף השירותים אותם תתבקש להעניק ל-yes יצדיק, מבחינה כלכלית, את ההתחייבות האמורה.

ברי כי אין בכבילה זו בכדי לגרוע מהתחרות בשוק הפרסום בארץ המורכב ממשרדי פרסום רבים המעניקים שירותים לעשרות חברות במשק, ולפיכך אין בכבילה זו בכדי לפגוע תחרות בשוק זה. כפי שצינו בסעיף 28. לעיל, גם כבילה זו אינה מהווה חריג בשוק הפרסום הישראלי, שכן חברות רבות בוחרות לעבוד, מרצונן, עם משרד פרסום בודד המרכז אצלו את כל שירותי הפרסום אותם להם היא זקוקה.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ

חתימה וחותמת

די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ

שם

13.9.2006

תאריך

1