



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין ניופאן בע"מ לבין מייטק אירופה בע"מ

1. פתח דבר

ביום 10 בדצמבר 2006 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין ניופאן בע"מ (להלן: "ניופאן") לבין מייטק אירופה בע"מ (להלן: "מייטק") בדבר כבילות הנלוות למיזוג בין החברות, כמפורט בהמשך.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בשל הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים").

2. ההסכם

2.1 הצדדים להסכם

ניופאן הינה חברה פרטית, בבעלות ניופאן ויזן בע"מ (70%)¹ ואלייד השקעות בע"מ (30%)². החברה עוסקת בייבוא טלוויזיות דקות מסך ורגילות, מתוצרת טושיבה, מארנץ, גרונדיג ופילוט ומחשבים ניידים מתוצרת אייסר ודל ומכירתם לקמעונאי מוצרי חשמל ומחשבים. ניופאן מחזיקה בחברות בנות הפועלות ייבוא, שיווק והפצה של מוצרי חשמל ואלקטרוניקה מסוגים שונים.

מייטק הינה חברה פרטית, בבעלות פישמן רשתות בע"מ (50%)³ (להלן – "פישמן") ופמג העולמית בע"מ (50%) (להלן – "פמג")⁴. מייטק עוסקת בייבוא טלוויזיות דקות מסך ומחשבים ניידים וניידים מתוצרת האייר, ומוצרי חשמל כגון מכונות כביסה, מייבשים ומקררים. שיווק המוצרים נעשה בעיקר באמצעות מכירתם לקמעונאי מוצרי חשמל ומחשבים.

2.2 ההסכם והכבילות

¹ בשליטת מר צביקה גיור.

² לאלייד השקעות בע"מ אחזקות בחברות הפועלות בתחומי בנייה, מכונות, מוסכים ועוד.

³ בשליטת מר אליעזר פישמן.

⁴ בבעלות מר נחום שלמה.

במסגרת ההסכם רוכשת ניופאן את מניות מייטק מפישמן ומפמג, כך שעם מימוש ההסכם תחזיק ניופאן במלוא מניות מייטק.

בהסכם נקבעו מספר כבילות, כדלקמן:

- (1) פישמן לא תבצע כל עסקה, לרבות ייבוא, של מוצרי חברת הייאר בישראל למשך ארבע שנים מיום רכישת המניות;
- (2) פמג לא תיצור כל קשר מסחרי עם ספקים של מייטק בישראל משך ארבע שנים מיום הרכישה;
- (3) פישמן ופמ"ג יימנעו מליצור קשר עם "עובדים מהותיים" במייטק, למשך תקופות של שנה וחצי (פישמן) ושנתיים (פמ"ג);
- (4) פמג תודיע למייטק על כל הזדמנות עסקית הקשורה בהייאר בישראל, שאיננה בגדר עסקי מייטק או ניופאן. למייטק תהא זכות סרוב ראשונה להתקשר בעסקה כאמור.

3. השפעת ההסכם על התחרות:

3.1 עיקרן של הכבילות (1)-(3) דלעיל הוא בהגבלת התחרות מצד מוכרי החברה בתחומי הפעילות של העסקה, הן בהתקשרות עם ספקי החברה והן בהתקשרות עם עובדיה.

הגבלת תחרות בין צדדים לעסקת מכירה של עסק פעיל מהווה דפוס עסקי מקובל, שנועד להבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו ומממצו. מטעם זה נוהגת רשות ההגבלים העסקיים לשקול בחיוב התרת תניות מסוג זה, וזאת כאשר העסקה העיקרית נבחנה ואושרה על ידי הממונה, כאשר הצורך בכבילות אי התחרות נובע מעצם העסקה או חיוני לביצועה, ובכפוף למכלול נסיבות העניין.⁵

בנסיבות העניין תקופות אי התחרות הקבועות בהסכם הן סבירות ועולות בקנה אחד עם התקופות הקבועות בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ד – 2004.

3.2 זכות הסירוב המוקנית למייטק מגבילה את יכולתה של פמג להתקשר בעסקאות לייבוא מוצרים נוספים של הייאר, שאינם בגדר עסקי החברה כיום. באמצעות כבילה זו מבטיחים רוכשי מייטק את ההמשך הרציף של התקשרות מייטק עם הייאר ואת פוטנציאל הגברת התקשרות זו, למוצרים נוספים בעתיד.

בנסיבות העניין לא מצאתי כי כבילה זו מעוררת חשש לפגיעה בתחרות. במישור התחרות התוך-מותגי (intra-brand) לפמ"ג עצמה אין זכות בלעדיות בהפצת מוצרי הייאר לישראל ולכן זכות הסירוב הראשונה של מייטק כלפי פמג אינה מונעת אחרים מלייבא את מוצרי הייאר.

⁵ ר' החלטת הממונה מיום 15.8.2005 בענין מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין סונול ישראל בע"מ לבין דלקט, חברה ישראלית לדלק בע"מ, **הגבלים עסקיים**, 5000199.

גם במישור הבין מותגי (inter-brand), בתחום המחשבים והטלוויזיות לא נראה כי הכבילה מעוררת חשש לפגיעה של ממש בתחרות. הייאר אינה נחשבת מותג מרכזי בתחומי הטלוויזיה והמחשבים ונתחה במכירות מוצרים אלה בישראל הוא זעום. כמו כן, שוק מוצרי האלקטרוניקה בישראל מאופיין בריבוי מותגים ובמבחר גדול של מותגים בערוצי ההפצה השונים (על מדפי רשתות קמעונאיות וחנויות עצמאיות למוצרי חשמל, ובמכירה באמצעות האינטרנט), דבר התורם לתחרותיות.

בנסיבות העניין, לא מתעורר, אפוא, חשש לפגיעה בתחרות כתוצאה מכבילה זו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש, כאמור בהסכם נשוא החלטה זו. אין בהחלטה זו כדי לפטור שיתופי פעולה או הסכמים עתידיים בין הצדדים מכל חובה החלה עליהם בדיון.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, י' טבת, התשס"ז

31 דצמבר, 2006