



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

#### בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

#### להסכם בין ניסן תעשיות רפואיות בע"מ לבין נירקו אחזקות בע"מ

ביום 6 בדצמבר 2006 נתתי הסכמתי למיזוג בין ניסן תעשיות רפואיות בע"מ ("ניסן") לבין נירקו אחזקות בע"מ ("נירקו").

בקשת הפטור נושא החלטתי זו מתייחסת לכבילה שנלוותה להסכם המיזוג. ניסן היא חברה ציבורית בשליטת יחזקאל ניסן, העוסקת בייצור ושיווק של מוצרי חבישה מתכלים לשימושים רפואיים. ניסן מחזיקה ב- 50% מהון המניות של נירקו. נירקו היא חברה פרטית בבעלות ניסן (50%) ושלאג תעשיות בע"מ ("שלאג") (50%). נירקו היא בעלת השליטה בחברת ספאנטק תעשיות בע"מ ("ספאנטק"). ספאנטק מייצרת ומשווקת בדים לא ארוגים. חלק ממוצרי החבישה שמייצרת ניסן מבוססים על הבדים הלא ארוגים שמייצרת ספאנטק. בעל השליטה בשלאג הוא קיבוץ שמיר.

על-פי הסכם המיזוג, רוכשת ניסן משלאג את חלקה בנירקו ומעלה בכך את אחזקותיה בנירקו מ- 50% ל- 100%.

להסכם המיזוג נלווה הסכם נוסף, לפיו התחייבו שלאג וקיבוץ שמיר להימנע במשך שלוש שנים מתחרות, במישרין או בעקיפין, בניסן בייצור או שיווק של בד לא ארוג באותה טכנולוגיה בה משתמשת ספאנטק (טכנולוגיה המכונה "Spunlace").

עסקת המיזוג הכוללת את תניית אי התחרות נבחנה ואושרה על-ידי, בין היתר בשל כך שמדובר בעסקה אנכית, שאינה צפויה להביא לחסימת מקורות הספקת חומר גלם ליצרני התחבושות או לחסום ערוצי שיווק חומר גלם בפני יצרני בדים לא ארוגים אחרים.

התחייבות קיבוץ שמיר לאי תחרות אינה חוסה תחת כנפי הפטור שבסעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ואף לא באה בגדר כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד-2004<sup>1</sup>, משום שהיא אינה מתייחסת רק לחברה המוכרת (שלאג), אלא לחברות אחרות בקבוצה הכלכלית אליה שייכת המוכרת.

עם זאת, תניית אי התחרות אינה חורגת מן המקובל בעסקאות מסוג זה. היא חלה למשך זמן סביר של שלוש שנים, ומוגבלת בתחומה לפעילויות המועברות בהסכם המיזוג בלבד. ככל תניה מסוג זה, מטרתה להבטיח את ערכן הכלכלי של הזכויות הנרכשות מפני תחרות על-ידי המוכר. החלת אי התחרות גם על בעלי השליטה בחברה המוכרת ועל תאגידים בשליטתם מטרתה למנוע

---

<sup>1</sup> 2004 הגבלים עסקיים 3019928

עקיפה של התניה. צעד זה אף הוא סביר ומקובל, וצפוי שלא תהיה לו משמעות כלכלית כלשהי, לאור זהות התמריצים הכלכליים הקיימת ממילא בתוך קבוצת החברות<sup>2</sup>.

לאחר שבחנתי כבילה זו, כמו גם את השפעתה האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסכם אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשווקים כאמור, כי עיקר ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"א בטבת, תשס"ז

1 בינואר 2007

---

<sup>2</sup> ר' לעניין זה החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין מ.א. רויכמן תקשורת בע"מ, מעריב החזקות בע"מ והד ארצי בע"מ, 2003 הגבלים עסקיים 3018462