

בתי המשפט

פ 000377/04		בית המשפט המחוזי בירושלים	
06/12/2006	תאריך:	כבוד השופט יוסף שפירא	בפני:

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד נ' ליבנת-ברג

המאשימה

נ ג ד

1. ירון וול

ע"י ב"כ עו"ד ר' ליטבק

2. חברת גברעם מעטפות איכות בע"מ

3. גברעם מעטפות ומוצרי נייר שותפות מוגבלת

ע"י ב"כ עו"ד ש' ארליך

4. יוסף דוברובסקי

5. דפרון פתח תקוה (1972) בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד פרופ' ד' ליבאי

6. שרגא וייס

7. עידו קליין

8. אמקה מעטפות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד י' לוי

9. רונן קיל

10. יצחק טפרברג

11. אורק נייק בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד א' גלעדי

הנאשמים

החלטה

בתפר שבין סיום שלב הסיכומים לבין כתיבת הכרעת הדין ניתן על ידי בית המשפט העליון פסק הדין ב'פרשת יששכרוב' (ע"פ 5121/96 **יששכרוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 1093).

לאור האמור, בפסק הדין לעניין קבילות הודעת נאשם במשטרה, נקבעה, כך נטען, עילה חוקית חדשה לאי קבילות הודעת נאשם בחקירה המהווה "דוקטרינה פסיקתית לפסילת ראיות שהושגו שלא כדין".

התרתי לצדדים להשלים את סיכומיהם לאור ההלכה שנפסקה. במהלך דיון זה התבקשתי לאפשר לקיים דיון מחודש בשאלת קבילות הודעת נאשם 4, אשר פרט את העובדות הצריכות לעניין וכן אילו עדים בדעתו להעיד, אם אעתר לבקשתו. לבקשה זו הצטרפו גם ב"כ נאשמים 6-8 ואף ב"כ נאשם 1 ביקשה לשקול זאת. אכן, עריכת משפט זוטא בסוף ההליך אינה רצויה, ותעשה במקרים חריגים. יחד עם זאת, בפרשת יששכרוב נקבע כי ההלכה תחול אף על תיקים תלויים ועומדים, כדברי בית המשפט:

"מטבע הדברים, כל עוד לא יצאה הלכה מלפנינו, נמנעו הצדדים מלהתייחס בטיעוניהם לשאלת תחולתה בזמן של הדוקטרינה הפסיקתית לפסילת ראיות שהושגו שלא כדין. דוקטרינה זו משתייכת לתחום דיני הראיות בפלילים ותכליתה להגן על זכותם של נאשמים להליך פלילי הוגן. אימוצה של הדוקטרינה בשיטתנו המשפטית הינה בגדר התפתחות מתבקשת וצפויה (ראו פסקה 49 לעיל), ואין בתחולתה משום פגיעה באינטרס הסתמכות ראוי להגנה. בהתחשב בכל אלה, תחול ההלכה שיצאה מלפנינו על כל נאשם שתיקו תלוי ועומד בפני בית-המשפט, ככל שיהא מקום ליישומה בנסיבות העניין (ראו והשוו: רע"א 8925/04 סולל בונה בנין ותשתיות בע"מ וח' נ' עזבון המנוח אחמד עבד אלחמיד ז"ל ואח' (טרם פורסם); וכן: מ"ח 8390/01 אקסלרוד נ' מדינת ישראל (טרם פורסם))" (שם, עמ' 1151)

ב"כ המאשימה הציעה לצרף לפרוטוקול עובדות מוסכמות, שעל פני הדברים נראה היה הדבר פתרון מוצלח, ואולם באין הסכמה, לא ניתן לילך בדרך זו.

הנה כי כן, בתיק שלפני לא התקיים משפט זוטא בראשית ההליך, והנאשמים לא העידו אף לא כעדי הגנה, לפיכך, נראה בעיני כי יש ליתן להם את יומם בבית המשפט, ולאפשר את עריכת משפט זוטא, חרף השלב המאוחר.
ב"כ הצדדים יודיעו מי העדים שבכוונתם להעיד, וזאת בתוך 7 ימים.

נקבע לדיון ליום 20.12.06, בשעה 15:00.

המזכירות תזמין הקלטה.

ניתנה היום ט"ו בכסלו, תשס"ז (6 בדצמבר 2006) במעמד הצדדים.

יוסף שפירא - שופט