



## **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

### **בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין**

#### **סנו מפעלי ברונוס בע"מ ודנלוג בע"מ**

#### **1. פתח דבר**

לפני בקשה למתן פטור מן החובה לקבל אישור מאת בית הדין להגבלים עסקיים לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק"), ביחס להסדר כובל שבהסכם שבין סנו מפעלי ברונוס (להלן: "סנו") לבין דנלוג בע"מ (לשעבר דנאגיס בע"מ) (להלן: "דנלוג", וביחד: "הצדדים") שעניינו הפצה של מוצרי קוסמטיקה (להלן: "ההסכם").

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר; כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### **2. ההסדר והצדדים לו**

##### **2.1 הצדדים**

**סנו** היא חברה ציבורית המוחזקת ע"י ה"ה ברונו לנדסברג (כ-42%), אלכס לנדסברג (כ-32%), איה שחר (כ-10%) והציבור (כ-16%). סנו עוסקת בייצור, שיווק ומכירה של מוצרי צריכה ביתיים שונים כגון מוצרי ניקוי ואחזקה לבית, טואלטיקה, קוסמטיקה (בהם מוצרי "קרליין"), מוצרי נייר – ללקוחות קמעונאיים ומוסדיים. עוד עוסקת סנו בשיווק ומכירה של חומרי גלם המיועדים לתעשיות הכימיות, הדטרגנטים והטואלטיקה. עיקר פעילות ההפצה של מוצרי סנו מתבצעת באמצעות חברת בת של סנו – החברה הדרומית לשיווק בע"מ (להלן: "החברה הדרומית") וזאת פרט למוצרים בקטגוריית הקוסמטיקה.

**דנלוג** היא חברה פרטית הנמצאת בבעלות מלאה של דנשר שיווק (1973) בע"מ<sup>1</sup> (להלן: "דנשר") – אשר עוסקת בייבוא, שיווק ומכירה של מוצרי מזון, ניקוי, קוסמטיקה, טואלטיקה ועוד. עיקר פעילותה של דנלוג בהפצה לוגיסטית של מוצרי מזון, ניקוי, טואלטיקה וקוסמטיקה – הן כאלה המיובאים על ידי דנשר והן כאלה שמקורם בספקים שונים – לרשתות קמעונאיות, לרשתות הפארם ולחנויות עצמאיות. בנוסף לתחום הפעילות האמור, דנלוג מעניקה שירותי אחסנה וניהול מלאי לחלק מן הספקים להם היא מעניקה שירותי הפצה.

## **2.2. רקע כללי ותיאור ההסכם**

על פי ההסכם בין הצדדים יופצו מוצרי האופור, הטיפוח והבישום (להלן ולעיל: "מוצרי קוסמטיקה") של סנו באמצעות דנלוג באופן בלעדי. במסגרת ההסכם תטפל דנלוג בתהליכי הזמנת המוצרים (אחסון, הכנת משלוחים וכדומה) ובהפצתם לנקודות המכירה. עם זאת, פעילות השיווק (לרבות תמחור המוצרים), הייצור והייבוא, נותרות בידי סנו.

יוער כי הסדר דומה להסכם שבפני זכה בעבר לפטור מאת הממונה ביום 24 באוגוסט 2010 (להלן: "החלטת הפטור הקודמת")<sup>2</sup>. בעוד שהחלטת הפטור הקודמת עסקה בהפצה בתחומי הקוסמטיקה, טיפול בשיער והטואלטיקה, הרי שההסדר שבפני מצומצם יותר וכולל הפצה של מוצרי קוסמטיקה של סנו בלבד.

## **3. השפעת הכבילות על התחרות**

נוכת העובדה כי בעלת השליטה בדנלוג, דנשר, מתחרה ישירה של סנו בתחום הקוסמטיקה ובתחומים נוספים, עשויים להתעורר מספר חששות תחרותיים, שחלקם תוארו בהרחבה בהחלטת הפטור הקודמת, כתוצאה מקיומו של ההסדר.

יחד עם זאת, וכפי שיוסבר להלן, בנסיבות העניין, מופגים כל אחד מן החששות הנ"ל.

חשש אחד הוא מפני צינור התחרות בין סנו לבין דנשר בתחום הקוסמטיקה (התחום נשוא הסכם ההפצה) וכן בתחומים האחרים בהם מתחרים הצדדים ואשר אינם כלולים בהסדר, וזאת על רקע האינטרסים המשותפים שנוצרים לצדדים או התלות שעלולה לכאורה להיווצר לסנו בדנשר. חשש זה מופג בשל מספר סיבות. ראשית, בדיקת רשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") העלתה כי חלקם של הצדדים בתחום הקוסמטיקה אינו משמעותי וכי נוסף על הצדדים פועלים מספר לא מבוטל של מתחרים. גם בשווקים האחרים שבהם הצדדים מתחרים עולה שקיים מספר לא מבוטל של מתחרים אחרים. שנית, ההסדר שבפני הוא הסכם הפצה לוגיסטית בלבד ולדנלוג אין מעורבות כלשהי בתמחור המוצרים מושאי ההסכם, בתנאים מסחריים כלשהם מול הלקוחות, או במשא ומתן אל מול הלקוחות של סנו – אשר יעשו במלואם על ידי אנשי השיווק והמכירות של סנו. שלישית, עולה מההסדר שהסיוע הלוגיסטי שדנלוג תיתן לסנו לא יוצר תלות משמעותית של סנו בדנשר או בדנלוג.

<sup>1</sup> חברה פרטית בבעלות רות ברק (כ-64%), טל ברק (כ-18%) ורון ברק (כ-18%).

<sup>2</sup> ראו: החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: דנאגיס בע"מ, זהר קוסמטיקס (מ.ע.ו.פ.) הפצה ושיווק בע"מ ודנשר בע"מ (24.8.2010) הגבלים עסקיים 5001653.

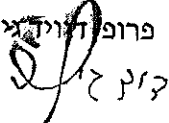
חשש נוסף, עניינו החלפת מידע רגיש תחרותית – דוגמת מידע אודות כמויות, מחירים וזהות לקוחותיה של סנו – באופן אשר עלול לכאורה לפגוע בתחרות. חשש זה מופג אף הוא מפני שעיקר פעילות ההפצה של סנו בתחומים בהם היא פעילה נעשית באמצעות חברת הבת שלה – החברה הדרומית. לכן, ככל שלדנשר יש גישה למידע אודות סנו, מידע זה מוגבל להיבטים מצומצמים בתחום הקוסמטיקה בלבד. כאמור לעיל, לאור חלקן של סנו ודנשר בתחום הקוסמטיקה פוטנציאל הפגיעה בתחרות הטמון בגישה למידע זה אינו משמעותי. בנוסף, יצוין כי סנו אינה חשופה למידע דומה אודות דנשר או דנלוג.

חשש אחר נוגע לחסימה של חברות הפצה, אשר מתחרות בדנלוג, מפעילות בתחום ההפצה עקב תניית הבלעדיות בהפצת מוצרי הקוסמטיקה של סנו.<sup>3</sup> מבדיקת הרשות עלה, כאמור, כי חלקם של מוצרי הקוסמטיקה של סנו קטן ביחס לכלל פעילות ההפצה שמבצעות דנלוג וחברות מסוגה, ולפיכך גם חשש זה מופג.

לאחר ששוכנעתי על יסוד הטעמים שלעיל כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות ובמניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו, ראיתי לנכון ליתן פטור בגין הסדר כובל זה.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש וזאת למשך חמש שנים מן היום בו ניתן פטור זה. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דניאל גילה  


הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ג' אלול, תשע"ה

18 באוגוסט 2015

<sup>3</sup> לדיון אודות החששות התחרותיים אשר מתעוררים בהסדרי הפצה בלעדית ראו: החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין: רנדי בע"מ וגורי מוצרי צריכה (1991) בע"מ (14.4.2013) הגבלים עסקיים 500416.