



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל

להסכם בין מר חיים דנינו, אוטוארט (איי. אל.) בע"מ

וא.ד. דיל השקעות ונכסים בע"מ

1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") להסדר בין מר חיים דנינו, אוטוארט (איי. אל.) בע"מ (להלן: "אוטוארט") וא.ד. דיל השקעות ונכסים בע"מ (להלן: "א.ד. דיל"), הכולל כבילות אשר נלוו למיזוג שנבחן ואושר על ידי ביום 4.2.2015 (להלן: "המיזוג").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, אין עיקרו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מן הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי הכבילות ראויות לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

יצוין שבנוסף לכבילות בהן עוסק פטור זה, ההסדר המקורי בין הצדדים כלל כבילות אי תחרות לתקופה החורגת מהתקופה שנקבעה בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) תשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג"). לאחר דין ודברים עם רשות ההגבלים העסקיים תיקנו הצדדים את ההסדר והבהירו כי לשיטתם כבילות אי התחרות המתוקנת חוסה תחת פטור הסוג ואין עוד צורך בבחינה פרטנית שלה על ידי הרשות.

2. הצדדים ועסקת המיזוג

א.ד. דיל היא חברה פרטית העוסקת בנדל"ן בבעלותם של ה"ה דותן תומר (50%) ואוחיון מאיר יצחק (50%). מר תומר (25.5%) ומר יצחק (25.5%) הם בעלי מניות בחברת אוטודיל מכירות רכב 1997 בע"מ (להלן: "אוטודיל"), העוסקת במסחר בכלי רכב משומשים בשיטת הטרייד אין, יחד עם אלייד החזקות בע"מ (49%) המחזיקה במלוא הון המניות של צ'מפיון מוטורס בע"מ (להלן: "צ'מפיון"), יבואנית פולקסווגן, אאודי, סיאט וסקודה. אוטודיל מספקת שירותי טרייד-אין בלעדיים לצ'מפיון, לסוכנות מכוניות לים התיכון בע"מ ולמ.ס.ג. מכוניות ספורט ישראל בע"מ.

אוטוארט היא חברה פרטית בבעלות מלאה של מר דנינו חיים (100%) העוסקת בייבוא ושיווק של כלי רכב וחלפים מתוצרת אסטון מרטינ בישראל. הזיכיון לייבוא דגמים מתוצרת אסטון מרטינ ניתן

לאוטוארט ע"י היצרן במחצית שנת 2014. נמסר לנו על ידי הצדדים, כי למר חיים דנינו יש ידע, מוניטין וכישורים יחודיים בתחום יבוא רכבי יוקרה.

במסגרת עסקת המיזוג רוכשת א.ד. דיל את מלוא הון מניותיה של אוטוארט ממר חיים דנינו.

3. הכבילות והשפעתן על התחרות

הצדדים פנו בבקשה זו בגין כבילות הכלולות בהסכם המיזוג, על פיהן מר דנינו התחייב כלפי א.ד. דיל כי במשך שנה מהשלמת עסקת המיזוג יציע לא.ד. דיל להשתתף ב-50% מכל מיזם שיקים לשיווק כלי רכב ששוויים עולה על 350 אלף ₪; וכי במשך 5 שנים מהשלמת עסקת המיזוג יציע לא.ד. דיל להשתתף ב-50% מכל מיזם שיקים בתחום יבוא לישראל של כלי רכב או חלפים מתוצרת למבורגיני או בנטלי (להלן: "ההתחייבויות"). ההתחייבויות מונעות ממר דנינו להקים מיזם בתחומים האמורים בגפו ומגבילות את אפשרותו להתקשר עם שותפים שאינם א.ד. דיל על מנת להקים מיזם כזה עמם, ולמעשה עלולות לשמש תמריץ שלילי להקמת מיזמים שיתחרו בעסק הנרכש במיזוג על-ידי מר דנינו.

יחד עם זאת, לאחר ששקלתי את הבקשה, מצאתי כי אין מניעה ממתן הפטור המבוקש.

כבילות אלו, שמשמעותן מתן זכות סירוב ראשונה לא.ד. דיל במיזמים שיקים מר דנינו בתחומים בהם עוסקת אוטוארט או בתחומים משיקים להם, נועדו להעניק לא.ד. דיל אפשרות ליהנות מכישוריו של מר דנינו בתחום רכבי היוקרה ולהשתתף עמו במיזמים עתידיים בתחום זה, כחלק בלתי נפרד מרכישת אוטוארט. כך תתאפשר סינרגיה בין הצדדים, תוך ניצול הכישורים של מר דנינו ביצירת קשר עם יצרני רכבים והקמת תשתית ליבוא רכביהם, והיכולות והנסיון של א.ד. דיל בשיווק ובמכירת רכבים, לרבות באמצעות עסקאות טרייד אין. לפיכך, ברי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה. כמו כן, לא מצאתי בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

הכבילות מעוררות חשש כי ההתחייבויות של מר דנינו כלפי א.ד. דיל, יפגעו בפוטנציאל לתחרות מצד מר דנינו ברכבי אסטרטגיה מרטיין באמצעות יבוא רכבי יוקרה אחרים. חשש זה מופג נוכח התחרות שקיימת לדגמים מתוצרת אסטרטגיה מרטיין בשוק: כך, מתחרים בדגמי אסטרטגיה מרטיין רכבים מסוימים מתוצרת מרצדס, יגואר, פרארי ומזארטי, BMW ופורשה המיובאים על-ידי יבואנים שונים וכן כלי רכב יוקרתיים המיובאים ביבוא אישי. יצוין, כי במחצית השנה שבין קבלת רישיון היבוא של רכבי אסטרטגיה מרטיין על ידי אוטוארט לבין עסקת המיזוג, מכרה אוטוארט כמות מצומצמת בלבד של רכבים אלו.

האמור מלמדנו גם כי הכבילות שבהסדר, הנלוות למיזוג שאושר על-ידי מחמת שאינו מעורר חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות, אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר. כאמור, שוכנעתי גם כי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בנסיבות אלה, מצאתי לנכון להעניק פטור כמבוקש.

מובהר, למען הסר ספק, כי החלטתי זו אינה פוטרת את הצדדים לה מפנייה לממונה על הגבלים עסקיים, במקרה שהצדדים יבקשו לממש התחייבות מההתחייבויות ולבצע עסקה, המהווה מיזוג או הסדר כובל החייב בדיווח לממונה בהתאם לחוק.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דניאל סלח

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ו סיוון, תשע"ה

2 יוני, 2015