



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין פימי ישראל אופורטוניטי פייב, שותפות מוגבלת, פימי אופורטוניטי (דלאוור), שותפות מוגבלת ורקח תעשיות פרמצבטיות בע"מ

1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**החוק**"), להסדר כובל בין פימי ישראל אופורטוניטי פייב, שותפות מוגבלת ופימי אופורטוניטי (דלאוור), שותפות מוגבלת (שתיהן ביחד להלן: "**קרנות פימי**") לבין רקח תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן: "**רקח**"), הנלווה למיזוג בין פימי ורקח שנבחן ואושר על ידי ביום 1.4.2015 (להלן: "**המיזוג**").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, כי אין עיקרו של ההסדר בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מן הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי הכבילות ראויות לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

2. הצדדים להסדר

קרנות פימי וקרנות אחרות הקשורות אליהן, הן קרנות המשקיעות בחברות ישראליות העוסקות בתחומים שונים, על מנת להשביחן. השותף הכללי בקרנות פימי היא פימי חמש 2012 בע"מ הנשלטת על-ידי מר ישי דויד, והשותפים המוגבלים בהן הם משקיעים מוסדיים ישראלים ומשקיעים מחו"ל. בין השאר מחזיקות קרנות פימי 50% מחברת נובולוג (פארם אפ 1966) בע"מ (להלן: "**נובולוג**"), חברה העוסקת במתן שירותים לוגיסטיים לחברות פארמה הפעילות בייצור ושיווק תרופות אתיות.

רקח היא חברה ציבורית בבעלות גב' ג'ורג'ט אלגרבל ומר מרדכי אלגרבל (72.55%) (להלן ביחד: "**משפחת אלגרבל**") והציבור (27.45%). רקח והחברות שבשליטתה עוסקות בייצור ושיווק של תרופות גנריות, מוצרי טואלטיקה, ויטמינים ותוספי תזונה. בין היתר, רקח מחזיקה בחברת אופיר את שאלפרם תרופות וקוסמטיקה בע"מ (להלן: "**שאלפרם**"), העוסקת בשיווק והפצה של המוצרים שרקח מייצרת, ובסנטר פארם בע"מ, רשת פארמה קמעונאית שבבעלותה שבעה סניפים.

3. עסקת המיזוג והכבילות הנלוות

ביום 8.2.2015 נחתם הסכם בין קרנות פימי לבין רקח, לפיו הקרנות תשקענה סך של כ-80 מיליון ₪ ברקח בתמורה להקצאה של כ-42.59% ממניותיה של רקח לפימי. בהתאם להסכם, נקבע מנגנון התאמת מחיר, לפיו ככל שרקח לא תעמוד בהתחייבויותיה שבהסכם, יוקצו לפימי מניות נוספות עד לתקרה כוללת של 51.63% ממניותיה של רקח (וזאת מבלי לפגוע בעקרון השליטה המשותפת של

אלגרבלי ופימי בחברה, כפי שהוסכם ביניהן בהסכם בעלי המניות אשר נחתם במקביל להסכם רכישת המניות).

לעסקת המיזוג נלווית התחייבות של קרנות פימי לפיה כל עוד הן או משפחת אלגרבלי, כל אחת בנפרד, מחזיקות ביותר מ-1.5 מיליון מניות רגילות של רקח, קרנות פימי וקרנות הקשורות אליה¹ לא יחזיקו או ינהלו עסק אשר למעלה מ-35% מסך ההכנסות שלו נובעות מעסקים המתחרים בעסקי הליבה של רקח: ייצור תרופות גנריות עם מרשם וללא מרשם הקשורות לעיניים וראיה, אנטיביוטיקה או עור, וכן ייצור דרמוקוסמטיקה וויטמינים (להלן: "כבילת אי התחרות"). בהקשר זה יצוין כי על-פי הסכם בעלי המניות בין משפחת אלגרבלי וקרנות פימי, החזקה של 1.5 מיליון מניות רגילות של רקח מקנה זכות למנות דירקטור ברקח, וכי ההסכם האמור יפקע במידה שהאחזקות של מי מהצדדים לו ירדו מתחת לרף האמור.

4. השפעת ההסדר על התחרות

המיזוג בין פימי לרקח, אשר כזכור אושר על-ידי ביום 1.4.2015, מכונן שיתוף פעולה עסקי בין רקח ומשפחת אלגרבלי לבין פימי. התחייבות קרנות פימי לאי-תחרות מוגבלת אך לתקופה בה יעמוד בתוקפו הסכם בעלי המניות בין לבין אלגרבלי (אשר מכוחו נתונה לקרנות פימי גם הזכות למנות דירקטור ברקח). בנסיבות אלה, ברי כי כבילת אי-התחרות נועדה לשמר את יציבות שיתוף הפעולה בין אלגרבלי וקרנות פימי, ולהבטיח כי לאלגרבלי יהיה תמריץ בקידומו. לאור האמור, שוכנעתי כי כבילת אי-התחרות נלווית לכינון שיתוף הפעולה בין פימי לרקח ונחוצה למימוש עיקרה של עסקת המיזוג, כי עיקרו של ההסדר בין אלגרבלי וקרנות פימי אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בעסקת המיזוג כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרה.

כאמור, המיזוג בין פימי לרקח אושר על-ידי, וזאת לאחר שמצאתי כי אין בו כדי להקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או חשש סביר לפגיעה בציבור. בפרט, מצאתי כי לנוכח היקפה המוגבל של פעילות שאלפרם בהפצת תרופות, וההבדלים באופי הפעילות של שתי החברות, אין במיזוג, היוצר זיקה מבנית בין שאלפרם לנובולוג, כדי להקים חשש סביר כאמור לעיל בתחום הנזכר. כן נמצא, כי מלבד רקח קיימות מספר חברות העוסקות בשיווק ובייצור תרופות, מוצרי קוסמטיקה, וויטמינים וכיו"ב; כי לצדה של נובולוג פועלות חברות נוספות העוסקות במתן שירותים לוגיסטיים לחברות פארמה; וכי סנטר פארם ניצבת בפני תחרות מצדם של בתי מרקחת ורשתות בתי מרקחת. בנסיבות אלה, אין בזיקות האנכיות בין נובולוג לסנטר פארם או בין רקח לנובולוג כדי להקים חשש לפגיעה בתחרות בתחומי הפעילות של איזו מהן. בנסיבות אלה, אני סבור כי כבילת אי-התחרות אינה נוגעת לחלק ניכר של שוק.

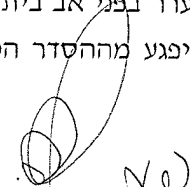
לאור האמור, אינני רואה מניעה ממתן הפטור כמבוקש.

¹ על-פי הסכם בעלי המניות, קרנות קשורות הן קרנות השקעה המנוהלות על-ידי השותף הכללי או חברת הניהול של קרנות פימי, או על-ידי שותף כללי או חברת ניהול הנשלטת (לרבות במשותף) על-ידי השותף הכללי או חברת הניהול של קרנות פימי.

5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.



פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ג אייר תשע"ה

12 מאי, 2015

