



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה בדבר אי מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 להסדר כובל בין CarPro Systems Ltd. לבין קומפליט טכנולוגיות מידע בע"מ, קומפליט פתרונות עסקיים בע"מ וה"ה משה גז, זיו שלו ומשה תמיר

הונחה על שולחני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**") להסדר בין CarPro Systems Ltd. (להלן: "**קאר-פרו**") קומפליט טכנולוגיות מידע בע"מ, קומפליט פתרונות עסקיים בע"מ (להלן ביחד: "**קומפליט**") וה"ה משה גז, זיו שלו ומשה תמיר (להלן: "**בעלי המניות**").

בקשת פטור זו הוגשה בצוותא חדא עם בקשה למיזוג בין קאר-פרו לקומפליט במסגרתו רכשה קאר-פרו את קומפליט. מיזוג זה קיבל את אישורי ביום 8.5.11. הבקשה לפטור נוגעת לתניות אי-תחרות כהגדרתן בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009 (להלן: "**פטור הסוג**"), תניות אשר נקבעו במסגרת הסכם המיזוג ולפיהן מתחייבים בעלי המניות שהינם עובדים של קומפליט להמנע מלהתחרות בעסקי החברות בתקופה שלאחר המיזוג. יצוין מיד כי מדובר בכבילות החורגות מהתקופה המוגדרת במסגרת סעיף 23(2) לפטור הסוג.

התניות בהם עסקינן הינן:

1. ביחס למר משה גז – תניה ולפיה לא יפנה ללקוח מרכזי של קומפליט במשך 5 שנים ממועד ביצוע עסקת המיזוג או ממועד סיום העסקתו בחברה, לפי המאוחר; וכן תניה לפיה יימנע מלהתחרות בקומפליט בתחום פעילות מסוים במשך שלוש שנים מתום העסקתו בקומפליט.

2. ביחס למר זיו שלו ומר משה תמיר – תניה ולפיה יימנעו מלהתחרות בקומפליט בתחום פעילות מסוים במשך שלוש שנים ממועד ביצוע עסקת המיזוג.

קומפליט וקאר-פרו נימקו את הצורך במועד כבילה ארוך מן הקבוע בפטור בקשר האישי והישיר בין מר גז לבין לקוח ספציפי של קומפליט וכן בכך שהצדדים הסכימו ביניהם על תקופת אי תחרות ארוכה שאף תומחרה במסגרת עסקת המיזוג. בנוסף ציינו החברות המתמזגות כי תנית אי התחרות נועדה לוודא כי בעלי המניות יתמקדו בפעילותם השוטפת ולא בתחרות עם החברה.

ככלל, מקובל עלי כי במקרים רבים תניות אי תחרות הנלוות למיזוגים "דרושות על מנת לקיים רציונאל בסיסי של עסקת מיזוג"¹ אולם הקושי המתעורר במקרה זה נוצר עקב תקופות הזמנים הארוכות.

¹ דברי הסבר לפטור הסוג בעניין כבילות נלוות למיזוגים, התשס"ד-2004, 2004 הגבלים עסקיים 3019928.

רצונו של רוכש עסק להגביל את המוכר, לרבות מי מטעמו, בהתחרות בעסק הנרכש זכה לגיטימציה תחומה ומוגבלת, וזאת הן בסעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים והן בפטור הסוג. פטור הסוג נועד מטבעו להלוך קשת רחבה של מצבים והוא מתייחס לענפים ותעשיות שונות כאשר רף הזמנים בו נקבע לכתחילה כדי לאפשר פעילות בענפים בהם נדרשת תקופת אי-תחרות ארוכה על מנת לאפשר קיומן של עסקאות מיזוג. במסגרת פטור הסוג נקבע כי משך הכבילה יכול לעמוד על ארבע שנים ממועד עסקת המיזוג או שנתיים מיום סיום ההעסקה.

מגבלות הזמן המופיעות בפטורי הסוג מייצגות את הגבול העליון הראוי למתן פטור במקרים גיליים, כאשר חריגה מגבול זה עשויה להתאפשר רק כאשר ישנן נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת.²

באשר לכבילות שלפניי, הנימוק אשר הובא על ידי הצדדים אינו מהווה הצדקה מיוחדת למתן פטור מאישור הסדר כובל, באשר מדובר באותו נימוק אשר בגינו נקבע מלכתחילה סד הזמנים הקבוע בפטור הסוג. במילים אחרות, הצדדים לא הביאו כל טעם מיוחד נוסף על הטעמים אשר עומדים כבר ממילא בבסיסו של פטור הסוג.

בנסיבות אלו, אני סבור כי הגם שמדובר בכבילה נלווית למיזוג, ובפרט למיזוג שזכה לאישורי, לא ניתן לומר כי מסגרת הזמנים בהסכם נחוצה למימוש עיקרו. אשר על כן, מצאתי כי ההסדר שלפני אינו עומד באמות המידה הקבועות בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ואינו ראוי לפטור. על המבקשים לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים לקבלת אישור להסדר, אם ברצונם לקיימו.

אין באמור לעיל, כמובן, כדי לגרוע מיכולתם של הצדדים לפעול בהתאם לפטור הסוג.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' תמוז תשע"א

10 יולי 2011

² ראו החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין וואלה! תקשורת בע"מ, קורל תל בע"מ, קשר ישיר בע"מ, מר שון תל, מר שמעון יעקובסון ו-Waldemar Business Inc., 2010 **הגבלים עסקיים** 5001656. באופן דומה גם הנציבות האירופית מתירה תקופת אי תחרות ארוכה יותר (אך קצרה מ-4 שנים) כאשר הכבילה נוגעת לידע (Know-how) ולא למוטיבציה (Good will) בלבד. Commission Notice on **restrictions directly related and necessary to concentrations**, C 56/24, 5.3.2005