



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

מספר בקשה: 39

בפני כב' השופטת נאוה בן אור

המבקשות

בנק לאומי לישראל בע"מ  
לאומי קארד בע"מ  
כרטיסי אשראי לישראל בע"מ  
בנק דיסקונט לישראל בע"מ  
הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ  
ישראכרט בע"מ  
בנק הפועלים בע"מ

בעניין

הרשות להגבלים עסקיים

ובעניין

המתנגדות

אייס רשתות שיווק מוצרי צריכה בע"מ  
סופר פארם (ישראל) בע"מ  
שירותי בריאות כללית  
סלקום ישראל בע"מ  
סלקום תקשורת קווית שותפות מוגבלת  
פרטנר תקשורת בע"מ  
MasterCard International

### החלטה

הבקשה נשוא החלטה זו היא בקשת המבקשות כי אתיר להן להגיש חוות דעת מומחים מטעמן, לאחר שהושלמה הכנת חוות הדעת בתיק הנדון, כפי שיפורט להלן.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

1. ביום 31.8.06, ניתנה החלטתו של בית הדין בה"ע 4630/01, בשאלה מהי המתודולוגיה הראויה לקביעת גובה העמלה הצולבת המשתלמת למנפיקי כרטיסי אשראי מסוג ויזה עבור סליקתם, והאם יש לקבוע שיעורים שונים של עמלה עבור קטיגוריות שונות של בתי עסק (להלן: **החלטת המתודולוגיה**). החלטה זו ניתנה במסגרת בקשה שהגישו בנק לאומי לישראל בע"מ, לאומי קארד בע"מ, בנק דיסקונט לישראל בע"מ, הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, כרטיסי אשראי לישראל בע"מ וויזה בינלאומית, לאישור הסדר כובל ביניהן, בו תיאמו את שיעור עמלת המנפיק, המכונה גם עמלה צולבת עבור בתי העסק השונים. בית הדין נתן היתר זמני להסדר, וקבע כי הדיון בפניו יחולק לשניים. תחילה יקבע מהי המתודולוגיה הראויה לקביעת עמלה צולבת, ולאחר מכן ייושמו נתוני העלויות הספציפיים של המבקשות על פי המתודולוגיה שתיקבע, וייקבע שיעורה של העמלה הצולבת. בקצרה ייאמר, כי בית הדין קבע, שאת העמלה הצולבת יש לחשב על יסוד עלות אישור העיסקה, עלות הבטחת התשלום ועלות מימון האשראי, וכי שיעורן של עלויות אלה ייקבע על ידי מומחה חיצוני ובלתי תלוי, על יסוד נתונים רלוונטיים שיימסרו לו. בית הדין הוסיף, כי מאחר שתקופת ההסדר הכובל עומדת לפוג, על הצדדים להודיע אם רצונם שימונה מומחה כזה.

2. מאחר שההסכם בין הצדדים פקע ביום 1.9.06, העניקה הממונה פטור זמני, אשר איפשר לצדדים להגיע למתווה שהיה מקובל עליה. בנוסף לחברות המפורטות לעיל, אשר היה ביניהן הסדר סליקה צולבת של כרטיסי ויזה, הפעם הצטרפה להסדר גם חברת MasterCard, הנשלטת על ידי חברת ישראכרט, שהיא חברה בת של בנק המועלים.

המתווה המוסכם הובא לאישור בית הדין, במסגרת תיק חדש שנפתח לשם כך, ה"ע 610/06.

3. סעיף 10 לבקשה פרט, בין היתר, את עיקרי מתווה עמלות המנפיק. המתווה כלל הפחתה הדרגתית של שיעור עמלת המנפיק, משיעור ממוצע מירבי של 1.25% עד ליום 31.12.06, ועד לשיעור ממוצע מירבי של 0.875%, מיולי 2012 ועד יולי 2013 (סוף תקופת ההסדר).



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

הוראות סעיפים 12 ו-13 להסכם שהובא לאישורו של בית הדין אמרו כך:

12. שנה וחצי לפני תום תקופת ההסדר, ביום 1.1.12, מתחייבים הצדדים לפנות לבית הדין בבקשה למינוי מומחה חיצוני ובלתי תלוי (להלן: "המומחה"). המומחה יחל בתהליך קביעת גובה עמלת המנפיק, בהתאם להחלטה שתהא בתוקף במסגרת תיק ח"ע 4630/01. 13. הצדדים מתחייבים לשתף פעולה באופן מלא וככל הנדרש עם המומחה, יעבירו את מלוא הנתונים שיידרשו ללא כל דיחוי ויעשו כל אשר ביכולתם על מנת להביא לקביעה מהירה של גובה העמלה הצולבת על ידי המומחה.

4. משהחלו הדיונים בבקשה לאישור ההסדר הכובל, הורתה כב' השופטת מ' מזרחי, בהחלטה מיום 24.10.07, כי:

"מאחר שלשיעורה של העמלה הצולבת חשיבות רבה בשאלת היות ההסדר לטובת הציבור ... ומאחר שמעמדת המתנגדות עולה כי בלב התנגדותן מונחת עובדת אי בדיקת שיעור העמלה שבחסדר על פי הקריטריונים שנקבעו על ידי בית הדין, אני רואה לנכון להורות לממונה ולמבקשות האישור להתייחס לאפשרות בחינת הלימות השיעור שנקבע בהסדר על ידי צוות כלכלני הרשות, ולו על יסוד הנתונים שהצטברו במסגרת יישום הסדר הסליקה ההדדי על ידי חברות הויזה..."

5. ביום 5.11.07 התקיים דיון בבקשה לאישור ההסדר הכובל. על הפרק עמדה בין היתר, כאמור בהחלטה לעיל, השאלה מדוע לא ימונה מומחה לאלתר ולא בשלהי תקופת ההסדר. ב"כ אחת המתנגדות הפנה את בית הדין לתקנה 25 לתקנות ההגבלים העסקיים, לפיה רשאי בית הדין למנות מומחה מטעמו, גם בלא הסכמת הצדדים. ב"כ הממונה ביקש, כי אם יחליט בית הדין על מינוי מומחה, שלא יהיה זה מכוח תקנה 25 אלא "על פי הצעת בית הדין שהוא יהיה כפוף לממונה".

6. ביום 11.11.07 ניתנה החלטת בית הדין בסוגיית מינוי המומחה, ובה עמד על כך שמבקשות האישור לא תמכו את בקשתן בחוות דעת כלכלית מתאימה, וגם לא טענו כי



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

העמלה נקבעה על פי הקריטריונים שנקבעו בהחלטת המתודולוגיה, וכי גם הממונה הבהירה, שלא בדקה את העמלה. בתצהיר מטעם הממונה אף צוין כי אין לפסול את האפשרות שהעמלות הראויות על פי החלטת המתודולוגיה נמוכות מאלה המופיעות בהסכם. בנסיבות אלה סבר בית הדין, כי לא יהיה בידו לקבוע שההסדר הינו לטובת הציבור ללא התייחסות לליבו, היינו שיעור העמלה הצולבת המתואמת. מפאת חשיבותם לסוגיה שבמחלוקת, אביא את דברי בית הדין ביחס למומחה:

"...הצורך בחוות דעת מומחה להערכת ההשלכה התחרותית של שיעור העמלה הצולבת אינו מחייב מעורבות ישירה של בית הדין בבחירת המומחה ובפיקוח על עבודתו. אנו מעריכים כי די בפיקוח ישיר של הממונה על ההגבלים העסקיים על עבודת המומחה ועל שיתוף הפעולה הנדרש ממבקשות האישור במסירת הנתונים הדרושים למומחה. יתר על כן, אנו סבורים שהרשות להגבלים עסקיים היא הגוף המתאים לבחירת המומחה ולפיקוח על עבודתו. מדובר בשאלה כלכלית בעיקרה, שבחינתה המיטבית תעשה על ידי גוף מקצועי ואובייקטיבי שתפקידו על פי החוק לסייע בהגנה על התחרות ולשמירה על טובת הציבור.

... משמעות גישה זו היא גם הרחקת המתנגדות מנטילת חלק פעיל בתהליך הבדיקה. מעורבותן של אלו בתהליך זה תכביד עליו שלא לצורך, לפי שמעורבות כזו היתה מביאה לדרישת הצגת נתונים הכספיים של המבקשות לפני המתנגדות לצורך בדיקת החישובים הכרוכים בבחינת שיעור העמלה ... מעורבות זו גם אינה נחוצה: המתנגדות תרמו תרומה של ממש בתהליך שעסק במתודולוגיה המתאימה, ועתה מדובר בשלב של יישום המסקנות של אותו תהליך בלבד, דהיינו – נושא שאיש מקצוע מיטיב להתמודד עמו."

עוד התייחס בית הדין בהחלטתו לטענה שהושמעה מפי מי מנציגי המבקשות, ולפיה מאחר שההסדר כפי שהוצג הינו בבחינת "עסקת חבילה", הרי ששינוי במרכיביה יביא לכך שהמבקשות יסוגו מן הכוונה לבסס סליקה הדדית, מה שיגרום נזק לציבור. בית הדין הגיב על כך שטענה זו אין בה כדי להרתיעו מלבצע את תפקידו, וכי אם אמנם יתברר שחברות האשראי אינן מתכוונות להפעיל סליקה צולבת הרי שצריך יהיה לטפל בשוק זה בהסדרה בדרך אחרת. אין צריך לומר, כי המבקשות נותרו קשורות בהסכם גם לאחר ההחלטה, ו"איומי" הפרישה ממנו לא מומשו.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

בית הדין הוסיף ואמר, כי למעשה ההחלטה על מינוי מומחה לאלתר היא "מעין הקדמת ביצוע" של אותה הוראה בהסכם עליה הסכימו המבקשות והממונה, וקבע מתווה לפעולת הממונה:

"המומחה יגבש את תכנית העבודה העקרונית, הכוללת סיווג נתונים מפורט, בהתייעצות עם הממונה. התכנית תועבר לצדדים ולבית הדין. אם תימסר הודעה לבית הדין כי בעל דין מעוניין לחקור את הממונה בעניין התכנית, יוזמנו הצדדים לדיון ובמחלוקת יכריע בית הדין. ... עבודת המומחה תושלם בתוך שמונה חודשים ממועד מינויו, ולאחר השלמתה, אם תימסר הודעה על ידי מי מהצדדים על רצונו לחקור, יוזמנו הצדדים לחקירת המומחה... ולאחר מכן להשמעת סיכומים".

7. כמומחה מונה ד"ר יוסי בכר. החלק הראשון של הדו"ח, שכונה על ידו "דו"ח ביניים - פירוט מתודולוגיית החישוב" היינו אותה "תכנית עבודה עקרונית", הוגש ביום 31.12.08. כעבור כחצי שנה, ביום 4.6.09, הודיעו הצדדים לבית הדין כי אין הם מבקשים לחקור את ד"ר בכר על חוות דעתו וכן מוותרים הם על הגשת סיכומי טענות בשלב זה. משכך, הורה בית הדין למומחה להשלים את חוות דעתו. אלא שביום 28.12.09 הודיעה הממונה לבית הדין כי ד"ר בכר לא יוכל להשלים את עבודתו, מאחר שמונה ליו"ר בנק דיסקונט לישראל בע"מ. הממונה הודיעה כי מתבצעת העברה מסודרת של כל החומר שנאסף על ידי המומחה וצוותו אל רשות ההגבלים העסקיים וכן מתבצעת חפיפה מסודרת של הידע שנצבר אצלו לצוות המקצועי המטפל בעניין ברשות. עוד הודיעה הממונה כי היא בוחנת חלופות שונות שיאפשרו להביא לידי סיום עבודת המומחה במהירות וביעילות.

8. ביום 4.5.10 הודיעה הממונה כי בדעתה למנות את ד"ר פריזט, הכלכלן הראשי של רשות ההגבלים העסקיים, למומחה אשר יחליף את ד"ר בכר ויסיים את חוות הדעת. המבקשות התנגדו לכך, אולם בסופו של דבר, ולאחר שאפשרתי לצדדים לנסות ולמצוא מומחה שיחיה מקובל על כולם, קיבלתי את עמדת הממונה, ובהחלטה מאוגוסט 2010, הוריתי לד"ר פריזט להשלים את חוות הדעת שאת חלקה הראשון כתב ד"ר בכר.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

9. ביום 23.5.11 הוגשה חוות הדעת הסופית.

משהוגשה, פנו המבקשות בבקשה לאפשר להן להגיש חוות דעת מטעמן, מן הטעם שהדיווח המשלים "לוקה בפגמים מהותיים, בין השאר בעניינים שבמומחיות, היורדים לשורשם של דברים". הממונה והמתנגדות להסדר מתנגדות לבקשה.

המבקשות נאחזות בתקנה 25 לתקנות ההגבלים העסקיים (סדרי דין בבית הדין ובערעור), תשמ"ט-1988. על פי תקנה 25(ב) מקום שמונה מומחה מטעם בית הדין, על פי בקשת כל בעלי הדין או בהסכמתם, לא יהיו בעלי הדין רשאים להביא עדות נוספת של מומחה לעניין הנדון, אלא ברשות בית הדין ומטעמים מיוחדים שיירשמו. שמע מינה, מקום בו לא הייתה הסכמה כזו והתמנה מומחה על פי החלטתו של בית הדין ומטעמו, רשאים הצדדים להביא עדויות מומחים מטעמם. לטענת המבקשות, החלטת בית הדין למנות מומחה בתחילת הליך האישור להבדיל מלקראת סופו נכפתה עליהם על ידי בית הדין ולא הייתה בהסכמתם, וכך גם לא ניתנה הסכמתם למינויו של ד"ר פריזט תחת ד"ר בכר, על מנת שישלים את המלאכה בה החל האחרון ולא סיים. משכך, אין המדובר במינוי מומחה מטעם בית הדין שניתנה לו הסכמת הצדדים, וזכותם להגיש חוות דעת מומחה מטעמם נותרה בעינה. עוד לטענתם, ד"ר פריזט אינו מיישם נכון את דו"ח בכר, ובמצב דברים זה קם הצורך בחוות דעת שתצביע על הטעויות – הנטענות – ביישום.

10. הטענה כי על מינוי המומחה חולשת תקנה 25 הנ"ל אינה מקובלת עלי.

העולה מן העובדות ומן המסמכים שפורטו לעיל מלמד, כי בין הממונה ובין הצדדים להסדר, וכתנאי לאישורו, הוסכם כי יתמנה מומחה אשר יחל בתהליך קביעת גובה עמלת המנפיק, שנה וחצי לפני תום תקופת ההסדר. הצדדים להסדר הסכימו על גובה עמלת המנפיק ועל תהליך הפחתתה במהלך שנות קיומו של ההסדר, והסכמה זו הייתה על דעת הממונה. נראה כי בשל הסכמה זו לא הוגשו על ידי המבקשות, עם הגשת הבקשה לאישור ההסדר, חוות





## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

דעת בתמיכה בגובה עמלת המנפיק ובמתווה הפחתתה במהלך השנים. אלא שלמן היום הראשון בו הוגש ההסדר לאישורו של בית הדין, הבהיר בית הדין כי הוא רואה קושי בדחיית תהליך בדיקת העמלה על ידי מומחה לסוף תקופת ההסדר, שכן אין בידו לקבוע כי העמלה, כפי שהוסכם עליה, משרתת את טובת הציבור, משלא באה בפניו חוות דעת התומכת בכך. במהלך הדיון שהתקיים בעניין זה ביקש ב"כ הממונה מפורשות, כי אם יחליט בית הדין למנות מומחה, שלא יהיה זה מכוח תקנה 25 הנ"ל, אלא על פי הצעת בית הדין, היינו שאותו מומחה יהיה כפוף לממונה.

11. ואכן, המעיין בהחלטתו של בית הדין מיום 8.11.07 אינו יכול שלא להשתכנע, כי אכן כך נהג בית הדין. בית הדין הטיל על הממונה למנות את המומחה, ולפקח באופן ישיר על עבודתו ועל שיתוף הפעולה הנדרש מן המבקשות לשם ביצועה. משכך מנע בית הדין מן המתנגדות כל מעורבות בעבודת המומחה, ויצר מסלול של דיאלוג חד צדדי של המומחה עם המבקשות ועם הרשות, כאשר למתנגדות אין חלק בו. תקנה 25 ודאי אינה העוגן להליך מן הסוג האמור, ולו היה מתמנה המומחה מכוחה, לא היה בית הדין יוצר חוסר סימטריה כאמור, ומונע מן המתנגדות מעורבות בעבודתו ובגיבוש המלצותיו. לא בכדי נטען על ידי המתנגדות, כי למעשה המדובר במומחה מטעם המבקשות, אשר הסכימו על מינויו מכוח ההסדר. משכך, מנועות הן היום לטעון כי זכותן להגיש חוות דעת מטעמן.

אם צריך ראייה לכך שהמבקשות עצמן ראו במומחה המדובר כמי שמונה מכוח ההסכם ולא מכוח תקנה 25, הרי שזו תמצא בתגובתן לפניית המתנגדות לבית הדין, מיום 25.2.09, בה נתבקש להורות לד"ר בכר להעביר לעיון את כל המסמכים והמידע אשר קיבל מן המבקשות לצורך הכנת דו"ח הביניים, על מנת שיוכלו להיערך לחקירתו (כאמור לעיל, בסופו של דבר הסכימו הצדדים כולם להימנע מחקירה). המבקשות התנגדו לכך, ובתגובתן עמדו על כך שבית הדין קבע מנגנון לעבודתו של המומחה, ולפיו ימונה על ידי הממונה ויפוקח על ידו, שכן הממונה הינו גוף מקצועי ואובייקטיבי. עוד הזכירו המבקשות את החלטת בית הדין לפיה המתנגדות לא ייטלו חלק פעיל בהליך הבדיקה, בין היתר על מנת לאפשר למבקשות שיתוף פעולה מלא עם המומחה, מבלי לחשוש לפגיעה באינטרסים המסחריים שלהן.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

המבקשות הוסיפו, כי חזקה שהמומחה בחן את הדברים וביצע את כל הבדיקות הנדרשות לשיטתו ולשיטת הגוף המפקח עליו, וככל שיש למי מן המתנגדות השגות לגבי אופן עריכת הדו"ח והבדיקות שנערכו במסגרתו, הרי שאלה יוכלו לשמש נושא לחקירתו הנגדית. סופו של דבר דחה בית הדין את הבקשה לעיון, בקובעו כי אינה עולה בקנה אחד עם החלטת בית הדין בעניין מינוי המומחה. נראה כי הדברים שאמרו המבקשות על המומחה בתגובה לבקשת המתנגדות, חלים גם עליהן, לפחות באותה מידה.

12. המסקנה המתבקשת היא, כי בית הדין יישם, בהחלטתו, את מה שהוסכם בין המבקשות לבין הממונה בהסדר שהובא לאישורו, והקדים את הוצאתו אל הפועל, כתנאי לקבלת היתר זמני. כפי שנטען על ידי המתנגדות, הקדמת מינויו של המומחה היא בבחינת שטר ושוברו בצידו: הקדמת המינוי הביאה למתן היתר זמני להסדר שמכוחו פועלות המבקשות עד היום. המדובר, אם כן, במומחה שמונה מכוח הסכם בין הממונה לבין המבקשות, ולא במומחה שמונה "לעניין שבמחלוקת בין בעלי הדין" (תקנה 25(א) לתקנות הנ"ל). המומחה לא נקרא לחוות את דעתו בעניין שבמחלוקת בין בעלי הדין, הן משום שברור בעליל מן ההחלטה כי למתנגדות, שהן צד להליך, לא ניתן פתחון פה באותו שלב, והן משום שהשאלה שהועמדה לפתחו לא הייתה נתונה במחלוקת אף לא בין המבקשות לבין הממונה, שהרי הוסכם ביניהן מראש כי מומחה הוא שיחל בתהליך קביעת גובה עמלת המנפיק. המדובר במומחה, אשר קיבל לידי את מלוא הנתונים מידי המבקשות, נועד עימן שעות ארוכות, פרט לפנייהן את מהלכי הבדיקה ואפשר למבקשות להגיב על כך, ועבודתו פוקחה, מן הבחינה המקצועית, על ידי הממונה, כפי שקבע בית הדין.

13. הנה כי כן, כי המסלול בו הלך בית הדין אינו המסלול לפי תקנה 25, ובאין הוראת סדר דין הנוגעת לעניין, רשאי היה בית הדין ליתן הוראות כפי שנתן בהחלטתו האמורה, מכוח סמכותו לדון בדרך הנראית לו "המועילה ביותר לשם הכרעה צודקת ומהירה" (סעיף 40 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988). ההוראות שנתן, כפי שהעיד על עצמו, הן בבחינת "הקדמת ביצוע" של הוראה שהייתה מוסכמת בין המבקשות לבין הממונה.





## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 601/06 ישרכרט בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים

ה"כ 610/06 בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' נ' הרשות להגבלים עסקיים ואח'

14. משהגעתי למסקנה זו, הרי שממילא אין משמעות לעובדה שהמבקשות התנגדו למינויו של ד"ר פריזט כמומחה שישלים את חוות הדעת. מאחר שאין המדובר במומחה שמונה על פי הוראת תקנה 25, ממילא שאלת הסכמת הצדדים לזהותו אינה רלבנטית. בנוסף יש לשוב ולהידרש להסכם, אשר בו נקבע מפורשות כי הצדדים מתחייבים על פיו לפנות לבית הדין על מנת שימנה מומחה חיצוני ובלתי תלוי. רוצה לומר, הצדדים להסדר התחייבו להותיר בידי בית הדין את שאלת מינוי המומחה, ולא נאמר בו כי תנאי למינויו הוא הסכמה בדבר זהותו.

15. אלא שבעקבות חוות דעתו של ד"ר פריזט, המליץ הממונה על הארכת ההיתר הזמני, ובלבד ששיעור העמלה הצולבת הממוצעת תופחת באופן הדרגתי, תוך הבהרה כי ככל שימשכו ההליכים יתנה את המלצתו להאריך את ההיתר הזמני, בהפחתה נוספת של העמלה. לעניין זה התייחסתי בהחלטה נפרדת, שעניינה הארכת תוקף ההיתר הזמני. משכך, נראה בעיני כי נכון יהיה לאפשר למבקשות, לפני משורת הדין, להגיש בנושאים שפורטו בהודעתן מיום 12.7.11, ואלו בלבד. חוות הדעת תוגשנה לא יאוחר מיום 15.9.11. רשמתי לפני את התחייבות ב"כ המבקשות, כי לא תתבקש ארכה. לאחר מכן ייקבע הרכב בית הדין ויקבעו מועדים לחקירת המומחים.

המזכירות תמציא את העתק ההחלטה לב"כ הצדדים, באמצעות פקס.

ניתנה היום, ז' אב תשע"א, 07 אוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.

נ.א.א.ר

נאוה בן אור, שופטת