



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין מגדל ניהול השקעות 2001 בע"מ לבין מר אלי דהן, י.א. דהן בע"מ

ואינפומד אתרי רפואה בע"מ

1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, לתניות אי-תחרות הכלולות בהסכם בין מגדל ניהול השקעות 2001 בע"מ (להלן: "**מגדל השקעות**") ובין בעלי מניות באינפומד אתרי רפואה בע"מ (להלן: "**אינפומד**"), ובהסכם בין אינפומד לבין מר אלי דהן (להלן: "**מר דהן**") וי.א. דהן בע"מ (להלן: "**חברת דהן**"). הסכמים אלו נחתמו אגב עסקת מיזוג, שרשות ההגבלים לא נדרשה לבחינתה,¹ בין מגדל ובין אינפומד (להלן: "**עסקת המיזוג**").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מן הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988.

2. ההסכם

2.1 הצדדים לעסקת המיזוג

מגדל השקעות הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של מגדל אחזקות ביטוח ופיננסים בע"מ, אשר משמשת כחברת החזקות של קבוצת מגדל ומרכזת עבור הקבוצה פעילויות שאינן ביטוחיות, בתחומים המשיקים לפעילותה של קבוצת מגדל.

אינפומד הינה חברה פרטית אשר נמצאת בבעלותם של שבעה בעלי מניות (להלן: **בעלי המניות הקיימים**"), וביניהם מר דהן, שהחזיק עובר לעסקת המיזוג 30% ממניותיה וכן מכהן כדירקטור בה. אינפומד היא הבעלים של פורטל הרפואה "אינפומד", המספק מידע בתחומי הרפואה והבריאות. כמו כן, עוסקת אינפומד בהוצאה לאור אלקטרונית ברשת האינטרנט וברשתות אלקטרוניות אחרות בתחום הרפואה והבריאות.

חברת דהן הינה חברת מתן שירותי ניהול וייעוץ, הנמצאת בבעלותו המלאה של מר דהן.

¹ לטענת הצדדים, לא התקיימו בעסקת תנאי סעיף 17(א) לחוק ההגבלים העסקיים.



רשות ההגבלים העסקיים

2.2 עסקת המיזוג והכבילות בהסכמים הנלווים לה

על פי ההסכם בין מגדל לבין בעלי המניות באינפומד (להלן: "**הסכם מכירת המניות**"), רוכשת מגדל במסגרת עסקת המיזוג 51% ממניות אינפומד. על פי הסכם מכירת המניות ידולל חלקם של בעלי המניות הקיימים באינפומד, כך שמר דהן יחזיק, לאחר עסקת המיזוג, ב-14.7% ממניות החברה בלבד. לאחר השלמת העסקה, יכהנו בדירקטוריון אינפומד שלושה דירקטורים, מהם שניים ימונו על ידי מגדל השקעות ואחד ימונה על ידי בעלי המניות הקיימים. על פי המידע שנמסר לרשות ההגבלים העסקיים, בחרו האחרונים למנות כדירקטור מטעמם באינפומד את מר דהן. אגב עסקת המיזוג נחתם גם הסכם ניהול בין אינפומד ובין מר דהן וחברת דהן (להלן: "**הסכם הניהול**"), על פיו תספק חברת דהן, באמצעות מר דהן, שירותי ניהול לאינפומד לתקופה שלא תפחת מחמש שנים.

במסגרת הסכם הניהול נקבעה תניה (להלן: "**תנית אי התחרות הראשונה**"), על פיה התחייבו מר דהן וחברת דהן שלא להתחרות בתחומי הפעילות של אינפומד החל ממועד תחילת הסכם הניהול וכל עוד ההסכם בתוקף, וכן במשך תקופה נוספת, על פי המאוחר מבין שני המועדים הבאים:

א. שנתיים מתום תקופת ההסכם.

ב. שלוש שנים לאחר שמר דהן יחדל להיות דירקטור באינפומד, ככל שהדבר יקרה לפני תום תקופת הסכם הניהול.

בהסכם הניהול ובהסכם מכירת המניות נקבעה תנית אי תחרות נוספת (להלן: "**תנית אי התחרות השנייה**"), על פיה לא יעניקו מר דהן וחברת דהן, במשך תקופת הסכם הניהול, שירותים לגופים המתחרים גם בתחום הביטוח ובתחום אורח חיים בריא וכושר גופני (להבדיל מתחומי פעילותה של אינפומד בלבד).

3. השפעת ההסכם על התחרות

עסקאות מיזוג בהן נמכרת שליטה בעסק מזמנות לעתים קרובות כבילות הנחשבות לכבילות נלוות לעסקת המיזוג. כבילות אלו דרושות על מנת לקיים רצינות בסיסי של עסקת מיזוג באשר היא: מכירת נכס על מלוא ערכו הכלכלי, לרבות מוניטין וידע.² על פי המצג שהועבר לידי רשות ההגבלים העסקיים, מר דהן הוא איש מפתח בעסקת המיזוג: הוא האחראי לפיתוחו ולשדרוגו של האתר אותו מפתחת אינפומד; בעל ידע בכל הקשור לעולם האינטרנט; מכיר את עסקי אינפומד מקרוב ומפקח על התנהלותם השוטפת; וכן, מכיר את לקוחותיה של אינפומד וחשוף למלוא המידע התפעולי. על כן, כך על פי הנמסר לנו, התבססה נכונותה של קבוצת מגדל לרכוש את אינפומד על התחייבותו של מר דהן להמשיך ולשאת חלק פעיל בניהולה.

הרצינות שצוין לעיל הוא גם זה העומד ברקע לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009 (להלן: "**פטור הסוג**"), אשר פוטרים, בהתקיים התנאים המנויים בהם,

² דברי הסבר לפטור הסוג בעניין כבילות נלוות למיזוגים, התשס"ד-2004, 2004 הגבלים עסקיים 3019928.



רשות ההגבלים העסקיים

צדדים להסדר מהצורך לקבל את אישורו של בית הדין להגבלים עסקיים להסדר. סעיף 3 לפטור הסוג קובע ארבעה תנאים מצטברים, שבהתקיימם נכנסות תניות אי התחרות הנלוות למיזוג לתחולת כללי פטור הסוג. בין היתר, נדרש כי תנית אי התחרות לא תחול למשך תקופה ארוכה מדי (סעיף 3(2) לפטור הסוג) (להלן: "מגבלת הזמן"); וכן, כי היא תוגבל לטובין המיוצרים על ידי העסק הנמכר או טובין תחליפיים (סעיף 3(3) לפטור הסוג) (להלן: "מגבלת התחומים"). כפי שיידון להלן, בקשת הפטור נשואת החלטה זו הוגשה מכיוון שתנית אי התחרות הראשונה אינה עומדת במגבלת הזמן אשר בפטור הסוג, ותנית אי התחרות השנייה אינה עומדת במגבלת התחומים שבו.

באשר לתוקפה של תנית אי התחרות הראשונה, ניתן לראות כי הוא יעמוד, ברגיל, על שנתיים מתום תקופת הסכם הניהול, באופן העולה בקנה אחד עם הוראת סעיף 3(2)(ב) לפטור הסוג. עם זאת, באם במהלך השנה האחרונה של הסכם הניהול יחדל מר דהן מלכהן כדירקטור באינפומד, הרי שתוקפה של תנית אי התחרות יעמוד על שלוש שנים מיום סיום כהונתו כדירקטור, באופן החורג ממגבלת זמן זו. בהקשר זה, יש לציין כי סעיף 3(2)(א) לפטור הסוג קובע אפשרות נוספת, על פיה תעמוד מגבלת הזמן על ארבע שנים מן המועד שבו פחתו אחזקותיו של המוכר בעסק הנמכר מ-20%, או מן המועד שבו חדל להיות בעל זכות למנות דירקטור בעסק הנמכר, לפי המוקדם מבין שניהם. מר דהן מחזיק, כאמור, 15.7% ממניות אינפומד לאחר המיזוג, ועל כן אין הוא עומד גם במגבלה זו.

על אף שמגבלת הזמן שבסעיף 3 לפטור הסוג אינה מתקיימת כלשונה, נראה כי מבחינה מהותית, תקופת הזמן המבוקשת באשר לתנית אי התחרות הראשונה הינה תקופה סבירה. מר דהן מהווה, כאמור לעיל, חלק מקבוצת בעלי המניות הקיימים המחזיקה חלק ניכר ממניות אינפומד גם לאחר המיזוג, ואשר בחרה בו לכהן כדירקטור בחברה מטעמה. לנוכח הוראת סעיף 3(2)(א) לפטור הסוג, הקובעת מגבלת זמן של ארבע שנים כפרק זמן הראוי לפטור בהתקיים התנאים שבה, הרי שקביעת פרק זמן של שלוש שנים לכל היותר מיום סיום כהונתו של מר דהן כדירקטור, וגם זאת רק במקרה בו הוא סיים את כהונתו זו בסמוך לתום תקופת הניהול, נראית כתקופת זמן מידתית שיש להתירה במקרה זה.

באשר לתחומי אי התחרות שהוגדרו בתנית אי התחרות השניה, ניתן לראות שמדובר בתחומים רחבים יותר מאשר תחומי פעילותה של אינפומד, אשר כוללים גם את תחום הביטוח ותחום אורח חיים בריא וכושר גופני. הצדדים הסבירו תניה זו באינטרס של קבוצת מגדל להגן על סודותיה המסחריים. על פי המידע שנמסר לנו, צפוי מר דהן, במהלך תקופת הסכם הניהול וכחלק מביצוע תפקידיו באינפומד, להיחשף למידע סודי ורגיש לא רק של חברת אינפומד אלא גם של מגדל עצמה. בהתאם, תחול תנית אי התחרות השניה רק בתקופת הסכם הניהול ולא לאחר סיומו. על כן, נראה כי גם תניה זו, על אף שאינה עומדת בתנאי פטור הסוג, עומדת ברציונל שהוצג בראשית סעיף זה, בכך שהיא מאפשרת את מכירתה של אינפומד על מלוא ערכה הכלכלי, לרבות מוניטין וידע המצויים במידה רבה ברשותו של מר דהן.

נוסף על האמור לעיל, ראוי לציין גם כי תניות אי התחרות שפורטו לעיל נקבעו לא רק עבור מר דהן כאדם פרטי, אלא גם עבור חברת דהן כמספקת שירותים. היות וחברת דהן נמצאת בבעלותו המלאה של מר דהן, והיות ושירותי הניהול והייעוץ יסופקו לאינפומד על ידי חברת דהן באמצעות מר דהן



רשות ההגבלים העסקיים

בלבד, אין בכך בכדי לשנות את מהותן של תניות אי התחרות שנבחנו ואת ההצדקות למתן פטור בגין.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. אין בהחלטה זו כדי לפטור שיתופי פעולה אחרים או הסכמים עתידיים בין הצדדים מכל חובה החלה עליהם בדין.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ג בתשרי תשע"ב

11 באוקטובר 2011