

ירושלים, ט"ו בסיון תש"ף
7 ביוני 2020

לכבוד

בדואר אלקטרוני

הנדון: מענה לבקשתך לפי חוק חופש המידע תשנ"ח-1988

סימוכין: פנייתך מיום 7 ביוני 2020

1. בפנייתך שבסמך (שהוגשה בהתאם לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1988) ביקשת לקבל לידיך עותק של הבקשה לאישור הצו המוסכם בין הממונה על הגבלים עסקיים לתנובה שנחתם ביום 22 באוקטובר 2017. בבקשתך ציינת כי פנייתך סבה אך על החלקים הנוגעים לפרטי אופן מנגנון התשלום.
2. בהמשך לפנייתך, ראה בנספח למכתב זה את בקשת הרשות לאישור הצו המוסכם האמור. החלקים שאינם עוסקים במנגנון התשלום הושחרו.

בברכה,

עפר מעוז, עו"ד
המחלקה המשפטית
רשות התחרות

**בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים**

ה"ע _____

בעניין שבין:

הממונה על הגבלים עסקיים

על ידי ב"כ עו"ד מורן מיארה, עו"ד עפר מעוז או עו"ד אחר
מרשות ההגבלים העסקיים
מרחוב עם ועולמו 4 ירושלים 9134102
טלפון: 02-5458503 פקס: 02-5458555

הממונה

- נגד -

ובין:

תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

על ידי ב"כ עו"ד פישר בכר חן וול אוריון ושות', עורכי דין
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731
טל': 03-6944111 פקס: 03-6091116

המשיבה

בקשה לאישור צו מוסכם לפי סעיף 250 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

מ"מ הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") מתכבד לפנות בזאת לבית הדין הנכבד על מנת שיעשה שימוש בסמכות המסורה לו בסעיף 250 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים"), וייתן תוקף של צו להסכמה שהושגה בין הממונה לבין המשיבה, בנוסח המצורף לבקשה זו **מספח א'**.

בקשה זו מוגשת חלף נקיטת הליכים, לרבות הליכים לפי סעיף 47(א) לחוק.
בקשה זו מוגשת מטעם הממונה בלבד. תגובת המשיבה תוגש בנפרד.

א. כללי

[Redacted text block]

2. מהטעמים שיפורטו בהמשך סבור הממונה כי הטיפול המיטבי בהסדרים ייעשה באמצעות מתן תוקף של צו להסכמה אליה הגיעו המשיבה והממונה, שבמסגרתה תודה תנובה בהיותה צד להסדרים כובלים כמפורט להלן, ותשלם סכום של 25 מיליון ₪ שיועבר אל צרכנים (בני אדם, לא כולל תאגידים) של שופרסל ומגה קמעונאות בע"מ (להלן: "מגה"), והכל כמפורט בנספח א'.

[Redacted text block]

[illegible]

[REDACTED]

28. ביום 22.10.2017 הגיעו הממונה ותנובה להסכמה, שכעת מתבקש בית הדין לתת לה תוקף של צו מוסכם חלף נקיטת הליכי אכיפה אחרים.

ה. ההסכמה שהושגה בין הממונה למשיבה

29. על פי ההסכמה שהושגה בין הממונה למשיבה, המפורטת בצו שאישורו מתבקש על ידי בית הדין הנכבד, ובכפוף לאישור בית הדין:

א. תנובה מודה בהפרת חוק ההגבלים העסקיים בכך שהייתה צד להסדר כובל ביחס לכל אחד מהאירועים בצו ופורטו לעיל.

ב. תנובה תשלם 25 מיליון ₪, שיועברו אל צרכנים (בני אדם, לא כולל תאגידים) של שופרסל או מגה, שביצעו רכישה בכל סכום שהוא בשופרסל או מגה, בתקופה המזכה בהטבה (כהגדרתה בנספח א'), באמצעות כרטיס אשראי מקבוצת חברת כרטיסי אשראי (כהגדרת המונח בנספח א'), והכל על פי המפורט בנספח א'.

[REDACTED]

[illegible]

5

[REDACTED]

הסכום שהוטל על תנובה לשלם הולם וראוי בנסיבות העניין

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

46. נוסף על שיקולים אלו המפורטים בחוק ובגילוי דעת 1/16: שיקולי הממונה על הגבלים

עסקיים בקביעת גובה עיצום כספי, [REDACTED]

[REDACTED]

מאידך גיסא נשקלה העובדה כי הסכום שתשלם תנובה יועבר

ישירות לכיסם של הצרכנים, וזאת ללא צורך בנקיטת צעד כלשהו מצדם להוכחת נזק, אם

וככל שנגרם. מתווה התשלום של תנובה (כמפורט בנספח א') פועל לטובת ציבור הצרכנים.

כן, מתווה זה משרת היבטים של הרתעה וגמול המגולמים בחוק, תוך קידום האינטרס

הציבורי באופן יעיל.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

61. ביום 24 באוקטובר 2017 פרסם הממונה בשני עיתונים יומיים הודעה בדבר כוונתו להגיש לבית הדין הנכבד בקשה זו, בהתאם לאמור בסעיף 50 (ב)(ד/1) לחוק. בפרסום מטעם הממונה הוזמן כל אדם העלול להיפגע מן הצו המוסכם וכן ארגון צרכנים או איגוד עסקי להביא טענותיו בקשר לצו בפני הממונה.

8

62. העתק ההודעות מצורף לתצהיר התומך בבקשה זו ומסומן כנספח ג.

[REDACTED]

64. בנוסף, לאורך תקופת שמיעת הערות הציבור הגיעו לידי הממונה בצורות שונות טענות הנוגעות למנגנון התשלום, מצד אנשים שאינם מחזיקים בכרטיס אשראי, ולפיכך לא יזוכו בנתח מתשלום תנובה. אף שטענות אלה לא הועלו בצורה מסודרת על הכתב, הממונה יתייחס אף להערות אלה להלן.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

מענה לטענות הנוגעות למנגנון התשלום לצרכנים

75. כאמור, לידי הממונה הגיעו פניות הנוגעות למנגנון התשלום, אשר קובלות על כך שהעברת התשלום לצרכנים דרך כרטיסי האשראי מקפחת את הצרכנים שאין בידם כרטיס אשראי, שנמנע מהם מלהחזיק כרטיסי אשראי או שאינם משתמשים בכרטיסי אשראי. לטענת אותם פונים, הם נפגעו מהתנהגויותיה של תנובה, וכעת אינם זוכים לפיצוי במסגרת הצו.

76. טענות אלה הגיעו בשיחות טלפון ובפניות לא מסודרות, ובשל כך הן אינן מצורפות לבקשה זו.

77. על מנת להשיב לטענות אלה, נפרט בקצרה את הקווים המנחים שלאורם גובש מנגנון התשלום באמצעות כרטיסי האשראי:

א. הרצון להעביר את תשלום תנובה לציבור הצרכנים.

ב. הרצון שהמנגנון יפעל בלי צורך בכל פעולה מצד הצרכן הזכאי.

ג. הרצון שלא לעודד רכישה עתידית דווקא של מוצרי תנובה או מרשתות השיווק שהוגדרו בצו.

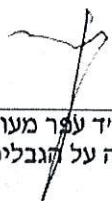
78. לאחר שנשקלו מנגנונים שונים, הגיע הממונה לכלל מסקנה כי המנגנון שנבחר הינו המתאים ביותר, וכי הוא מתיישב עם הקווים המנחים שהותוו על ידיו. כן שקל הממונה את העובדה כי תשלום תנובה אינו "פיצוי" לצרכנים במובן המקובל של המילה, אלא הסטה של תשלום שמשלמת תנובה מאוצר המדינה לציבור הצרכנים. העברת התשלום לציבור הצרכנים נעשית ללא קשר לשאלה האם צרכן מסוים שיקבל כסף כפועל יוצא של הצו רכש מוצרים בתקופה הרלוונטית להפרה, כמו גם לשאלה האם ובאיזו מידה ההפרות שביצעה תנובה גרמו לנזק.

79. אין מחלוקת כי אם התנהלותה של תנובה גרמה נזק, מי שניזוק מכך זכאי לפיצוי על פגיעתו. לשם כך בדיוק עמד הממונה על כך שתנובה תודה בהפרות החוק המפורטות בצו. מי שסבור שהתנהלותה של תנובה גרמה לו נזק, בין שישולם לו כסף כתוצאה מהצו ובין שלא, יוכל לתבוע את נזקיו בתביעה אזרחית.

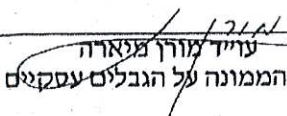
ח. סיכום

לבקשה זו מצורף תצהירה של הגברת אריאלה יוסטמן המשמשת כמומחית במחלקה החקירות ברשות ההגבלים העסקיים.

אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד להיענות לבקשה זו ולתת להסכמה שבין הממונה למשיבה
תוקף של צו מוסכם.



עו"ד עמר מעוז
ב"כ הממונה על הגבלים עסקיים



עו"ד מורן מיארה
ב"כ הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ח אייר, תשע"ח

3 מאי, 2018