

1118
7070

הודעה המנוגדת מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתדירות וכן עיקרן של הכבידות אינו מרפחת התדירות או
המנוגדת ואין בו כבידות שאין נחוצה למימוש עקרה.

בהתאם להערכה של הדין נהוגה דרישה זו לעיר לפני אב ביה הדין להגבילם עסקים על ידי איגוד עסקי ארגון עובדים או
על ידי הגבלה ליתר נגד מהתקדרי הכובל שעליו ניתן והעומד.

החלטות השטח פתוחה העין והעומד בידיו פטור מזה, במיוחד חיות ההגבלות העסקיות זה בנפ נשנים על החלטות
בשטח השטח הדינמיות.

היה בכנס דרישה היה במיוחד נכנס
העין זה.

דינה קן
המנוגדת על הגבלות עסקים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי דין ההגבלות העסקיות החשמי ה-1988

בהתאם סמכותו לפי סעיף 11 לחוק ההגבלות העסקיות החשמי ה-1988, להדין החי ובלאזה התיעשות עם הודעה
הפטורים והמנוגדים, אני מודיעה כי ביום 11 בחשוון התשס"ח (11 בנובמבר 1987) החלטתי לפטור את העדדים מדרדר מההגבלה
לשם את אישור בית הדין להגבילם כובלים שפרטיהם בלהל.

שם	שמות העדדים להסדר	מדות הכבילות	הנכס הישירות
מנהל	דין פילד בע"מ הנער בע"מ	דכנס והפער	מזון אנהני

הודעה המנוגדת מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתדירות וכן עיקרן של הכבידות אינו מרפחת התדירות או
המנוגדת ואין בו כבידות שאין נחוצה למימוש עקרה.

הקצו של פטור זה נפקע ביום 1 בחשוון התשס"ח (11 באוקטובר 1987).

בהתאם להערכה של הדין נהוגה דרישה זו לעיר לפני אב ביה הדין להגבילם עסקים על ידי איגוד עסקי ארגון עובדים או
על ידי הגבלה ליתר נגד מהתקדרי הכובל שעליו ניתן והעומד.

החלטות השטח פתוחה לעין והעומד בידיו פטור מזה, במיוחד חיות ההגבלות העסקיות זה בנפ נשנים על החלטות
בשטח השטח הדינמיות.

היה בכנס דרישה היה במיוחד נכנס
העין זה.

דינה קן
המנוגדת על הגבלות עסקים

היה בהתאמה עם הגבולות ענין זה.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי דין ההגבלות העסקיות החשמי ה-1988

בהתאם סמכותו לפי סעיף 11 לחוק ההגבלות העסקיות החשמי ה-1988, להדין החי ובלאזה התיעשות עם הודעה
הפטורים והמנוגדים, אני מודיעה כי ביום 11 בכסלו התשס"ח (11 בנובמבר 1987) החלטתי לפטור את העדדים להגבילם מההגבלה לקבל
על אישור בית הדין להגבילם כובלים שפרטיהם בלהל.

שם	שמות העדדים להסדר	מדות הכבילות	הנכס הישירות
מנהל	האקדמי בע"מ השונל הכשמי בע"מ	שטח אימותיות	עמור ושבני מנוחש

היה בהתאמה עם הגבולות ענין זה.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום ג' בחשוון התשס"ח (15 באוקטובר 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
7070	גרין פילד בע"מ דנשר בע"מ	הסכם הפצה	מזון אורגני

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה יפקע ביום 15 באוקטובר 2010.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 7070 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

רונית קין
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ה כסלו, תשס"ח

5 דצמבר, 2007

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ג' חשוון תשס"ח

15 אוקטובר 2007

פטור: 7070

בפקס: 03-6103111

בפקס: 03-7523988

לכבוד

לכבוד

לויט מישר, עורכי דין

גב' מיכל הלפרין, עו"ד

רח' מנחם בגין 12

ו/או מר דרור בירן

רמת-גן

מיתר, ליקוורניק, גבע & לשם

ברנדויין ושות', עורכי דין

רח' אבא הלל סילבר 16 (בית עורק)

רמת-גן 52506

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדים: גרין פילד בע"מ-

דנשר בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסדר בין גרין פילד בע"מ לבין דנשר בע"מ

1. פתח דבר

ביום 26 באוגוסט 2007 הונחה על שולחני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסדר בין גרין פילד בע"מ (להלן: "גרין פילד"), לבין דנשר בע"מ (להלן: "דנשר"), לפיו ישתפו השתיים פעולה בהספקה והפצה של מוצרים אורגניים מסוימים לחנויות ורשתות שיווק (להלן גם: "ההסכם" או "ההסדר").

בחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי ונטלתי גם את עצתה של הועדה לפטורים ולמיזוגים. שוכנעתי, כי ההסדר אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), מן הנימוקים שיפורטו להלן.

2. תיאור הצדדים להסדר

גרין פילד היא חברה פרטית, העוסקת, בין היתר, ביבוא ושיווק של מזון אורגני ומוצרים אקולוגיים, והיא בעלת זכויות השיווק של מוצרים שונים בישראל.

דנשר היא חברה פרטית העוסקת בייבוא, שיווק והפצה של מוצרי צריכה ומוצרי מזון בישראל.

3. ההסכם בין הצדדים והכבילות

גרין פילד ודנשר עתידות לשתף פעולה בהספקה והפצה של מספר מוצרים אורגניים ובהם מיץ רימונים, מיץ תפוחים ומיץ עגבניות, כרוב כבוש, אבקת מרק אורגנית ורסק תפוחים אורגני (להלן: "המוצרים").

"המוצרים" או "המוצרים נושא ההסכם"). גרין פילד ודנשר יצרו ויירשמו, לפי ההסכם, סימן מסחר וסימן מותג משותפים בישראל.

בהסכם מספר כבילות, שהעיקרית בהן היא התחייבות לבלעדיות הדדית ביחס לשיווק המוצרים לרשתות השיווק. גרין פילד מתחייבת לספק את המוצרים באופן בלעדי לדנשר. גרין פילד שומרת לעצמה את הזכות להפיץ את המוצרים לחנויות טבע. כן היא שומרת לעצמה את הזכות להפיץ מוצרים אחרים באופן עצמאי. על-מנת לוודא שכבילה זו תיאכף, מתחייבת גרין פילד שלא למכור את המוצרים לצד שלישי מחוץ לשטחי ישראל והרשות הפלסטינית, אם ידוע לה שמוצרים אלה ישווקו בחזרה לישראל.

מנגד מתחייבת דנשר (בהסתייגויות מסוימות, המפורטות בהסכם, ביחס לרכישה מספקים קיימים של דנשר) שלא למכור בישראל ובשטח הרשות הפלסטינית מוצרים מתחרים במוצרים נושא ההסכם ו/או כל מוצר אחר "אקולוגי" או "אורגני". בהסכם תניית אי-תחרות לפיה דנשר מתחייבת שלא לרכוש איזה מן המוצרים מן היצרנים שמהם מייבאת גרין פילד או מצד אחר, בתקופת ההסכם ולמשך שנתיים מתום תקופת ההסכם.

כאמור, גרין פילד מוכרת מוצרים מסוימים ללקוחות מסוימים באופן עצמאי, ואילו דנשר רשאית למכור בתנאים מסוימים מוצרים מתחרים. מכיוון שכך, הבלעדיות ההדדית בין הצדדים אינה מלאה, ולא חל על ההסדר סעיף 3(6) לחוק ההגבלים העסקיים.¹

כבילה אחרת היא התחייבות דנשר לעמוד בשווי רכישה מינימלי, המוגדר בנפרד לכל שנה משנות ההסכם. מטרתה של כבילה זו ברורה: הבטחה כי ההסכם יהיה כדאי בעבור גרין פילד, ממנה נרכשים המוצרים.²

כבילות נוספות הן זכות סירוב ראשון, שההסכם מקנה לדנשר, להפיץ ולשווק בישראל וברשות הפלסטינית כל מוצר אורגני ו/או אקולוגי אחר שגרין פילד מפיצה או שתבקש להפיץ בטריטוריה; התחייבות גרין פילד למכור מוצרים המשווקים על-ידי דנשר תחת סימן המסחר המשותף לצדדים; וכן תניית אי תחרות שתחול על דנשר למשך שנתיים מסיום ההסכם אם סימן המסחר המשותף יעבור לבעלות גרין פילד עם תום ההתקשרות.

תקופת ההסכם היא עד ליום 31.12.12, והוא יתחדש מאליו לתקופות נוספות של שנתיים, אלא אם בוטל על-ידי אחד הצדדים.

¹ לעניין זה ראו והשוו: החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין מוצרי מעברות בע"מ לבין דיפלומט תמרוקים בע"מ, 2001 הגבלים עסקיים 3012919.

² ראו והשוו: החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין הרשת הרביעית בע"מ ואחרים, 2005 הגבלים עסקיים 5000175; אינטרס זה חוכר גם בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), תשס"ו-2006, סעיף 2(ב)(7).

4. ההסדר הכובל והשפעתו על התחרות

ענייננו בהסדר בלעדיות הדדית אנכי בשווקי המזון האורגני וההפצה. שני החששות שהסדרים מסוג זה מעוררים, ככלל, הם חשש מפני חסימת ערוצי שיווק בפני מתחריו של ספק המוצרים וחשש מפני חסימת מקורות הספקה בפני מתחריו של המפיץ.

תחום המזון האורגני בישראל, כמו בעולם כולו, נמצא במגמת התרחבות. בעולם, מזון אורגני יוצא מגדר מוצר "נישה", והוא הופך לחלק מהרגלי הצריכה של צרכנים רבים³. גם היקף הייצור של מזון אורגני בעולם, המתבטא בשטחים המוקדשים לגידול אורגני, מצוי בעלייה⁴. עם זאת, מזון אורגני עודנו מהווה חלק קטן מכלל שוק המזון בישראל, והיקף המכירות של המוצרים נושא ההסכם בישראל כיום הוא קטן.

מתחרות גדולות ובולטות בהפצת מוצרים אורגניים בישראל בכלל הן "הרדוף", שבבעלות תנובה, ו"אדמה", שבבעלות קבוצת מעברות. על המוצרים הספציפיים נושא ההסכם שבפני מתחרים בגרין פילד יצרנים ויבואנים קטנים יותר, כגון "נטורפוד".

ביחס לחלק מן המוצרים, שהיקף המכירות שלהם בישראל קטן ביותר ואינו עולה על מאה אלף ש"ח, נראה שגרין פילד היא מפיצה יחידה או כמעט יחידה שלהם בישראל. מטעם זה אין ההסכם שבפני בא בגדר כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית), תשס"א-2001. עם זאת, מדובר, כאמור, במוצרים שהיקף המכירות שלהם בישראל מזער, ושאינן קושי של ממש למצוא להם תחליפים מיבוא. לגבי חלק אחר מן המוצרים, כגון מיץ רימונים, נראה שגם תוצרת טבעית שאינה אורגנית יכולה להוות תחליף למוצר האורגני. כך, למשל, מחירו של מיץ רימונים טבעי אורגני זהה כמעט למחירו של מיץ רימונים טבעי שאינו אורגני.

מכל אלה נובע, כי ההסכם אינו מקים חשש לחסימת מקורות הספקה בפני חברות הפצה שתהיינה מעוניינות לחדור לתחום המזון האורגני ולהפיץ מוצרים אורגניים.

תחום ההפצה, הוא התחום השני בו נוגע ההסכם, הנו תחום תחרותי, ופועלות בו חברות רבות, קטנות וגדולות. נראה, אם כן, שהסכם בלעדיות עם חברה אחת, אשר נתח השוק שלה אינו גדול, אינו צפוי לחסום ערוצי הפצה בפני מתחריה של גרין פילד.

אשר לכבילת אי התחרות, העתידה להתקיים במשך חיי ההסכם ושנתיים נוספות אחריו: אי התחרות לאחר סיום ההסכם מוגבלת למוצרים שישווקו על-ידי הצדדים בפועל. תניית אי התחרות מותנית בכך, שהזכויות בסימן המסחר המשותף תעבורנה עם סיום ההסכם לידי גרין פילד. תנייה זו, אשר מטרתה שמירה על ערכו של סימן המסחר שבידי גרין פילד, מוגבלת בהיקף ובזמן סבירים, ולפיכך אין היא צפויה לפגוע משמעותית בתחרות בתחום ההפצה של מוצרים אורגניים.

³ יעל קחל, "השוק העולמי למזון אורגני, דגש מיוחד של השוק האירופי לפירות וירקות אורגניים", משרד החקלאות ופיתוח, עמ' 3

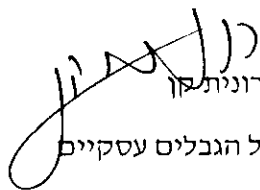
⁴ שם, 14-19

סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה יפקע ביום 15 באוקטובר 2010.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


רונית כהן
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ג' בחשוון תשס"ח

15 באוקטובר 2007



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

תחלטות

מועד הועדה 15.10.07 יום שני בשעה 10:00

מקום הדיון: משרד הרשות בירושלים, כנפי נשרים 22, קומה ג' 6556103 - 02

מניעות: מומי דהן מנוע במיזוג 7097 מחלבת גלעד – משק אחים צוריאל

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
7085	הראל חברה לביטוח בע"מ	אסיף חברה לניהול קופות גמל בע"מ	אריה שטרן
7097	מחלבת גלעד בע"מ	משק אחים צוריאל בע"מ	זהר פרידמן
7098	קרן קציר אג"ח להשקעות בע"מ	גלילאו אשכנזי ניהול ויזמות בע"מ	אלה בודמן
7099	גדיש חשקעות בגמ"ל בע"מ	גד-גמולים חברה לניהול קופות גמל בע"מ	אלה בודמן
7100	קשר רנט א קאר בע"מ	אופרייט ליס בע"מ- תפארתהמכוניות לסינג בע"מ	אלינור כליפזאדה
7104	The Thomson Corporation	Reuters Group PLC	ארז רפאלי
7105	איי אס אס - אשמרת בע"מ	איתן עמיחי חדברה בע"מ	גיא ברצור
7111	אפרקיה ישראל תקשורת בע"מ	אפ-רן תקשורת בע"מ	רועי רוזנברג

תחלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות, לגבי מיזוג 7099 גדיש - גד-גמולים, ממליצים לקבל גם את עמדת הממונה על שוק ההון והביטוח.

בקשת מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

7059	שלמה א. אנג'ל בע"מ	לחם חי בע"מ	חנן שרון
------	--------------------	-------------	----------

החלטה

חברי הועדה ממליצים להרחיב את הבדיקה הכלכלית .
לאחר בדיקה נוספת הובא הנושא להתייעצות טלפונית עם חברי הועדה אשר ממליצים לאשר את המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית הנוספת אשר הוצגה בפניהם.

בקשות פטור

בקשת הפטור וטיוטא של החלטת הממונה הוצגה בפני חברי הועדה

7070	גרין פילד בע"מ	איריס אכמון
	דנשר בע"מ	

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:

- 1.1 גרין פילד בע"מ (להלן: "גרין פילד"), חברה פרטית מוגבלת במניות שמספרה 51-363889-0. גרין פילד נוסדה בשנת 2005, ובעלי מניותיה הם מר בליזובסקי זאב ומר ברייה רותם. גרין פילד, עוסקת, בין היתר, ביבוא ושיווק של מזון אורגני ומוצרים אקולוגיים ובעלת זכויות שיווק של מוצרים שונים בישראל.
- 1.2 דנשר בע"מ (להלן: "דנשר"), חברה פרטית מוגבלת במניות שמספרה 51-072770-4. דנשר נוסדה בשנת 1975, ובעלי מניותיה הם רות, רון וטל ברק. דנשר עוסקת בשיווק, יבוא והפצה של מוצרי צריכה ומוצרי מזון בישראל.

2. צורת ההסדר:

בכתב.

3. תיאור המסמכים הקובעים את ההסכם:

הסכם אספקה והפצה (להלן: "ההסכם") מיום 25 ביולי, 2007 בין גרין פילד ודנשר המצ"ב בנספח א' לבקשה זו.

4. הנכס או השירות נושא ההסדר:

אספקה והפצה של מספר מוצרים אורגניים המפורטים בנספח א' להסכם (להלן: "המוצרים").

5. תקופת ההסכם בין הצדדים:

תקופת ההסכם הינה עד ליום 31.12.2012. ההסכם יתחדש לתקופות עוקבות של שנתיים אלא אם אחד הצדדים יודיע לצד השני, שישה חודשים מראש ובכתב על רצונו לסיים ההתקשרות.

6. עיקרי ההסכם

הפרוט בסעיף זה כולל רק חלק מן ההוראות המחותרות של ההסכם ואינו אמור להוות תיאור ממצה של ההסכם. נוסחו המלא של ההסכם מצורף, כאמור, לבקשה כנספח א'.

6.1 גרין פילד תייבא את המוצרים ותספקם באופן בלעדי לדנשר על מנת שדנשר תשווק, תפיץ ותמכור באופן בלעדי את המוצרים בישראל וברשות הפלשתינאית (להלן: "הטריטוריה"). (ראה סעיף 3.1 להסכם). עם זאת, גרין פילד שמרה על זכותה להמשיך ולשווק את המוצרים בחנויות טבע (ראה סעיף 13.1 להסכם). כמו כן שמרה גרין פילד על זכותה להפיץ ולשווק מוצרים שונים שאינם המוצרים כהגדרתם בהסכם (ראה סעיף 13.2 להסכם).

6.2 דנשר מתחייבת לעמוד בשווי רכישה מינימלי, המוגדר עבור כל אחת משנות ההסכם בנספח ד' להסכם. אם דנשר לא תעמוד בשווי הרכישה המינימלי תהא גרין פילד רשאית לבטל את החוזה או למכור מוצריה למפיצים ומשווקים אחרים (ראה סעיף 8 להסכם).

6.3 התשלום מדנשר לגרין פילד בעבור המוצרים יהא, כאמור בסעיף 7 להסכם, בהתאם לנוסחת חישוב לפיה יוכפלו סך עלויות המוצרים לגרין פילד במכפיל שערכו בעבור כל אחת משנות ההתקשרות נקבע בנספח ג' להסכם.

6.4 הצדדים ישתפו פעולה ביצירה ורישום של סימן מסחר וסימן מותג בישראל המפורטים בנספח ה' להסכם. סימן המסחר יהא, במהלך תקופת ההתקשרות בבעלות משותפת של

הצדדים והצדדים ישאו במשותף ובחלקים זהים בכל הוצאות רישום סימן המסחר בישראל, חידושו והגנה עליו, ככל שיהא בכך צורך (ראה סעיפים 9.3 ו-9.5 להסכם).

6.5. עם סיום ההתקשרות יעבור סימן המסחר לבעלות בלעדית של אחד הצדדים. זהות הצדקבע בהתאם למועד סיום בפועל של ההתקשרות ולמנגנון שיקבע בין הצדדים כאמור בסעיפים 9.6 ו-9.7 להסכם.

7. מהות הכבילות ופרטים עליהן:

7.1. גרין פילד מתחייבת להעניק לדנשר זכויות הפצה בלעדיות של המוצרים בטריטוריה בכפוף לאפשרותה של גרין פילד לשווק ולהפיץ בעצמה בחנויות טבע וכן בכפוף לאפשרותה לשווק ולהפיץ מוצרים שאינם המוצרים שהגדרתם בהסכם (ראה סעיף 3.1 וכן סעיפים 13.1 ו-13.2).

7.2. גרין פילד מתחייבת שלא למכור איזה מבין המוצרים לכל צד שלישי מחוץ לטריטוריה אם ידוע לה כי מכירה כאמור תוביל להפצת המוצרים בטריטוריה. (ראה סעיף 3.2 להסכם).

7.3. דנשר מתחייבת שלא למכור, להפיץ או לשווק בטריטוריה מוצרים המתחרים במוצרים ו/או כל מוצר אחר שיכול להיחשב "מוצר אורגני" ו/או "מוצר אקולוגי" שהגדרתם בסעיף 3.3 להסכם אלא אם כן רכשה אותם מגרין פילד. (ראה סעיף 3.3 להסכם) התחייבות זו כפופה לסייג הקבוע בסעיף 3.4, לפיו דנשר רשאית למכור מוצרים מתחרים במוצרים אם המוצרים המתחרים במוצרים מסופקים לדנשר על ידי ספק בלעדי שלה ורכישות המוצרים המתחרים על ידי דנשר מהספק כאמור אינן עולות על 20% מכלל רכישות המוצרים המסופקים על ידי אותו הספק לדנשר בממוצע שנתי.

7.4. דנשר מתחייבת לשווק את המוצרים בטריטוריה בלבד ולא להפיץ, לשווק ו/או למכור מוצרים לכל צד שלישי אשר ידוע לה כי ימכור, יפיץ ו/או ישווק את המוצרים מחוץ לטריטוריה. (ראה סעיף 3.3 להסכם).

7.5. דנשר מתחייבת לרכוש מגרין פילד כמות מוצרים אשר תגיע לשווי רכישה מינימלי המוגדר בעבור כל שנה משנות ההתקשרות כאמור, בנספח ד' להסכם. (ראה סעיף 8.1 להסכם).

7.6. במהלך תקופת ההסכם, ואם הבעלות בסימן המסחר תעבור לידי גרין פילד עם סיום תקופת ההתקשרות, למשך שנתיים נוספות, דנשר מתחייבת שלא לרכוש איזה מהמוצרים מיצרני המוצרים ו/או מכל צד שלישי אחר (ראה סעיף 11.2 להסכם).

7.7. לדנשר תהיה זכות סירוב ראשון להפיץ ולשווק בטריטוריה כל מוצר אורגני ו/או אקולוגי אחר שגרין פילד תבקש להפיץ ולמכור בטריטוריה או שגרין פילד מפיצה במועד חתימת הסכם זה. (ראה סעיף 12.1 להסכם).

7.8. במידה ודנשר תודיע לגרין פילד כי בכוונתה להפיץ את המוצרים עליהם חלה זכות הסירוב הראשון, בתוך תקופה של שנתיים ממועד תחילת היבוא שלהם על ידי גרין פילד, מתחייבת גרין פילד למכור, להפיץ ולשווק את המוצר, במישרין או בעקיפין, כאשר הינו מסומן בסימן המסחר המשותף לצדדים. (ראה סעיף 13.4 להסכם).

8. תחולת פטורים סטטוטריים ופטורי סוג על ההסכם

8.1. באופן עקרוני ומעשי עסקיין בהסדר בלעדיות הדדית בשיווק החוסה בתחולת סעיף 6(3) לחוק. גרין פילד ממנה את דנשר כמפיץ בלעדי ואילו דנשר מתחייבת שלא לרכוש מוצרים מתחרים מיבואנים או יצרנים מתחרים. הספק באשר לתחולתו של סעיף 6(3) לחוק נובע משני סייגים שנקבעו להסדר הבלעדיות ההדדי:

8.1.1. דנשר תוכל לרכוש מוצרים המתחרים במוצרים וכן מוצרים אורגניים ואקולוגיים אחרים מספקים נוספים מלבד גרין פילד, עימם יש לה הסדרי הפצה בלעדית ובלבד ששווי הרכישה של מוצרים אלו לא יעלה על 20% מסך שווי הרכישה של דנשר מאותו הספק בממוצע שנתי.

8.1.2. גרין פילד רשאית להפיץ ולשווק באופן עצמאי את המוצרים לחנויות טבע אשר כוללות, בין היתר, את החנויות המפורטות בנספח ב' להסכם.

לאור הסייגים שנקבעו להסדר הבלעדיות המותרים גם לדנשר וגם לגרין פילד אפשרות לפעילות מתחרה, קיים ספק באשר לתחולתו של סעיף 3(6) לחוק¹

8.2. באשר לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית), התשס"א – 2001 (להלן: **"פטור הפצה בלעדית"**) וכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמים שפגיעתם בתחרות קלת ערך), התשס"ו – 2006 (להלן: **"פטור קלות ערך"**) ויחד עם פטור הפצה בלעדית **"פטור הסוג"**) הרי שאף תחולתם של אלה מוטלת בספק מאותם טעמים ממש המצוינים לעיל.

יתר על כן, קיימים ספקות רבים במקרה דנן מהי הגדרת השוק הנכונה – האם עסקינן בשוק המוצרים האורגניים והאקולוגיים; האם יש להתייחס לכל מוצר אליו נוגע ההסכם כשוק נפרד; באילו מקרים המוצרים שאינם אורגניים או אקולוגיים מהווים תחליף קרוב למוצרים האורגניים והאקולוגיים; האם מכירה של מוצרים אורגניים ואקולוגיים בחנויות טבע ומכירתם של אותם מוצרים ברשתות שיווק היא תחליפית.

נימוקים למתן פטור מאישור כהסדר כובל

9. מהות ההסכם

עיקרו של ההסכם הוא, כאמור הסדר הפצה בלעדית סטנדרטי, אשר מסדיר את פרטי שיתוף הפעולה בין הצדדים בכל הקשור לאספקה ושיווק והפצה של המוצרים. מדובר למעשה ב"איחוד כוחות" של גרין פילד ודנשר בו כל אחד מהצדדים תורם את חלקו בהתאם למומחיותו. כך דנשר מביאה, בין היתר, את מומחיותה ויכולותיה בשיווק והפצה ברשתות קמעונאיות ובנקודות קמעונאיות, יכולתה להביא לתפוצה רחבה של המוצרים בטרטוריה, יכולתה להסדיר מיקום נאות למוצרים על מדפי החנויות הקמעונאיות ויכולתה להביא לפרסום נרחב במסגרת הפרסום הקיים של דנשר. גרין פילד מאידך, בעלת מומחיות בייבוא מוצרים ובעלת זכויות יבוא של מוצרים רבים הנחשבים מוצרים אורגניים ואקולוגיים. כל אחד מהצדדים מעמיד את יתרונותיו היחסיים. השילוב בין הצדדים יוצר סינרגיות ברורות אשר יאפשרו מערך אספקה ושיווק של מוצרים שיחא יעיל יותר בהשוואה לפעילותיהם הנפרדות של הצדדים.

10. מעט רקע על המוצרים נושא ההסכם ועל מעמדם של הצדדים לו

10.1. המוצרים נושא ההסכם הם שורה קצרה של מוצרים אורגניים המפורטים בנספח א' להסכם. מוצרים אלה שווקו עד היום על ידי גרין פילד רק בחנויות טבע המתמחות במוצרים אורגניים ואקולוגיים ולמעשה מוצרים אלה כמעט נעדרו מרשתות השיווק הקמעונאיות והמכולות. לפיכך, ההסכם בו עסקינן יאפשר הכנסתם של מוצרים נוספים לרשתות הקמעונאיות ולנקודות המכירה הפרטיות, משם נעדרו עד היום.

10.2. באשר למיץ רימונים אורגני, נציין כי מדובר במוצר שמחירו זהה למיץ רימונים טרי שאינו אורגני ואין הבדל משמעותי בין שני המוצרים. קיימים מתחרים נוספים המוכרים מיץ רימונים טרי או מיץ רימונים אורגני ובהם גניר מזון ישראל (1992) בע"מ יצרנית מותג פרימור, קשת מיצים טבעיים- אגודה חקלאית שיתופית בע"מ, ש.ד.א. תבלינים קיבוץ שדה אליהו, וכן יבואנים המייבאים מיץ רימונים מחו"ל. עסקינן בתחום שבו היקף המכירות אינו עולה על 3 מיליון ₪ בשנה למיץ רימונים אורגני ושאינו אורגני במיוחד.

10.3. באשר לרסק תפוחים אורגני, גם אם נניח שיש להתייחס אליו כמוצר השונה באופן מהותי מרסק תפוחים רגיל, עסקינן במוצר בו גרין פילד מחזיקה בנתח של כ- 30% וקיימים לה מתחרים משמעותיים כגון מור ים מרקטינג בע"מ ונטורפוד בע"מ (להלן: **"נטורפוד"**) המייבאת רסק תפוחים אורגני מחו"ל. המדובר במוצר שהיקף מכירותיו הכולל בארץ בשנה מגיע כדי כמה מאות אלפי שקלים ותו לא. יתר על כן, למרות פערי המחירים שבין רסק תפוחים אורגני ורסק תפוחים שאינו אורגני, חלק מרשתות השיווק מתייחסות לשני

¹ החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל לחברת דובק בע"מ- הקמת מערך הפצה חדש 1995 **הגבלים עסקיים** 3001367; החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: מוצרי דיפלומט תמרוקים בע"מ ומוצרי מעברות בע"מ 2001 **הגבלים עסקיים** 3012919; החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: טיב תשלובת טקסטיל (1969) בע"מ לבין ויטלגו שנות ה- 2000 בע"מ 2001 **הגבלים עסקיים** 3013025; החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: דיפלומט מפיצים (1968) בע"מ לבין זיתא תעשיות שמן (1999) בע"מ 2006 **הגבלים עסקיים** 5000453; החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: דיפלומט מפיצים (1968) בע"מ סטארקיסט פודור בע"מ 2006 **הגבלים עסקיים** 5000452.

המוצרים כתחליפיים זה לזה ומציגות אותם כתחליפיים. אם ניקח בחשבון את משווקי רסק התפוחים שאינו אורגני, הרי שנתח השוק של גרין פילד הוא זניח.

10.4. באשר לכרוב כבוש אורגני, המדובר במוצר, אשר בו קיים יבואן מתחרה (נטורפוד) המחזיק במחצית מנתח המוצר בשוק. אם נכליל את הכרוב הכבוש הרגיל בשוק אחד עם הכרוב הכבוש האורגני, הרי שנתח המכירות של גרין פילד זניח לחלוטין. מכל מקום, גם אם נתייחס אל תחום הכרוב הכבוש האורגני כתחום נפרד, עסקינן בתחום שבו היקף המכירות אינו עולה על 100 אלף ₪.

10.5. באשר למיץ תפוחים אורגני ומיץ עגבניות אורגני, עסקינן במוצרים אשר היקף מכירותיהם אינו עולה על כמה עשרות אלפי שקלים בודדים. עוד נציין כי לפחות ככל שהדברים נוגעים למיץ תפוחים אין הבדל משמעותי במחירים בין מיץ תפוחים אורגני ומיץ תפוחים רגיל.

10.6. באשר לאבקת מרק אורגנית, עסקינן בתחום בו פועלים מתחרים נוספים ובהם הרדוף תוצרת מזון אורגני- אגודה חקלאית שיתופית בע"מ, המשווקת את מוצריה ברשתות השיווק ויבואן (נטורפוד). חלקה של גרין פילד בשיווק מוצר זה אינו עולה על 25% והיקף המכירות של המוצר על ידי המתחרים כולם אינו עולה על מיליון ₪ בשנה. גם במקרה של אבקת מרק אורגנית ראוי לציין, כי חלק מן הרשתות תופסות את אבקת המרק הרגילה והאורגנית כמוצרים תחליפיים ומשווקות אותן על אותו מדף. אם ניקח בחשבון את כל אבקות המרק בכללותן, הרי שעסקינן במוצר אשר חלקו בשוק הוא זניח.

10.7. עד כאן באשר למוצרים המשווקים על ידי גרין פילד. כעת נפנה לתאר את הצד השני להסכם – דנשר.

10.8. דנשר, היא כאמור, חברה העוסקת בהפצה ושיווק של מוצרים לנקודות מכירה קמעונאיות והיא אף יבואנית של חלק מן המוצרים המופצים על ידה. המותגים המובילים המופצים ומשווקים על ידי דנשר הם: סדרת מגבוני Fresh Ones, סדרת מוצרי "מרמולייט" טחינה מתוצרת "ברכה", סדרת מוצרי ג'ל לגילוח Edge, סבון לאסלה Toilet Duck וסדרת תכשירי ריסוס נגד מקקים Raid. לדנשר מתחרים רבים בתחום בו היא פועלת, ובהם דיפלומט מפיצים (1968) בע"מ, ש.ש. שסטוביץ בע"מ, סנו מפעלי ברונוס בע"מ וחוגלה-קימברלי בע"מ. דנשר מעריכה, כי בתחום ההפצה והשיווק לנקודות מכירה קמעונאיות חלקה בשוק אינו עולה על אחוזים בודדים. לפיכך, גם אם דנשר מתחייבת לשווק רק את מוצריה של גרין פילד, אין בכך כדי לחסום בפני מתחריה של גרין פילד ערוצי שיווק מתחרים, הקיימים בשפע.

11. התנאים למתן הפטור מתקיימים בהסכם:

11.1. בנסיבות המקרה דנן, ראוי להעניק לצדדים פטור מהצורך בבקשת אישור כהסדר כובל על פי סעיף 14 לחוק.

11.2. תנאי סעיף 14(א)(1) מתקיימים בענייננו, הכבילות המצוינות לעיל אין בהן כדי לפגוע פגיעה ממשית בתחרות וכן אין בהם כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר מהשוק. להלן נימוקים לאי קיומה של פגיעה ממשית בתחרות:

11.2.1. כמפורט לעיל, מדובר במוצרים, אשר היקף מכירותיהם מזערי. באשר לחלק מן המוצרים אין כל הבדל משמעותי בין המוצר האורגני והמוצר הרגיל.

11.2.2. הן בשוק ההפצה והן בשוק האספקה פועלים מספר מתחרים נוספים ובהגבלת יכולת ההתקשרות של הצדדים להסכם עם צדדים שלישיים אין משום הפחתה של מספר הספקים או מספר המפיצים אשר עשויה להביא לפגיעה בתחרות. כיוון שלדנשר מתחרים רבים בהפצה לרשתות שיווק קמעונאיות ולנקודות קמעונאיות נוספות, אם יבקש מתחריה של גרין פילד לשווק את מוצריו, יוכל ללא כל קושי להתקשר עם מתחריה של דנשר ולשווק את מוצריו באמצעותם. לפיכך, במקרה דנן, הסדר הבלעדיות החלקי אינו יוצר חסימה של ערוצי שיווק והפצה.

11.2.3. ישנם מתחרים של גרין פילד אשר התקשרו בהסדרים דומים לאספקת מוצרים אורגניים ו/או אקולוגיים. לפיכך ההסכם אין בו כדי לפגוע בתחרות אלא דווקא

לתרום ליכולתם של הצדדים, לאחר ההתקשרות ביניהם, להתחרות בצורה אפקטיבית עם אותם בעלי הסדרי אספקה והפצה.

11.2.4. לא קיימים חסמי כניסה משמעותיים בתחום המוצרים האורגניים והאקולוגיים. אם יעלו, אפוא, מחירי המוצרים או תרד איכותם (וזה כאמור לא יהא המצב) לא תהא כל מניעה מצד מתחרים פוטנציאליים בארץ או בחו"ל מלהתחיל ולפעול בשוק המקומי.

11.2.5. שיתוף הפעולה וההסכם בין הצדדים יאפשרו פעילות יעילה יותר בשרשרת אספקה ושיווק של המוצרים ובכך לחזק את התחרות ולשפר את מצב הצרכנים.

לאור האמור לעיל, אין בכבילות בהסכם כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק, ואין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות. נהפוך הוא, מימושו של ההסכם יסייע ליציבה ולחיזוקה של התחרות בשוק.

11.3. התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(2) לחוק מתקיים בענייננו, ועיקרו של ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה. נהפוך הוא, מימושו של ההסכם יביא לחיזוק ולקיזוז התחרות בשוק הרלוונטי. הכבילות הכלולות בהסכם נחוצות לשם מימוש עיקרו ואינו כולל הוראות שאינן נחוצות למימושו. עיקרו של ההסכם אינו במניעת התחרות או בהפחתתה אלא בשיקולים עסקיים לגיטימיים של הצדדים המעוניינים להסדיר מערכת יחסים מסחרית הוגנת ביניהם:

11.3.1. התחייבות דנשר שלא לרכוש את המוצרים נשוא ההסכם מצד שלישי לתקופה של שנתיים לאחר תום החוזה היא מתבקשת וחיונית בנסיבות העניין. ככלל קיימת הכרה בתניות אי תחרות המגבילות את המפיץ מלפעול בשוק לאורך תקופה מסוימת לאחר סיום ההתקשרות. הכרה זו, ראוי שתתקיים גם במקרה זה ובמיוחד לאור היקפה של ההגבלה הקבועה בהסכם. עסקינן בתניה אשר אינה אוסרת על דנשר לשווק מוצרים מתחרים אחרי תום תקופת ההסכם אלא רק אוסרת עליה לרכוש את מוצרי ההסכם עצמם מצד שלישי ואף זאת לפרק זמן של שנתיים בלבד. בעניין זה, ברע"א 2059/98 **וולטה יצוב קרקע בע"מ נ' PRS מדיטרניין בע"מ**, פ"ד נב(4) 721, 730 אמר ביהמ"ש העליון את הדברים הבאים: "תכליתו הברורה של סעיף 63(6) היא להכיר בתוקפן של תניות אי תחרות בין ספק למפיץ בלעדי. לתניות אלה נודעת משמעות לא רק בתקופת ההתקשרות, אלא גם - ולעיתים אף בעיקר - במשך זמן מסוים לאחר תום ההתקשרות. הטעם לכך גלוי וברור: מפיץ בלעדי רוכש לעצמו תוך זמן קצר שליטה מלאה בשוק הצרכנים של המוצא או השירות שהוא עוסק בשיווקו בשליחותו של הספק. בהגבלתו מן העיסוק בשיווק של אותו מוצר או שירות לפרק זמן מסוים לאחר תום ההתקשרות עם הספק, תלויה עצם יכולתו של הספק להחזיר לעצמו את חוג לקוחותיו."

11.3.2. התחייבות הצדדים לשתף פעולה ברישום סימן מסחר וסימן מותג הינה מובנית ומתבקשת לאור נסיבות השוק ותנאי ההסכם ומהווה כבילה נלווית אשר הכרחית לצורך מימוש עיקרו של ההסכם. עסקינן בהסדר שיווק משותף, במסגרתו קיים אינטרס משותף לצדדים לבסס ולקדם את המותג והסימן המסחרי של המוצרים נושא ההסכם. אלא שאף אחד מן הצדדים לא יהיה מוכן להשקיע בביסוס ופיתוח סימן מסחרי, אם לא יתאפשר לו ליהנות מפירות ההשקעה האמורה. על מנת להמריץ את הצדדים להשקיע בפיתוחו וביסוסו של סימן מסחרי ומותג, הסכימו הצדדים על מספר כבילות בכל הקשור בשימוש בסימן המסחרי כאמור.

11.4. הסדרי ההפצה והרכישה שנקבעו בין הצדדים הינם למעשה הסדר בלעדיות הדדית אשר כולל חריגים מזעריים לבלעדיות, חריגים מחויבים לאור הנסיבות, לאור מאפייני השוק ולאור פעילותם של הצדדים בו. לפיכך, נראה כי מתקיימים הראציונלים אשר עומדים בבסיס הפטור בלעדיות הדדית וכן בפטור הפצה בלעדית. בעניין זה יפים דבריו של הממונה להגבלים עסקיים (להלן: "**הממונה**") בהחלטתו בעניין: **הסכמי הבלעדיות בין חברות הדלק לבין מפעלי תחנות הדלק**, קובץ החלטות בענייני הגבלים עסקיים, כרך א' עמ' 46 (להלן: "**פרשת חברות הדלק**") כי: "הפטור שבסעיף 63(6) משקף הסדר לגיטימי מבחינת המציאות הכלכלית. באמצעות פטור זה, ספק המוצר מקבל טובת הנאה משקידתו הממוקדת של הרוכש- המשווק על מכירת מוצריו ואין בילתם. מצדו הוא,

מקבל הרוכש- המשווק טובת הנאה מבחינה זו שבאזור זכיונו אין לו מתחרים במוצריו של אותו ספק. כתוצאה מן ההסגר כפי שנחזה, נפגמת התחרות בין משווקים של מוצרים מסוג אחד (intrabrand competition) לעומת זאת, אין נפגמת התחרות בין מוצרי הספק לבין מוצרי מתחריו (interbrand competition). עיקרון זה הוחל על ידי הממונה על הגבלים עסקיים פעמים רבות בנסיבות הדומות עד מאוד לנסיבות המקרה דנן, בהן נקבעה בין מפיץ ליצרן בלעדיות חלקית בלבד. כך למשל:

"מאחר והצדדים להסכם דנן הוציאו סוגים מסוימים של לקוחות מגדר הבלעדיות ההדדית לה התחייבו (לקוחות מוסדיים וממשלתיים) אין עוד מקום להוציא את ההסדר מתחולתו של החוק ויש לראות אותו כהסדר כובל. יחד עם זאת, מוצרי שימור הדגים של פודור אשר אינם נכללים בהסכם מהווים מיעוט ביחס למוצרים ומכיוונים אך ורק לשוק המוסדי והממשלתי. משכך, הבלעדיות לה התחייבו הצדדים עדיין דומה במהותה להסדר הבלעדיות המצוי בסעיף 63(6) לחוק, ויפים לעניין זה הדברים שנאמרו בהחלטת הממונה על הגבלים עסקיים בעניין הסכמי הבלעדיות בין חברות הדלק לבין מפעילי התחנות: "הפטור שבסעיף 63(6) ...

ההגיון הכלכלי העומד בבסיסה של ההתחייבות ההדדית לבלעדיות שבין הצדדים, עומד איתן במקרה זה אף לנוכח הוצאתם של לקוחות מסוימים בעלי מאפיינים מיוחדים מגדרו של ההסכם. ההסכם שלפנינו איננו יוצר סכנה לפגיעה אופקית בתחרות מאחר ועובר להתקשרות, פודור הפיצה את המוצרים באופן עצמאי, ואילו דיפלומט לא עסקה כלל בהפצת מוצרים מתחרים למוצרים נשוא ההסכם." (החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: דיפלומט מפצים (1968) בע"מ סטארקיסט פודור בע"מ 2006 **הגבלים עסקיים** 5000452).

ועוד: "הוצאתם של לקוחות בעלי מאפיינים מיוחדים, המייתרים הפעלתם של מאמצי שיווק והפצה כלפיהם, מגדרה של ההתחייבות ההדדית לבלעדיות בין הספק למפיץ- אין בה כדי לפגוע בהגיון הכלכלי שבבסיסה של ההתחייבות הדדית כאמור. בנסיבות שלפנינו, כאשר אין להסכם השלכות אופקיות, באשר, עובר להתקשרות, לא עסק המפיץ בהפצת כל מוצר המתחרה במוצרים נשוא ההסכם, וכאשר למוצרים נשוא הסכם ההפצה קיימים בשוק מתחרים, אין נשקפת כל פגיעה בתחרות בעקבות תניית הבלעדיות." (החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: מוצרי דיפלומט תמרוקים בע"מ ומוצרי מעברות בע"מ 2001 **הגבלים עסקיים** 3012919).

11.5 משך ההתקשרות מוגבל לתקופה של כ- 5 וחצי שנים. הגבלת משך ההתקשרות מהווה סיבה נוספת לאי התקיימות פגיעה בתחרות. ראוי להביא מדבריו של הממונה בפרשת חברות הדלק כי: "בהתחשב במצב התחרות המועטה והריכוזיות הגבוהה בענף תחנות התדלוק בארץ, הקשיות הרבה ביחסי הכוחות, הקשרים בין החברות לבין התחנות ומחסומי הכניסה הטמירים, אני נוטה לכאורה לסבור, כי ראוי היה לעמיד כ"כלל אצבע" את תקופת הסכמי הבלעדיות על חמש עד שבע שנים. תקופה זו דומה לקנה המידה שנבחר ונקט באנגליה." (**פרשת חברות הדלק** בעמ' 43 לקובץ החלטות הממונה)

11.6 למעלה מן הנדרש נציין, כי העסקה יעילה עבור כל אחד מהצדדים. העסקה תאפשר לגרין פילד להרחיב את מעגל לקוחותיה באמצעות מערך השיווק וההפצה של דנשר ואילו דנשר תוכל ליהנות מהרחבת שוק המוצרים אותם היא משווקת ומפיצה.

12. סוף-דבר

12.1 על סמך כל האמור לעיל מבקשים הצדדים מהממונה להפעיל את סמכותו על-פי סעיף 14 (א) ולפטור אותם מהחובה לקבל את אישור בית הדין לכבילות נשוא בקשה זו.

12.2 בנוסף, ולמען הסדר הטוב, ככל שהממונה יסבור, כי ההסכם כולל כבילות נוספות, שלא פורטו לעיל, הצדדים מבקשים, כי הממונה יפעיל סמכותו גם בקשר לכבילות הנוספות כאמור, וזאת מבלי לגרוע מטענותיהם כמפורט לעיל בבקשה זו.

12.3 כל אחד מהצדדים מצהיר, כי כל הפרטים האמורים לעיל, ככל שהם מתייחסים אליו, הם מלאים ונכונים, וכן הצדדים מצהירים, כי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

דנשר כע"מ

דנשר

מען למסירת מכתבים : לויט מישר, עורכי דין
מרחוב מנחם בגין 12 רמת גן

טל : 03- 7523990

גרין פילד מוזון בע"מ

גרין פילד

מען למסירת מכתבים : מיתר, ליקוורניק,
גבע & לשם ברנדזיין ושות', עורכי דין, רחוב
אבא הלל סילבר 16 (בית עורק) רמת גן
52506, ע"י עוה"ד מיכל הלפרין ו/או דרור
בירן.

טל : 03-6103100, פקס : 03-6103111