



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר**

**מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**להסדר בין גל-אור כלי עבודה וסוכנויות בע"מ, ד.ג.ש חלפים אחזקות**

**(1994) בע"מ, ד.ג.ש חלקי חילוף בע"מ ואח'**

### 1. פתח דבר

ביום 30 במאי 2007 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), להסדר כובל הנלווה להסכם מיזוג גל-אור כלי עבודה וסוכנויות בע"מ (להלן: "**גלאור**"), ד.ג.ש חלפים אחזקות (1994) בע"מ וד.ג.ש חלקי חילוף בע"מ (להלן: "**חברות דגש**").

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות בהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. ההסכם והצדדים לו

#### 2.1 הצדדים להסכם

**גלאור** היא חברה פרטית בבעלותו של מר שלמה זבידה. גלאור עוסקת ביבוא, שיווק ומכירה של מוצרי חשמל לכלי רכב ובייחוד פנסים לכלי רכב.

**חברות דגש** הן חברות פרטיות בבעלותו של מר ברוך נחמיאס. חברות דגש עוסקות בהפצה סיטונאית של חלפים תחליפים לתאונות, ובייחוד חלקי פח לכלי רכב.

#### 2.2 ההסכם

ההסדר הכובל נשוא הליך זה, נלווה לעסקת מיזוג, אשר נבחנה ואושרה על-ידי, במסגרתה רכשה גל-אור בדרך של הקצאת מניות מחצית ממניותיהן של חברות דגש<sup>1</sup>. מר נחמיאס, על פי הסכם המיזוג, יוסיף לנהל את חברות דגש.

עסקת המיזוג כללה בחובה מספר כבילות –

---

<sup>1</sup> במסגרתה של עסקה זו יוקצו לגל-אור גם 55% ממניותיה של דרייב חלפים בע"מ, אשר הוקמה באחרונה ורק החלה לעסוק בייבוא חלקי חילוף לרכב.

1. **אי תחרות** - התחייבות של מר נחמיאס שלא להתחרות בחברות דגש בתחומי פעילותן וזאת למשך שנתיים מהיום שבו יפחתו אחזקותיו בחברות דגש מ- 20% או מהיום שבו פגה זכותו למנות דירקטור בחברות דגש, לפי המוקדם.

2. **התחייבות לרכוש** – חברות דגש התחייבו להוסיף ולרכוש מגל-אור מוצרים בתחום חלקי חילוף לרכב, כפי שעשתה קודם לעסקת המיזוג. גלאור התחייבה כי המוצרים דלעיל יסופקו לחברות דגש ב-תנאי שוק' (לרבות בנוגע למחירים, איכות, כמויות ומועדי ההספקה). התחייבות זו הוגבלה למשך 3 שנים.

### 3. השפעת ההסכם על התחרות

כאמור, הכבילות לעיל נלוות לעסקת מיזוג אשר נבחנה ואושרה על-ידי לאחר שנמצא, כי היא אינה מקימה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור.

התחייבותו של מר נחמיאס שלא להתחרות בחברות דגש, עולה בקנה אחד עם הטעמים והתנאים בגינם פטורה התחייבות מסוג 'אי-תחרות' בהתאם להוראות כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד – 2004 (להלן: "**כללי פטור הסוג**").

הטעם לפטור הסדר אי תחרות כאמור בכללי פטור הסוג<sup>2</sup> טמון בין היתר, בכך שחבירה בין גופים עסקיים לשם השאת רווחים במשותף, הלובשת צורה יציבה ופניה אינם מוגבלים לטווח הקצר או הבינוני, מחייבת עיצוב דפוסי פעולה מסחריים שיאפשרו את עצם החיבור והעשייה המשותפת. לשם כך, נדרשים בין היתר, הצדדים לביטול התחרות ביניהם למשך תקופת השותפות<sup>3</sup> ולמשך תקופת זמן סבירה לאחר פירוקה, כל עוד הגבלת התחרות תחומה וסבירה. מששוכנעתי כי התחייבותו של מר נחמיאס תחומה ומוגבלת בהתאם לקבוע בכללי פטור הסוג מצאתי לנכון להעניק לה את הפטור המבוקש.

התחייבותן של חברות דגש להוסיף ולרכוש מגל-אור מוצרים בתחום חלקי החילוף לרכב, מהווה כפי הנראה למעשה – ולו בחלקה – התחייבות לרכישה בלעדית (Single Branding).<sup>4</sup> על אף שאין בהסדר זה למנוע מחברות דגש להתקשר עם מתחרותיה של גלאור. עדיין, המשמעות המעשית של התחייבותן של חברות דגש לרכוש ולשווק את מוצריה של גלאור – שכלל עבור מוצרים אלו לא תשווק מוצרים של מתחרותיה של גלאור.

<sup>2</sup> השווה החלטה בדבר מתן פטור להסדר כובל בין טרמינל 1 נסיעות ותיירות בע"מ לבין אלגרו נסיעות ותיירות בע"מ; 2003 הגבלים עסקיים 3017794; החלטה בדבר מתן פטור מהסדר כובל בין Nechushtan Investment Company Ltd. לבין Carrier Hvacr Investment B.V.; 2001 הגבלים עסקיים 3011358; השווה גם לדברי ההסבר לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) התשס"ד – 2004; 2004 הגבלים עסקיים 5030014.

<sup>3</sup> בכללי פטור הסוג נקבע כי נראה צד כמסיים את יחסי שיתוף הפעולה במועד בו פחתו אחזקותיו מ-20% בגוף המשותף או בזכות למנות דירקטור (לפי המוקדם).

<sup>4</sup> ראה ה"ע 8310/03 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ נ' נציגי מובילי החלב העצמאיים, דינים מחוזי כרך לד(10) 775, פסקה 10.

התחייבות של מפיץ לרכוש חלק מן המוצרים אותם הוא משווק מיבואן ספציפי, עלולה להגביל את התחרות שבין אותו יבואן למתחריו (Inter-brand Competition)<sup>5</sup>. החשש העיקרי שמעוררת כבילה מסוג זה הוא חסימת השוק (Foreclosure) בפני מתחריו של אותו היבואן, מגישה לערוצי שיווק<sup>6</sup>.

הבחינה הכלכלית שנערכה ברשות ההגבלים העסקיים העלתה כאמור, כי מיזוגן יחד של החברות אינו מעלה חשש סביר לפגיעה בתחרות והוא אינו צפוי לגרום לחסימת שוק כלשהו בפני מתחרותיהן. בבדיקה זו נבחנה בין היתר, בהתבסס על התחייבותן דלעיל של חברות דגש.

תחום פועלה העיקרי של גלאור הוא ייבוא של פנסים חליפיים לכלי רכב. על פי הערכות של גורמים הפועלים בתחום, מחזיקה גל-אור בנתח של כ-35% מתחום ייבוא פנסים תחליפיים<sup>7</sup>. לגל-אור קיימים מספר מתחרים כגון, ביתן ספארק סחר (1980) בע"מ, סופר בודי בע"מ מוטופרטס בע"מ פינרוס החזקות בע"מ ואחרים. חלק מן החברות הללו משמשות גם כיבואניות של חלקי חילוף לכלי רכב וגם כמפיצות. בנוסף לאלו, כמובן, גם יבואני הרכב מייבאים ומפיצים חלפים מקוריים ותחליפים לכלי הרכב.

משיחות שקיימו עם מספר מוסכים עלה, כי הם נוהגים להתקשר לצורך רכישת חלפים לכלי רכב עם יותר ממפיץ אחד, וכי המפיצים נוהגים להציע 'סל מוצרים' ואינם מגבילים עצמם למוצרים ספציפיים. יתר על כן, עיקר פועלן של חברות דגש אינו בהפצה של פנסים לכלי רכב אלא בחלקי פח לרכב<sup>8</sup> ולא מצאנו כי הן מהוות צינור שיווק ייחודי של פנסים לרכב, אשר יש ביכולתן לגרוע מיכולתן של מתחרותיה של גל-אור להפיץ את מוצריהן.

בהתחשב בכך שמשכה של הכבילה מוגבל ל-3 שנים שוכנעת, כי אין בכבילה זו לחסום את דרכם של מתחריה של גלאור לשווק את מוצריהם ואין בה משום פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלוונטי.

---

<sup>5</sup> על הסכנות התחרותיות מכבילה מסוג זה ראה - Guidelines on Vertical Restraint, OJ [2000] C291/1, 5 - CMLR 1074, para 106-108

<sup>6</sup> השווה ה"ע 469/98 דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים, תקדין מחוזי 2001(1) 3669 פסקה 63; R. Whish *Competition Law* (London, 5th Ed. 2003) 591, 602-604

<sup>7</sup> השווה לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי רכישה בלעדית), תשס"א – 2001. על פי כללים אלו הסדר כאמור יכול היה לחסות במסגרת היה ונתח השוק של הצדדים בשוק המוצר לא היה עולה על 30% (סעיף 3) (בהנחה שמתקיימים שאר התנאים שנקבעו בכללים).

<sup>8</sup> גם בתחום של חלקי פח לכלי רכב זה לא מצאנו כי לחברות דגש נתח משמעותי.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ו אלול, תשס"ז

9 ספטמבר, 2007