



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר**

**מתן פטור מאישור הסדר כובל:**

**להסדר בין שיש אלוני בע"מ ק.א.ר. פרקט בע"מ**

### 1. פתח דבר

ביום 20 ביוני 2007 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), להסדר אי תחרות הנלווה להסכם מיזוג בין שי אלוני בע"מ (להלן: "**אלוני**") לבין ק.א.ר. פרקט בע"מ (להלן: "**קארפרקט**").

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות בהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. ההסכם והצדדים לו

#### 2.1 הצדדים להסכם

**אלוני** הינה חברה פרטית בבעלותה המלאה של תשלובת ח. אלוני בע"מ (להלן "**ח. אלוני**"). ח. אלוני ואלוני עוסקות בייבוא, שיווק, ייצור ומכירה של מוצרי אבן, שיש, קרמיקה וכלים סניטרים, וכן פרקטים ורצפות עץ.

**קאר פרקט** הינה חברה פרטית בבעלותה המלאה של מר ארי שפירא, אשר עוסקת בייבוא ושיווק של פרקטים ורצפות עץ.

#### 2.2 ההסכם

ההסדר הכובל נשוא הליך זה, נלווה לעסקת מיזוג, אשר נבחנה ואושרה על-ידי, אשר במסגרתו רכשה אלוני את כלל פעילותה של קאר פרקט, לרבות הנכסים, המלאי והמוניטין. במסגרת עסקה זו הוסכם כי מר ארי שפירא באמצעות קארפרקט יספק שירותי ניהול לאלוני למשך 3 שנים לפחות בתמורה ל- 50% מרווחי הפעילות הנמכרת (להלן: "**עסקת המיזוג**" ו- "**ההסכם הניהול**").

עסקת המיזוג וההסכם הניהול כללו בחובם תניית אי תחרות. לפיה, התחייבו מר ארי שפירא וקארפרקט שלא להתחרות בפעילותה של אלוני וזאת למשך תקופת הניהול (שמשכה כאמור לפחות 3 שנים) ובמשך שנתיים נוספות לאחר מכן.

בנוסף, התחייבה קארפרקט שלא לשדל את עובדיה (אותם פיטרה כחלק מעסקת המיזוג) במשך 4 שנים או מתום שנתיים מתום תקופת הניהול (לפי המאוחר).

### 3. השפעת ההסכם על התחרות

כאמור, הכבילות לעיל נלוות לעסקת מיזוג אשר נבחנה ואושרה על-ידי לאחר שנמצא, כי היא אינה מקימה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור.

התחייבותה של קארפרקט שלא להתחרות באלוני במשך 4 שנים מעת המיזוג, ובכלל זה שלא לשדל את עובדיה (Non-solicitation), עולה בקנה אחד עם הוראות כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ד – 2004 (להלן: "פטור הסוג").

הטעם לפטור הסדר אי תחרות כגון זה בכללי פטור הסוג מצוי באינטרס הלגיטימי של הצדדים, בדומה לאינטרס העומד בסיסו של סעיף 8(3) לחוק ההגבלים העסקיים. לצדדים קיים אינטרס להבטיח שהמכירה לא תרוקן משווייה על-ידי תחרות מאוחרת מצדה של קארפרקט. אינטרס זה חל, כל עוד ישנו אינטרס להגביל את קארפרקט, גם בכל הנוגע להתחייבותו של מר ארי שפירא<sup>1</sup> המחזיק במלוא מניותיה של קארפרקט.

יתר על כן, כאמור, מר ארי שפירא, באמצעות קארפרקט, עתיד לנהל את הפעילות הנמכרת באלוני למשך 3 שנים לפחות ובגין פעילות זו הוא יהא זכאי לנתח משמעותיה מרווחיה. בתפקידו זה הוא עתיד כפי הנראה, להיוודע לסודות מסחר של אלוני.

תניית אי תחרות המגבילה את חופש העיסוק של העובד לאחר סיום עבודתו, תהא תקפה רק ככל שיש בה להגן על אינטרסים לגיטימיים של המעביד, ורק כל עוד היקפה ומשכה סביר בנסיבות העניין.<sup>2</sup> במקרה הנדון, וקארפרקט ומר שפירא הם שמוכרים את הפעילות הנדונה לאלוני והם מוסיפים ומנהלים אותה באלוני. לכן, בנסיבות מקרה זה שוכנעתי, כי הגבלתם מלהתחרות באלוני במשך היותם מנהלים את הפעילות באלוני ולמשך שנתיים מתום העסקתם שם תחום וסביר<sup>3</sup>, ככל שזה נוגע להוראות חוק ההגבלים העסקיים.<sup>4</sup>

משכך, ומשמצאתי כי אין בכבילה שלפנינו משום פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלוונטי, מצאתי לנכון להעניק את הפטור המבוקש.

### 4. סוף דבר

<sup>1</sup> ראה גם פטור להסדר בין ב. גאון סחר לבין המחסן המרכזי; 2002 **הגבלים עסקיים** 3014932 בעמ' 4; פטור להסדר כובל בין BEA E-Platform System Ltd. לבין ג'ון ברייס מוצרים בע"מ ואח'; 2001 **הגבלים עסקיים** 3011917; פטור להסדר כובל בין דיזנהויז לבין טסים עתידים; 2001 **הגבלים עסקיים** 3011157.

<sup>2</sup> השווה, ע"א 6601/96 **AES System Inc. נ' משה סער**, פ"ד (3) 850; ראה גם ע"ע 164/99 **פרומר וצ'ק פוינט נ' רדגארד**, פד"ע לד 249.

<sup>3</sup> השווה פטור להסדר כובל בין דיזנהויז שירותי נסיעות ותיירות בע"מ לבין ליש ירושלים בע"מ; 2003 **הגבלים עסקיים** 3017797; פטור להסדר כובל בין טרמינל 1 נסיעות ותיירות בע"מ לבין אלגרו נסיעות ותיירות בע"מ; 2003 **הגבלים עסקיים** 3017795.

<sup>4</sup> תניית אי תחרות שאינה תחומה וסבירה, עלולה להוות כבילה עירומה (naked restraint) שאין בצידה הנחיצות הנדרשת להצדיקה. על ההבדל בין כבילה נילוות (ancillary restraint) לכבילה עירומה ראה P. Areeda & H. Hovenkamp, *Fundamentals of Antitrust Law*, (Vol. 2, 2002) p. 938.

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ג אב, תשס"ז

7 אוגוסט, 2007