

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
10811	ישראל כרט בע"מ כרטיסי אשראי לישראל בע"מ לאומי קארד בע"מ	קביעת גובה התשלום על רישיון הסליקה	רישיון סליקה של כרטיסי אשראי שהונפקו על ידי ישראל כרט

תוקפו של הפטור עד יום 15.5.2018.

הפטור ניתן בתנאים שעיקרם הגבלת גובה התשלומים שישולמו לישראל כרט, וכן, איסור על העברת מידע בין הצדדים. החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il).

י' בתמוז התשע"ז (4 ביולי 2017)

(חמ 41-3-17)

**אורי שוורץ**

ממלא מקום הממונה על ההגבלים העסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

### הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזוגים, אני מודיעה כי ביום ל' בניסן התשע"ז (26 באפריל 2017) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
10891	שידורי קשת בע"מ הוט – מערכות תקשורת בע"מ רשת מדיה בע"מ די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ יונייטד קינג אחזקות (1999) בע"מ זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ	שיתוף פעולה באכפת זכויות הצדדים ביצירות אורקוליות באינטרנט	זכויות יוצרים ביצירות אורקוליות

תוקפו של הפטור מוגבל ל-6 שנים.

הפטור ניתן בתנאים אשר, בין השאר, מגבילים את סוג העובדים ונושאי המשרה בזיר"ה; אוסרים העברות מידע בין הצדדים מעבר לנדרש לפעילות זיר"ה, ובלבד שהעברתם אינה עלולה למנוע או להפחית את התחרות; ומחייבים כי ההצטרפות לזיר"ה תהיה פתוחה לפני כל גוף שפעילות זיר"ה רלוונטית בעבורו.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il).

י' בתמוז התשע"ז (4 ביולי 2017)

(חמ 41-3-17)

**מיכל הלפרין**

הממונה על ההגבלים העסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



ירושלים, ל' ניסן תשע"ז  
26 אפריל 2017

פטור: 10891

בפקס: 03-7770101

לכבוד

עו"ד שי דיין  
ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי דין  
מגדל המוזאון  
רח' ברקוביץ' 4  
תל אביב 6423806

**הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:**

**די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ - הוט-מערכות תקשורת בע"מ - סרטי יונייטד קינג  
(1999) בע"מ - שידורי קשת בע"מ - רשת מזיה בע"מ**

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק  
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר  
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

אנג'לה טטוראשוילי  
מנהלת לשכת הממונה



**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שהצדדים לו הם שידורי קשת בע"מ, הוט - מערכות תקשורת בע"מ, רשת מדיה בע"מ, די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ, יונייטד קינג אחזקות (1999) בע"מ וזיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ**

**א. פתח דבר**

מונחת בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: **"החוק"**) להסדר כובל שהצדדים לו הם שידורי קשת בע"מ, הוט - מערכות תקשורת בע"מ, רשת מדיה בע"מ, די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ויונייטד קינג אחזקות (1999) בע"מ (ביחד להלן: **"הצדדים"**), שעניינו שיתוף פעולה במסגרת זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ (להלן: **"זיר"ה"**) על מנת לפעול לקידום ולאכיפה של זכויות הקניין הרוחני של הצדדים ביצירות אורקוליות (להלן: **"היצירות"**).

בגין ההסדר ניתנו בעבר שני פטורים אשר הותנו בתנאים לפי סעיף 14 לחוק. הפטור הראשון ניתן ביום 11.4.2011 למשך 3 שנים,<sup>1</sup> וביום 29.7.2012 אושר תיקון לפטור כך שיכלול גם פעילות הסברה והדרכה לציבור.<sup>2</sup> הפטור השני ניתן ביום 11.5.2014 למשך 3 שנים,<sup>3</sup> ועל רקע פקיעתו הקרובה הוגשה בקשת הפטור דנן (להלן: **"החלטות הפטור הקודמות"**).

במסגרת החלטות הפטור הקודמות אושרה הקמתה ופעילותה של זיר"ה, אשר עוסקת באכיפת זכויות הקניין הרוחני של הצדדים ביצירות, מכוח חוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 וחוק זכויות מבצעים ומשדרים, התשמ"ד-1984 (להלן: **"זכויות הצדדים ביצירות"**), כנגד אתרים פיראטיים הפוגעים בזכויות אלו בהיקף משמעותי. כן אושר לזיר"ה לעסוק בפעולות הסברה והדרכה לציבור בקשר עם המאבק בפעילות האתרים הפיראטיים.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, שוכנעתי כי בכפוף לתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי זאת, אין הכבילות שבהסדר פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק המושפע מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו

<sup>1</sup> החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שהצדדים לו הם שידורי קשת בע"מ, די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ, הוט מערכות תקשורת בע"מ, ישראל 10 – שידורי הערוץ החדש בע"מ, רשת-גה בע"מ, אר.גיי.אי גרופ בע"מ, ענני תקשורת בע"מ, איי.וי.פי. אייבורי וידאו פרודקשנס בע"מ, סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ, דורי מדיה גרופ בע"מ, צירלטון בע"מ, זברה זהב תקשורת בע"מ, (11.4.2011) **הגבלים עסקיים 5001763**.

<sup>2</sup> החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שהצדדים לו הם שידורי קשת בע"מ, די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ, הוט מערכות תקשורת בע"מ, ישראל 10 – שידורי הערוץ החדש בע"מ, רשת-גה בע"מ, אר.גיי.אי גרופ בע"מ, ענני תקשורת בע"מ, איי.וי.פי. אייבורי וידאו פרודקשנס בע"מ, סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ, צירלטון בע"מ, זברה זהב תקשורת בע"מ וזיר"ה (זכויות יוצרים באינטרנט) בע"מ, (29.7.2012) **הגבלים עסקיים 500232**.

<sup>3</sup> החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שהצדדים לו הם שידורי קשת בע"מ, הוט מערכות תקשורת בע"מ, רשת-גה בע"מ, די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ, סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ וזיר"ה (זכויות יוצרים באינטרנט) בע"מ (11.5.2014) **הגבלים עסקיים 500615**.



כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה, ובכפוף לתנאים המפורטים בסוף החלטתי זאת, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

## **ב. ההסדר**

הצדדים הם חברות העוסקות בהפקה, צילום, הפצה, שידור והעמדה לרשות הציבור של היצירות. כל אחת מן החברות מחזיקה בזכויות הקניין הרוחני ביחס ליצירותיה.

במסגרת ההסדר נושא בקשה זאת, מבקשים הצדדים להמשיך ולשתף פעולה באמצעות זיר"ה על מנת לפעול לקידום ולאכיפה של זכויותיהם ביצירות. בקשה זאת, אם כן, מתייחסת לפעילויות המפורטות להלן:

1. ביצוע פעולות איתור ומעקב אחרי אתרים פיראטיים ויישומונים הפוגעים בזכויות הצדדים ביצירות בהיקף משמעותי (להלן: "**האתרים הפיראטיים**"), וניהול הליכים משפטיים נגד פעילותם הפיראטית;
2. ייצוג הצדדים מול רשויות השלטון במסגרת מאבקם באתרים הפיראטיים;
3. קיום קשר מול ארגונים דומים בחו"ל ומול בעלי זכויות קניין רוחני בחו"ל בנוגע למאבקם בפעילות האתרים הפיראטיים;
4. עריכת פעולות הסברה והדרכה לציבור בקשר עם המאבק בפעילות האתרים הפיראטיים, למעט שיווק או פרסום כלשהם של השירותים המוצעים על ידי הצדדים או מי מהם (גם לא בדרך של הפנייה לאתרי צפייה של הצדדים).

החברות בזיר"ה פתוחה לכל מפיק של היצירות או מפיץ של זכויות הקניין הרוחני ביצירות המבקש להצטרף אליה.

מאז ניתנו החלטות הפטור הקודמות, הגישה זיר"ה מספר תביעות נגד אתרי אינטרנט פיראטיים בגין הפרת זכויות של חבריה ביצירות, אשר חלקן כבר נשאו פרי.<sup>4</sup>

## **ג. הניתוח התחרותי**

כפי שהוסבר בפירוט בהחלטות הפטור הקודמות, ההסדר דן עוסק בשיתוף פעולה של הצדדים באמצעות זיר"ה, על מנת לפעול נגד הפרת זכויותיהם ביצירות. לדברי הצדדים, האתרים הפיראטיים מביאים לפגיעה כלכלית בהם (בין אם בשל ירידה בהכנסות מפרסום או בשל ירידה במספר המנויים, המביאות, בין היתר, לירידה בתמריץ של הצדדים להפיק ולרכוש תוכן מקורי), הגורמת לנזקים לתעשיית התוכן הישראלי ולציבור כולו – אשר נהנה מפחות תוכן מקורי, או זוכה לתוכן מקורי ברמה פחותה.

בהתאם למצגים שהובאו בפניי, אתרים פיראטיים מאפשרים צפייה בתוכן רב ומגוון מבלי שבידיהם הזכויות לכך. בעשותם כן, הם מפריס את זכויות הצדדים ביצירות, ולעיתים קרובות מופרות זכויות של מספר צדדים ביצירות בו זמנית. ההסדר מאפשר לשתף פעולה ולמנוע מצב שבו צד שיפעל בעצמו נגד גורמים פיראטיים יימצא "מסבסד" בעקיפין את הצדדים האחרים, ולהפך,

<sup>4</sup> ר' למשל: ת"א (מחוזי ת"א) 4481-10-13 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ נ' מיכאל בן עמי ואח' (11.12.16), פורסם בנבו; ת"א (מחוזי ת"א) 37039-05-15 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ נ' פלוני אלמוני (11.1.2017), פורסם בנבו; ועוד הליכים משפטיים אשר תלויים ועומדים.



צד הנמנע מפעולות אכיפה עשוי ליהנות כ"נוסע חופשי" מפעולות אכיפה המבוצעות על ידי צדדים אחרים באופן עצמאי. כמו כן, פעילות באמצעות תאגיד משותף תזיל את עלויות ההסברה, ואת עלויות איתור ההפרות ואכיפתן, אשר היו מושגות על כל אחד מהצדדים לו היו פועלים בנפרד.

זאת ועוד, תובע בודד לא יוכל להביא לסגירתו של אתר פיראטי, אלא לכל היותר יהיה בידו לדרוש את הסרת התוכן שהוא בעל זכויות הקניין הרוחני בו. במקרים בהם זכויות הקניין הרוחני משותפות למספר צדדים (למשל בהפקות מקור משותפות (קופרודוקציות) של מספר צדדים), שיתוף הפעולה בביצוע פעולות אכיפה יאפשר לכל בעלי הזכויות להיות מיוצגים בהליך המשפטי.

נוכח האמור מצאתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

יחד עם זאת, בנקודת המוצא יש בהסדר כדי לעורר חששות לפגיעה בתחרות. המדובר בהסדר לשיתוף פעולה בין גורמים עסקיים, אשר חלקם מתחרים זה בזה. שיתוף פעולה מעין זה מעורר חששות תחרותיים כמפורט להלן, אשר זוכים למענה הולם בתנאים שהוטלו.

#### **פגיעה בגורמים שאינם צד להסדר**

לאור היעילויות הטמונות בהסדר, כמתואר בהחלטות הפטור הקודמות וכן לעיל, מתעורר חשש לחסימת גורמים, ובפרט גורמים מתחרים, מנטילת חלק בפעילות זיר"ה. חסימה כאמור עלולה להביא להעלאת עלויות האכיפה של הגורמים שנמנע מהם להצטרף להסדר.

על מנת להפיג חשש זה, ובדומה להחלטות הפטור הקודמות, מצאתי לנכון להטיל תנאי לפיו ההצטרפות לזיר"ה תהיה פתוחה בפני כל גורם שפעילותה רלוונטית עבורו, בתנאים סבירים שאינם מפלים אותו בהשוואה לחברים בזיר"ה.

#### **זליגת שיתוף הפעולה מעבר לתחומי פעילות ההסדר**

בין הצדדים להסדר ניתן למצוא מתחרים ישירים בתחומים שונים, אשר במסגרת ההסדר יפעלו באופן משותף. שיתופי פעולה כאלה בין מתחרים מעלים חשש, שמא שיתוף הפעולה יזלוג מעבר לפעילות אשר מתווה ההסדר, כפי שהובא בפניי, ויוביל, חלילה, ליצירת חזית אחידה כלפי גורמים המבקשים להסדיר את השימוש ביצירות באופן חוקי, או לשם פעילות שיווק או פרסום משותפת של היצירות של הצדדים. בכך עלולה זיר"ה להפוך מגוף הפועל לשם אכיפת זכויות הצדדים ביצירות כנגד אתרים פיראטיים, למעין ארגון לניהול משותף של זכויות ואולי אף מעבר לכך.

בנוסף לכך, אופי פעילותה של זיר"ה כרוך בחילופי מידע בין הצדדים לבין זיר"ה, בנוגע לזכויותיהם ביצירות ולהתקשרויותיהם בנוגע לזכויות אלו, ומתעורר חשש שמא יועבר בין הצדדים, באמצעות זיר"ה, מידע בעל ערך תחרותי. חילופי מידע בין מתחרים מעוררים חששות לתיאום התנהגותם של המתחרים בשוק, הן בתחום בו הוחלף המידע והן בתחומים אחרים.

בדומה להחלטות הפטור הקודמות, מצאתי לנכון להטיל תנאים שמטרתם להפיג חששות אלה, וביניהם תנאים הנוגעים לזהות הגורמים מקרב עובדי הצדדים שייטלו חלק בפעילות זיר"ה; וכן תנאים האוסרים על העברת מידע ומסמכים בין החברים בזיר"ה מעבר לנדרש לפעילותה, ובתנאי שהעברתם אינה עלולה למנוע או להפחית את התחרות.

משפטור זה התבקש וניתן אך לסוגי הפעילויות בהן עוסקת זיר"ה אשר פורטו לעיל, איני רואה צורך להשית על הצדדים חלק מן התנאים שהוטלו בהחלטות הפטור הקודמות, אשר עיקרם היה

בגידור סוגי הפעילויות בהם מותר לזיר"ה לעסוק. ברי כי אין בכך כדי לגרוע מהאיסור החל על כל פעולה החורגת מגדרי פטור זה, ואשר עלולה למנוע או להפחית את התחרות.<sup>5</sup>

נוכח האמור, ובכפוף לתנאים שלהלן, מצאתי כי ההסדר אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות.

#### ד. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף לתנאים שיפורטו להלן.

תוקפו של פטור זה למשך **שש שנים** ממועד החלטתי זאת.

#### ה. התנאים למתן הפטור

##### הגדרות

למונחים בהחלטה זאת תינתן הפרשנות הקבועה להם בחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ובכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), תשס"ו-2006, כנוסחם ביום מתן החלטה זאת, אלא אם ניתנה להם בהחלטה זאת הגדרה אחרת במפורש.

"**החברים**" – התאגידים המיוצגים על ידי זיר"ה, בין אם הם בעלי מניות בה ובין אם לאו;

"**זיר"ה**" – זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ;

"**זכויות קניין רוחני**" – זכויות יוצרים ביצירות אורקוליות לפי חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 ובשידורים לפי חוק זכויות מבצעים ומשדרים, התשמ"ד-1984;

"**מפיק**" ו-"**יצירות אורקוליות**" – כהגדרתם בחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007;

"**נושא משרה**" – כהגדרתו בחוק החברות, התשנ"ט-1999.

1. עם עובדי זיר"ה ונושאי המשרה בה ובאסיפה הכללית שלה, לא יימנו ולא ישתתפו עובדים או נושאי משרה של החברים, לרבות אדם קשור בחברים;

2. על אף האמור בסעיף 1 רשאים להשתתף באסיפה הכללית ולשמש כדירקטורים בזיר"ה יועצים משפטיים או מנהלים של החברים, לרבות אדם קשור בחברים, שעיקר עיסוקם באסדרה, כל זאת ובלבד שאינם עוסקים בשיווק, בכספים או במכירת זכויות קניין רוחני אצל מי מהחברים;

3. החברים לא יעבירו ביניהם מידע ומסמכים במסגרת פעילותם בזיר"ה, למעט מידע ומסמכים החיוניים לפעילות זיר"ה אשר יועברו אך ורק במסגרת הפורומים הרשמיים של זיר"ה, ובלבד שהעברתם אינה עלולה למנוע או להפחית את התחרות, ובכפוף לאמור בסעיף 4 להלן;

4. כל פגישה, שיחה, או מגע אחר בעל-פה או בכתב שיעשו במסגרת זיר"ה, או עוסקים, במלואם או בחלקם, בפעילות זיר"ה, יתועדו בכתב. תיעוד כאמור יכלול את שמות המשתתפים, הנושאים שנדונו, הדברים שהוחלפו וההחלטות שהתקבלו. תיעוד כאמור יישמר ויומצא לממונה מיד בסמוך לדרישה מטעמו;

<sup>5</sup> ר' גם גילוי דעת 3/14 מאת הממונה על הגבלים עסקיים בעניין איגודים עסקיים ופעילותם (4.9.2014) **הגבלים עסקיים** 500682.

5. זיר"ה והחברים בה, לרבות אדם קשור בחברים, יאפשרו לכל מפיק של יצירות אורקוליות או מפיק של זכויות קניין רוחני להצטרף כחבר בזיר"ה בתנאים בלתי מפלים בהשוואה לאלה של החברים. כמו כן, זיר"ה והחברים בה, לרבות אדם קשור בחברים, לא יערימו קשיים בלתי סבירים או בלתי ענייניים על הצטרפות לזיר"ה או שימוש בשירותיה.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זאת לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

מיכל הלפרין  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ל' ניסן תשע"ז  
26 אפריל 2017





**הועדה לפטורים ולמיזוגים**  
**המלצות**

**מועד הדיון: 26.04.2017**

**מקום הדיון: רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים**

**בקשות מיזוג במסלול הצהוב**

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות מיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים למיזוג
10801	General Electric Company Baker Hughes Incorporated
10861	Nippon Yusen Kabushiki Kaisha Mitsui O.S.K. Lines, Ltd . Kawasaki Kisen Kaisha, Ltd .

**החלטה :**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

**בקשות מיזוג במסלול הירוק**

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות מיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים למיזוג
10880	אלקטרה אנרגיה בע"מ שניידר אלקטריק ישראל בע"מ
10899	איי.סי פאואר ישראל בע"מ צומת אנרגיה בע"מ
10892	Ennoconn Corporation S&T AG
10893	הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ סמאש 1 בע"מ

**החלטה :**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

---



### **בקשת פטור בתנאים**

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור בתנאים של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל	משפטן/ית
10891	שידורי קשת בע"מ הוט - מערכות תקשורת בע"מ רשת מדיה בע"מ די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ יונייטד קינג אחזקות (1999) בע"מ	ירדן מזרחי

החלטה:

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית.

## הנדון: בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין שעניינה הארכת תוקפו של הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

### א. הצדדים להסדר

#### המבקשות:

1. די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ
2. הוט – מערכות תקשורת בע"מ
3. סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ
4. שידורי קשת בע"מ
5. רשת מדיה בע"מ

מען למסירת מסמכים:

ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי דין  
ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל-אביב 6423806, לידי עו"ד שי דין.

### ב. צורת ההסדר

המבקשות פועלות מזה כשש שנים להגנה על זכויות הקניין הרוחני שלהן בתוכן מקורי ונרכש במסגרת חברת זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ (להלן: "זיר"ה"), וזאת בהתאם לתנאי פטור מאישור הסדר כובל שניתן למבקשות ביום 14 באפריל 2011 (אשר תוקן ביום 29 ביולי 2012) וכפי שניתן לצדדים בשנית ביום 11 במאי, 2014 (להלן: "הפטור הקיים"). מסמכי ההתאגדות של זיר"ה מצויים בידי הממונה.

### ג. הנכס או השירות נשוא ההסדר

זכות הקניין של כל אחת מהמבקשות בתוכן המופק או המשודר על ידן, בערוצי הטלוויזיה, שירותי ה-VOD ואתרי האינטרנט של המבקשות (לבד או יחד עם אחרים) ובמדיות נוספות כגון אפליקציות למכשירים סלולאריים ולטאבלטים, המאפשרים צפייה בתוכן, בחינם או בתשלום.

### ד. מהות הכבילה ופרטים עליה

המבקשות פועלות במסגרת חברת זיר"ה תחת תנאי הפטור הקיים לקידום פעילויות נגד הפרת זכויות קניין הרוחני, הכוללות, בין היתר, איתור ההפרות ואכיפת זכויותיהן של המבקשות כנגד הגורמים המפרים, פעילויות קידום והסברה לציבור הרחב בקשר עם



המאבק באתרים פיראטיים וכן קידום שינויי חקיקה אשר תעניק הגנה נרחבת יותר לבעלי הזכויות.

המבקשות מעוניינות להמשיך ולקיים את הפעילות לשמירה והגנה על זכויות קניין הרוחני במסגרת חברת זיר"ה לצורך הפעילויות כאמור מהטעמים המפורטים בבקשה זו.

#### ה. תקופת ההסדר הכובל

מבוקש כי תוקפו של הפטור כאמור יהיה לתקופה של שש שנים מיום אישור בקשה זו.

#### ו. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

1. למרבה הצער, גם כיום קיימת פעילות עבריינות ופיראטית ענפה אשר מהווה הפרה בוטה של זכויות הקניין הרוחני של המבקשות בתוכן המופק והמשודר על ידין. קיומם של עשרות רבות של אתרי הורדות וצפייה ישירה, וכן 'אפליקציות' ותוספים למיניהם המופעלות על בסיס רשת האינטרנט כמו גם פעילות פיראטית מתוחכמת אחרת, מהווים כולם שימוש שלא כדין בזכויות היוצרים של המבקשות בתוכן מקורי ונרכש, והינם פעילות מעולות ואסורה על פי הדין. על פי רוב, ההפרה מתבצעת כנגד רוב המבקשות בו זמנית, שכן האתרים "גונבים" ומעמידים לצפייה (לרבות בדרך של יצירת קישורים) סדרות, סרטים ותוכניות ממספר רב של מקורות.

2. בנוסף, קיימים מקרים בהם זכויות הקניין הרוחני משותפות למספר מבקשות, לאור הפקודת מקור משותפות (קופרודוקציות) של מספר גורמים. זאת ועוד, במסגרת שיטת הסינדיקציה, נמכרות סדרת טלוויזיה שהופקו על ידי גוף מסוים לגופים אחרים לצורך הקטנת עלויות. במקרים אלה שיתוף פעולה בין המבקשות בביצוע פעולות אכיפה מתחייב על מנת לאפשר לכל בעלי הזכויות להיות מיוצגים בהליך.

3. פעולה משותפת של הנפגעים מהפרת זכויות הקניין הרוחני חיונית על מנת לאפשר טיפול אפקטיבי בתופעה. שיקולי יעילות מחייבים פעולות משותפות ומתואמות של המבקשות כנגד גורמים המפרים בצורה בוטה את זכויות הקניין הרוחני שלהן, הן בהיבט הכספי של חיסכון בעלויות (בעיקר עלויות חקירה, לרבות רכישה של תוכנות איתור הפרות, ועלויות ניהול הליכים משפטיים) והן בהיבט התוצאה – התמודדות אפקטיבית מול גורמים פיראטיים הפוגעים בזכויות הקניין הרוחני של המבקשות (קרי הסרה של אתר מפר, להבדיל מהסרת חלק קטן מהתוכן המצוי באתר שכזה והינו בבעלות אחת מהמבקשות).

4. קיום פעולות איתור ואכיפה בנפרד ובאופן עצמאי על ידי כל אחת מן המבקשות אינו מעשי בשל העלויות הגבוהות והמשאבים הנדרשים ובשל העובדה שהתופעה פוגעת בכל המבקשות כקבוצה ולא דווקא במבקשת אחת באופן ספציפי. כך, מבקשת שתפעל בעצמה נגד גורמים פיראטיים תימצא "מסבסדת" בעקיפין את מתחרותיה, ולהפך, מבקשת הנמנעת מפעולות אכיפה עשויה ליהנות כ"נוסעת חופשית" מפעולות אכיפה המבוצעות על ידי מבקשות אחרות באופן עצמאי.

5. אכיפת זכויות הקניין הרוחני של כל אחת מן המבקשות דורשת איתור וניטור על בסיס שוטף של הפעילות הפיראטית. מלאכת האיתור והניטור מורכבת ודורשת משאבים טכנולוגיים וכספיים ניכרים (שימוש בתוכנות ייעודיות לאיתור תוכן מפר, מנגנוני הודעה והסרה אוטומטיים וכו'). בנוסף, יש לחשוף את הגורמים החמקמקים העומדים מאחורי הפעילות הפיראטית. חשיפתם של גורמים אלה, על מנת שיהיה ניתן לתפוס את הציוד הנמצא ברשותם ומשמש להעלאת התכנים המפרים לאתרים הפיראטיים, כרוכה בעלויות כספיות בלתי מבוטלות.
6. מניסיון של המבקשות במסגרת פעילות זיר"ה, מפעילי האתרים הינם גורמים מתוחכמים הפועלים במהירות, מעלים שוב ושוב אתרים שנסגרו במתכונת או במיקום חדש (או מייחדים מכשירים או אפליקציות לכאורה 'סטריליים' לפעילות מפרה) ומטעים את גורמי האכיפה בהצלחה רבה. על כן, אכיפת זכויות הקניין הרוחני של המבקשות מחייבת התמקצעות בניהול ההליכים המשפטיים הרבים והמורכבים, כגון הוצאת צווי חיפוש ותפיסה לצורך השגת ראיות, הוצאת צווים לחשיפת פרטי מעוול וכן הוצאת צווי מניעה וצווי עשה על מנת להביא להסרתם של האתרים או לחסימתם לגולשים בישראל. ניהול ההליכים משפטיים אלו כרוך בהשקעת משאבים אנושיים וכספיים משמעותיים.
7. הפעילות הפיראטית פוגעת לא רק בזכויות הקניין הרוחני של המבקשות אלא גם בתחרות ביניהן, המתבססת, בין היתר, על הבידול בתוכן הבא לידי ביטוי הן בהפקות המקור והן בתכני הרכש. בעוד המבקשות משקיעות מאמצים ומשאבים רבים על מנת לשמר בידול זה על ידי יצירת תכנים מקוריים ומושקעים ושידור סדרות הרכש המובילות בעולם, האתרים הפיראטיים מאפשרים ומנגישים צפייה בתכנים של שחקנים שונים במקום אחד וללא כל הבחנה בין בעלי התוכן, המבטלת את הבידול הקיים ופוגעת באינטרס ובתמריץ של המבקשות להמשיך ולהשקיע בתכני מקור ורכש.
8. גם בשלוש השנים האחרונות, פעילות זיר"ה נשאה פרי וכתוצאה מפעילות זאת מספר אתרים פיראטיים הוסרו מרשת האינטרנט, וכן מונחים על שולחנו של המחוקק הצעות חוק חשובות בתחום המאבק בפיראטיות. העובדה כי על אף פעילותה הרציפה של זיר"ה, נמשכת ההפרה של זכויות הקניין הרוחני של המבקשות, מלמדת גם היא כי רציפות הפעולה של זיר"ה הינה גורם קריטי במאבק בתופעת הפיראטיות.
9. זיר"ה מצויה בימים אלו במהלכם של הליכים משפטיים כנגד מעוולים שונים, זאת באמצעות עורך דין משותף הפועל מטעמה של זיר"ה. הפסקת פעילותן של המבקשות תפגע ביכולתן להמשיך ולקיים הליכים אלו, שכן זיר"ה בעצמה הנה צד להם. ללא פעילות עיקשת ומתמשכת, ישובו במהרה הגורמים הפיראטיים לפעול בניגוד לדיון ותוך הפרת זכויות הקניין של המבקשות, וקיים חשש אמיתי כי פעילותה והישגיה של זיר"ה בשנים האחרונות ירדו לטמיון.
10. בנוסף, זיר"ה פעלה (ועודנה פועלת) לקידום חקיקה בתחום ההגנה על זכויות יוצרים (ראו תזכיר הצעת חוק לתיקון חוק זכויות יוצרים, התשס"ז-2007). הפסקת פעילותה של זיר"ה

תפגע ביכולתן של המבקשות לקדם באופן יעיל חקיקה זו בכנסת ובמשרדי הממשלה, שכן זיר"ה הינה כמעט הגורם היחיד הפועל לקידום הליכים אלו כיום.



אני מצהיר, כי למיטב ידיעתי, כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים וכי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו:

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ      הוט – מערכות תקשורת בע"מ

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

רשת מדיה בע"מ      שידורי קשת בע"מ

_____	תאריך:
_____	שם:
_____	תפקיד:
_____	חתימה:

סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ

אני מצהיר, כי למיטב ידיעתי, כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים וכי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו:

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ      הוט – מערכות תקשורת בע"מ

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

רשת מדיה בע"מ      *22.3.17*  
*סיון (פס) סיל אלקאר*  
*סימון יסר*  
*שידורי קשת בע"מ*  
*ח.פ. 2-178635-1*  
*רח' רמון וילברגר 1*  
*רמת החייל, תל-אביב*

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ

אני מצהיר, כי למיטב ידיעתי, כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים וכי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו:

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ      הוט – מערכות תקשורת בע"מ

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

רשת מדיה בע"מ      שידורי קשת בע"מ

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:

26/5/17  
סרטי ג'וניסד קינג (1999) בע"מ  
הפצה 1990 בע"מ



אני מצהיר, כי למיטב ידיעתי, כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים וכי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו:

21/3/2017 א.ב.א. שירותי לווין סמל קצונה מ.א.א.א.א.א.א.	תאריך: שם: תפקיד: חתימה:	_____	תאריך: שם: תפקיד: חתימה:
די.בי.אס. שירותי לווין (1998) בע"מ		הוט – מערכות תקשורת בע"מ	

_____	תאריך:	_____	תאריך:
_____	שם:	_____	שם:
_____	תפקיד:	_____	תפקיד:
_____	חתימה:	_____	חתימה:
רשת מדיה בע"מ		שידורי קשת בע"מ	

_____	תאריך:
_____	שם:
_____	תפקיד:
_____	חתימה:
סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ	

אני מצהיר, כי למיטב ידיעתי, כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים וכי המסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו:

\_\_\_\_\_ : תאריך  
\_\_\_\_\_ : שם  
\_\_\_\_\_ : תפקיד  
\_\_\_\_\_ : חתימה  
די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ

23/3/12  
\_\_\_\_\_ : תאריך  
\_\_\_\_\_ : שם  
\_\_\_\_\_ : תפקיד  
\_\_\_\_\_ : חתימה  
הוט – מערכות תקשורת בע"מ

\_\_\_\_\_ : תאריך  
\_\_\_\_\_ : שם  
\_\_\_\_\_ : תפקיד  
\_\_\_\_\_ : חתימה  
רשת מדיה בע"מ

\_\_\_\_\_ : תאריך  
\_\_\_\_\_ : שם  
\_\_\_\_\_ : תפקיד  
\_\_\_\_\_ : חתימה  
שידורי קשת בע"מ

\_\_\_\_\_ : תאריך  
\_\_\_\_\_ : שם  
\_\_\_\_\_ : תפקיד  
\_\_\_\_\_ : חתימה  
סרטי יונייטד קינג (1999) בע"מ