



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסכם בין פאזזה שירותים ומוצרים בע"מ לבין נורפולק אינטרנשיונל בע"מ

ביום 9 במרץ 2006 נתתי הסכמתי למיזוג בין פאזזה שירותים ומוצרים בע"מ (להלן: "פאזזה") לבין נורפולק אינטרנשיונל בע"מ (להלן: "נורפולק"), במסגרתו רכשה פאזזה מנורפולק את פעילות חטיבת הקפה של נורפולק, "נורמט". החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו להסכם המיזוג מיום 26 בדצמבר 2005.

הצדדים וההסכם

נורפולק היא חברת החזקות, העוסקת בתחום ההסעדה באמצעות חברות המצויות בשליטתה, במישרין או בעקיפין.

נורמט היא חטיבה בנורפולק, העוסקת במתן פתרונות קפה ומשקאות חמים לבתי עסק ולמוסדות. פעילות זו כוללת, בין היתר, השאלה של מכונות קפה, מתן שירותי תחזוקה, הספקת הקפה למכונות וכן הספקת מוצרים נלווים. נורמט עוסקת במידה מצומצמת באספקת מכונות ממכר אוטומטיות (לשתייה קלה, חטיפים, כריכים וכדומה) לבתי עסק ולמוסדות.

פאזזה היא חברה בשליטת חברת מעיינות עדן בע"מ (להלן: "מי עדן"), הפועלת בתחום פתרונות הקפה והשתייה החמה (להלן: "תחום הקפה") למגזרים המוסדיים והעסקיים. מי עדן פועלת בתחום גם באמצעות חברה בשם קפה אספרסו איטליה בע"מ.

בהסכם המיזוג מוכרת נורפולק לפאזזה את מלוא פעילותה של חטיבת נורמט, לרבות כל ההסכמים שהיא קשורה בהם, המלאי שלה והנכסים המשמשים לפעילותה.

הכבילות

בהסכם המיזוג נקבע, שנורפולק לא תתחרה, במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות מנהליה, אודי קליר ושמואל הרמן, בפעילות הנמכרת – וזאת לתקופה של שנתיים. כבילת אי תחרות זו, למעט כבילת אי התחרות מצד המנהלים, באה בגדר כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד-2004¹ (להלן: "פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים"). באשר לכבילת אי התחרות מצד המנהלים, מדובר בכבילה מקובלת בעסקאות מסוג זה, שמטרתה למנוע עקיפת

¹ 2004 הגבלים עסקיים 3019928

תניית אי תחרות המחייבת את התאגידים. כבילה זו מוגבלת לשני מנהלים בכירים. היא סבירה בהיקפה ובתקופתה, ועל-כן מצאתי לנכון לפטור אותה מאישור בית הדין להגבלים עסקיים².

בנספח להסכם המיזוג התחייבה נורפולק כי במשך תקופה של 24 חודשים ממועד השלמת העסקה, היא וכל תאגיד הנשלט על ידה יעניקו לפאזזה "זכות הצעה ראשונה" להעניק את שירותי פעילות הקפה (כפי שהם במועד החתימה על הסכם המיזוג) ללקוחות קיימים של נורפולק והחברות הבנות שלה בתחום ההסעדה, המעוניינים לרכוש דרך נורפולק גם פתרונות בתחום הקפה. זכות ההצעה הראשונה מחייבת את נורפולק ובנותיה לפנות אל פאזזה לקבלת שירותים בתחום הקפה, בטרם יפנו לחברות אחרות.

אשר ללקוחות חדשים בתחום ההסעדה, התחייבה נורפולק להעניק לפאזזה במשך 24 חודשים ממועד השלמת העסקה מעין "זכות הצעה ראשונה" להעניק את שירותי הפעילות של חטיבת נורמט גם להם. זכות ההצעה הראשונה ללקוחות חדשים מחייבת את נורפולק, בשנה הראשונה, לחזור ולפנות אל פאזזה ולאפשר לה להשוות את הצעתה להצעתו של צד שלישי שהציע מחירים זולים יותר, ואילו בשנה השניה, אם ההפרש בין המחיר שהציעה פאזזה לבין המחיר שהציע צד שלישי יהיה גדול משיעור מסוים שנקבע, נורפולק לא תהיה מחוייבת לאפשר לפאזזה להשוות את הצעתה.

ככל שהכבילה נוגעת ללקוחות קיימים, היא באה בגדר פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים, ככבילה מסוג הבטחת הספקה. שכן, נורפולק מתחייבת להמשיך ולספק שירותי תיווך או שיווק של הפעילות ללקוחותיה בתחום ההסעדה. עם זאת, ככל שהכבילה נוגעת ללקוחות חדשים של נורפולק, אין מדובר בשמירת היקפי פעילות קיימים, ועל-כן אין תחולה בהקשר זה לפטור הסוג.

מטרתן של הכבילות לשמר, במשך תקופת מעבר, את ערכה של הפעילות הנרכשת, ולמנוע מנורפולק לפגוע בערכה של הפעילות הנרכשת באמצעות התקשרות גורפת עם צדדים שלישיים.

ככלל, כבילה מסוג זכות סירוב ראשון לטובת ספק מסוים, עלולה לעלות כדי בלעדיות, והחשש התחרותי שהיא מעוררת הוא חשש לחסימת ערוצי שיווק בפני ספקים אחרים.

כאמור, נורפולק עצמה מחוייבת ממילא שלא להתחרות בפעילות הנמכרת. קשריה של נורפולק עם לקוחות בתחום ההסעדה הם ערוץ שיווק שממילא לא היה קיים קודם לכן בעבור ספקי פתרונות בתחום הקפה, למעט בעבור נורמט עצמה, שכן, הקשר בין הפעילויות הקיימות של נורפולק ושל נורמט היה קיים גם עובר למיזוג. בהתחשב בכך, ובהתחשב בתקופה המוגבלת שנקבעה לכבילות, אין הכבילות מעוררות חשש לצמצום ערוצי השיווק העומדים בפני ספקי הפתרונות בתחום הקפה.

לאחר שבחנתי את הכבילות, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסכם אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות, כי עיקר ההסכם בין הצדדים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו

² ר' לעניין זה החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין מ.א. רויכמן תקשורת בע"מ, מעריב החזקות בע"מ והד ארצי בע"מ, 2003 הגבלים עסקיים 3018462

כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ט באדר, תשס"ו
29 במרץ 2006