

מס' מיוזג	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
9389	מיגר – מערכות מידע גרנות אגש"ח בע"מ	ניהול תשתיות מים וחשמל, באמצעות חברה בת (מי-רם) ייזום, ניהול וביצוע פרויקטים בתחום התשתיות הזורמות
9390	יוניברסל מוטורס ישראל בע"מ	ייבוא ושיווק כלי רכב מהמותגים שברולט, ביוליק וקאדילק
	קרדן רכב בע"מ	ייבוא ושיווק כלי רכב מהמותגים פרארי ומזראטי, אספקת שירותי ליסינג תפעולי והשכרת רכב לזמן קצר

המרשם של מיוזגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il).

י"א בתשרי התשע"ד (15 בספטמבר 2013)

(חמ 2156-3)

#### דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

### הודעה על מיוזג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע על הסכמתי לאישור המיוזגים כלהלן:

מס' מיוזג	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
9369	Kimberly-Clark Worldwide, Inc.	חברה זרה אשר פועלת בתחום המוצרים הסופגים (ממחטות נייר, מגבונים, תחבושות היגייניות, אבזרים לחדרי ניתוח וכדומה), המשווקים באמצעות חברת חוללה קימברלי בע"מ
	קונטיפי בע"מ	חברה העוסקת במחקר ופיתוח בתחום התקנים חד-פעמיים לטיפול בליקויי רצפת האגן בקרב נשים
9371	החוקות נדל"ן משפחת סופר בע"מ	רשת קמעונאית למכירת מוצרי חשמל ואלקטרוניקה ביתיים
	החשמל הסיטונאי (מקבוצת אבי סופר) בע"מ	רשת קמעונאית למכירת מוצרי חשמל ואלקטרוניקה לשימוש ביתי
9388	ספורט ורטהיימר שיווק וסחר (1997) בע"מ	רשת קמעונאית למכירת מוצרי ספורט
	סקטור 55 סחר וקמעונאות בע"מ	רשת קמעונאית למכירת מוצרי ספורט לילדים ונוער
9395	גליל דנטל אגש"ח בע"מ	אגודה שיתופית חקלאית בהקמה
	יעקב אבניאל ובניו בע"מ	ייצור ושיווק שתלים דנטליים
9397	שופרסל בע"מ	רשת קמעונאית למכירת מזון ומוצרי צריכה
	כוכב הצפון החדש בע"מ	מינימרקט מקומי העוסק במכירת מזון ומוצרי צריכה

המרשם של מיוזגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il).

כ"ז בתשרי התשע"ד (1 באוקטובר 2013)

(חמ 2156-3)

#### דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

### הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום י"ט באלול התשע"ג (25 באוגוסט 2013) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

## הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום ט"ו באלול התשע"ג (21 באוגוסט 2013) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
9197	ההסתדרות לרפואת שיניים בישראל	מיזם משותף בין מתחרים	הקמת תאגיד ייעודי למתן שירותי רפואת שיניים הכלולים בסל הבריאות

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, תתקיים הפרדה מבנית מלאה בין ההסתדרות לרפואת שיניים לבין התאגיד הייעודי, התאגיד הייעודי יורשה לעסוק במתן שירותי רפואת שיניים הכלולים בסל הבריאות, התאגיד הייעודי יתקשר עם רופאי שיניים באופן שוויוני ולא יועבר מידע שאינו נדרש לצורך פעולת התאגיד הייעודי. תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים האמורים, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 9197 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ה' בתשרי התשע"ד (9 בספטמבר 2013)

(חמ 41-3-17)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

## הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום י"ב בתשרי התשע"ד (16 בספטמבר 2013) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
9267	גולן טלקום בע"מ סלקום ישראל בע"מ	פעילות משותפת והספקת שירותים בין מתחרים	אתרי תקשורת והסכם נדידה פנים-ארצית

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, הוגבל סוג המידע שהצדדים להסדר רשאים להעביר ביניהם וכן הוגבלה זהות האנשים אשר פועלים למימוש ההסדר.

תוקפו של הפטור מוגבל לשלוש שנים.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים האמורים, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 9267 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ז בתשרי התשע"ד (30 בספטמבר 2013)

(חמ 41-3-17)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



ירושלים, י"ג תשרי, תשע"ד

17 בספטמבר 2013

פטור: 9267

בפקס: 02-5639948

03-6088922

לכבוד

מר מתן מרידור, עו"ד

אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'

הגן הטכנולוגי מלחה בניין 1

ת"ד 4675

ירושלים 9104601

ד"ר אייל שניידר, עו"ד

שיפר, בן זמרה שניידר ושות'

רח' דניאל פריש 3

תל אביב 64731

**הגדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין :**

**חברת סלקום ישראל בע"מ - חברת גולן טלקום בע"מ**

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק  
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר  
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור ארם

רשם ההגבלים העסקיים



## **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל**

### **הסכם בין גולן טלקום בע"מ וסלקום ישראל בע"מ**

#### **1. פתח דבר**

ביום 5 במאי 2013 פנו גולן טלקום בע"מ (להלן: "גולן") וסלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום") (גולן וסלקום להלן ביחד: "החברות") בבקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסכם בין גולן וסלקום שעניינו נדידה פנים ארצית (להלן: "ההסכם").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי, בכפוף לתנאים שיפורטו בהמשך, הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### **2. ההסכם**

##### **2.1 הצדדים להסכם**

גולן הינה חברה פרטית בבעלות מר מיכאל גולן (כ-45%), חברת NJJ Invest<sup>1</sup> (30%), ה"ה פטריק וג'רארד פריינסטה (10% כ"א) ומר דוד גולן (4.99%). בשנת 2011 קיבלה גולן רישיון להקמת רשת רט"ן בטכנולוגיה מתקדמת ומאז החלה בפריסתה ההדרגתית של הרשת. גולן טלקום בינלאומי, חברה בת של גולן היא בעלת רישיון למתן שירותי תקשורת בינלאומיים (מב"ל).

**סלקום** הינה חברה ציבורית בשליטת דיסקונט השקעות.<sup>2</sup> סלקום מפעילה בין היתר רשת סלולרית (רט"ן) מתקדמת בפריסה ארצית. 013 נטוויז'ן בע"מ, חברה בת של סלקום, היא בעלת רישיון למתן שירותי תקשורת בינלאומיים.

<sup>1</sup> הנמצאת בשליטת מר קסבייה ניאל.

<sup>2</sup> חברת אחזקות ציבורית הנשלטת על ידי קבוצת IDB ובעקיפין על ידי מר נוחי דנקנר.



## 2.2 ההסכם והכבילות

ההסכם שבמרכזו של פטור זה נועד לאפשר לגולן לעשות שימוש ברשתה של סלקום לצורך הספקת שירותים סלולריים בכלל המדינה, וזאת עוד בטרם השלימה גולן את פריסת הרשת הסלולרית החדשה שלה, באשר הוא מסדיר מתן שירותי נדידה פנים ארצית ללקוחות גולן טלקום על גבי רשת סלקום. בנוסף מסדיר ההסכם שימוש של גולן טלקום באתרי התקשורת של סלקום (שיתוף אתרים). תוקפו של ההסכם הינו שבע שנים כאשר באפשרותה של גולן לסיימו לאחר 3.5 שנים באמצעות מתן הודעה מוקדמת.

הסכם זה דומה במהותו להסכם קודם שהובא בפני במסגרת בקשת פטור מאישור הסדר כובל בין מירס תקשורת בע"מ (כיום הוט מובייל בע"מ) (להלן: "מירס") ובין פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון") ואשר ניתנו בגינו שתי החלטות פטור (להלן: "ההחלטות בעניין פלאפון-מירס"<sup>3</sup>). להרחבה בעניין הרקע לחתימת הסכם זה ראו את ההחלטה הראשונה בעניין פלאפון-מירס.

בהסדר נכללו שתי כבילות אשר הן נושא פטור זה:

**הראשונה**, כבילה ולפיה תאפשר סלקום לגולן להשתתף באתרי תקשורת שהקימה. מדובר בהסדר לשיתוף של 150 אתרים בשנה הראשונה להסכם ו-150 אתרים בשנה השניה להסכם – ובסך הכל 300 אתרים.

**השניה**, כבילה ולפיה כל ההתקשרויות של לקוחות גולן באזורים בהם לא קיים כיסוי עצמאי המופעל על ידי ייעשו באמצעות רשת סלקום על בסיס "נדידה" לרשתה (להלן: "שירותי נדידה פנים ארצית", ובקיצור: "נפ"א"). היינו, תניה המבטיחה בלעדיות לסלקום בשירותי נדידה פנים ארצית.

## 3. השפעת ההסכם על התחרות

כפי שהוסבר בהחלטות בעניין פלאפון-מירס, להסדר נפ"א ולשיתוף אתרים היבטים פרו-תחרותיים, באשר הם מקלים על החדירה של גולן לשוק כמתחרה חדש. יחד עם זאת, ההסדרים הללו מעוררים מספר חששות אשר ראויים לעיון פרטני.

### 3.1 תנית הבלעדיות בשירותי נדידה פנים ארצית

תנית הבלעדיות שבהסכם קובעת, כי כל השירותים הניתנים ללקוחות גולן באזורים בהם לא קיים לגולן כיסוי עצמאי ייעשו אך ורק באמצעות נדידה על רשת סלקום. למעשה, מדובר בהתחייבות של גולן כלפי סלקום לרכישה בלעדית של שירותי נפ"א. החשש התחרותי העיקרי הנובע בדרך כלל מתניות לרכישה בלעדית הינו חשש מפני הצרת השווקים של המתחרים בספק שהוא צד להסדר, כלומר הקטנת הביקושים שיראו הספקים המתחרים לנגד עיניהם.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין מירס תקשורת בע"מ ובין פלאפון תקשורת בע"מ; 2012 הגבלים עסקיים 5001926; החלטה בדבר מתן פטור חלקי מאישור הסדר כובל בין מירס תקשורת בע"מ ובין פלאפון תקשורת בע"מ; 2012 הגבלים עסקיים 5001928.

<sup>4</sup> ראו החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין Henkel AG & co. KGaA ושוקי זיקרי אחזקות (1993) בע"מ; 2011 הגבלים עסקיים 5001788.

באשר לחשש זה, מצאתי כי בענייננו הוא אינו חשש של ממש, שכן סלקום, פלאפון תקשורת בע"מ ופרטנר תקשורת בע"מ (שלושתן ביחד להלן: "החברות הותיקות") יכולות למכור שירותים סיטונאיים לשורה של חברות נוספות, בהן הזוכה הנוספת במכרז הרט"ן (הוט מובייל בע"מ<sup>5</sup>) ואחת עשרה בעלות רישיונות רט"ן ברשת אחרת (MVNO - Mobile Virtual Network Operators) ששלוש מהן פעילות בשוק כיום. מעבר לכך, עיקר עיסוקן של החברות הותיקות הוא מכירה קמעונאית, ולא סיטונאית, ולכן גם אם נגרעת גולן כלקוחה פוטנציאלית במקטע הסיטונאי עבור החברות הותיקות, ספק אם יהיה בכך כדי לפגוע בהן ותחרותית.

חשש אחר הנובע מהבלעדיות הוא שנוכח התלות של גולן בסלקום עלול לכאורה להתפתח בין השתיים שיווי משקל על-תחרותי ותצונן התחרות ביניהן. ברם, חשש זה מופג לאור זאת שהתמריץ של גולן טלקום לגייס לקוחות הוא תמריץ חיצוני הנובע מתנאי המכרז בו זכתה, ומכך שהתחרות על לב הלקוחות מתנהלת במקביל בין כל החברות הפועלות בשוק הסלולר ואינה מתמצה רק בסלקום ובגולן. מכל מקום, לגולן אפשרות לסיים את ההתקשרות ולהיעזר בחברה ותיקה אחרת לצורך שירותי נפ"א כעבור 3.5 שנים ממועד חתימת החוזה, למשל במקרה של הרעת איכות שירותי הנפ"א שנותנת סלקום לגולן.

חשש נוסף נוגע לחילופי המידע במסגרת מתן שירותי הנפ"א ובפרט, ריכוז מידע אודות גולן ולקוחותיה אצל סלקום. ככל שסלקום תהיה חשופה למידע כזה הרי שיהיה באפשרותה לעשות בו שימוש בדרך של מתן הצעות משתלמות ללקוחות גולן (Targeting). ברם, ניתן להקטין חשש זה בנסיבות העניין באמצעות קביעת תנאי האוסר על העברת מידע הנוגע ללקוחות גולן ולשימושים שהם עושים ברשת סלקום אל אנשי המכירות והשיווק של סלקום.

### 3.2 שיתוף אתרים

החשש המרכזי משיתוף אתרים נוגע לכך שהשימוש המשותף באתרי התקשורת יתרום ליצירת שיווי משקל מתואם בין גולן ובין סלקום אשר יבוא לידי ביטוי בצינון התחרות ובפרט התחרות הטכנולוגית בין החברות. כך, עשויה הפעילות המשותפת להגביל את הגמישות של כל אחת מהחברות בביצוע שינויים בתשתית שיש בהם כדי להשפיע על יכולתן של החברות להתחרות זו בזו בהיבטים טכנולוגיים.

שיתוף האתרים עלול לגרום לחברות להפנים את אילוצי החברה המתחרה בהיבטי התשתית (באתרים בהם מתקיים שיתוף), ובכך הוא עלול להגביל את מגוון האפשרויות הטכנולוגיות העומדות בפני כל אחת מהחברות, ואף להוביל לתיאום בנוגע לפיתוח ועריכת שינויים טכנולוגיים אשר באים לידי ביטוי בסוג התשתית בה נעשה שימוש באתרים אלו. כמו כן במסגרת שיתוף האתרים מועבר מידע הנדסי בין החברות לצורך יישום השיתוף ואפשר שבמידע זה יהיה כדי לצנן את התחרות.

אולם, חששות אלה מופגים בנסיבות העניין ממספר טעמים.

<sup>5</sup> כזכור, מירס התקשרה בהסכם זומה שאף בו הוכנסה תניית בלעדיות עם חברת פלאפון, ראו בהחלטת השניה בעניין פלאפון-מירס.



בראש ובראשונה, השיתוף המבוקש בעניין זה נוגע לשיתוף בתרנים וברכיבים "פאסיביים" בלבד. זהו שיתוף אשר עולה בקנה אחד עם המלצות הצוות הבין משרדי מיולי 2010, אשר נתחמו את גבולות השיתוף הלגיטימי לרכיבים אשר השיתוף בהם אינו מעורר חשש תחרותי של ממש,<sup>6</sup> כגון תרני שידור, מבנים יבילים בהם מותקן ציוד התקשורת וכדומה.

שנית, שיתוף האתרים הוא מוגבל בהיקפו ויתחול על אתרים ספציפיים במספר שלא יעלה על 300 אתרים. מספר אתרים זה הינו פחות מ-20% מסך האתרים של כל אחת מהחברות.

באשר לחשש להעברת המידע, מדובר בהעברת מידע שעיקרו בנושאים הנדסיים וטכניים ולא בהבטים שיווקיים (ולמשל, לא מדובר במידע המאפשר זיהוי פרטני של לקוחות ואמצעי החיוב שלהם). אומנם גם במידע ההנדסי ניתן לעשות שימוש הפוגע בתחרות שכן הוא מאפשר, למשל, מיקוד של הפעילות השיווקית בהתאם למאפייני השימוש ברשת. לכן קביעת תנאי לפיו תוגבל העברת מידע בין הצדדים להסכם, לרבות לענייני תכניות פיתוח עתידי ולענייני עלויות, רווחיות או מחירים, תקטין את החשש כי המידע שיועבר בין הצדדים יתרום ליצירת שיווי משקל על-תחרותי.

### 3.3 שולחן משותף

חשש נוסף אשר יש לתת עליו את הדעת בנסיבות העניין ונוגע הן לנפ"א והן לשיתוף האתרים, הוא החשש מפני יצירת זירת פעולה משותפת ("שולחן משותף") בין גולן וסלקום, אשר פועלות שתייהן גם בתחום הטלפוניה הבינלאומית, ואפשר שיפעלו בעתיד בתחומים מקבילים נוספים בתחום התקשורת. החשש בהקשר זה הוא כי בשיתוף פעולה זה יהיה כדי להשפיע על התחרות ביניהן גם בתחומים שאינם נוגעים לפעילות הסלולר. על רקע חשש זה, ובהמשך למגבלות על העברת המידע בין הצדדים, הוגבלה גם זהות האנשים העוסקים בשיתוף הפעולה הנדרש ליישום הסכם זה, ובפרט נאסר על בעלי תפקידים העוסקים בשיווק ומכירות לקחת חלק בשיתוף הפעולה האמור.

לאור האמור, מצאתי כי בכפוף לתנאים שיפורטו להלן, הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק ואין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. כמו כן מצאתי כי זהו הסדר שעיקרו אינו בהפחתת או מניעת התחרות ולא נכללו בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

פטור זה יהיה בתוקפו למשך שלוש שנים.

### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש להסכם נשוא החלטה זו, וזאת בכפוף לתנאים הבאים:

#### הגדרות:

"החברות" – סלקום ישראל בע"מ וגולן טלקום בע"מ;

<sup>6</sup> ראו הודעה לעיתונות ובה עיקרי המלצות הצוות פורסמה באתר האינטרנט של משרד התקשורת: [http://www.moc.gov.il/sip\\_storage/FILES/9/2589.pdf](http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/9/2589.pdf)

"ההסכם" – הסכם בין החברות מיום 6 באוקטובר 2011 שכותרתו " National Roaming Agreement", על נספחיו, והתוספת להסכם מיום 17 במרץ 2013 שכותרתה " Addendum to The National Roaming Agreement" כפי שצורפו לבקשת הפטור;

#### התנאים:

1. החברות לא תעשנה כל שימוש במידע שמתקבל אצלן במסגרת ההסכם ובמסגרת יישומו אלא לצורך ביצועו של הסכם זה.
2. החברות תקפדנה כי המגעים ביניהן ייעשו באופן המצמצם ככל הניתן כל חשש לפגיעה בתחרות ובכלל זה:  
(א) החברות לא תעברנה ביניהן, במישרין או בעקיפין, כל מידע עסקי, טכנולוגי או אחר, אשר אינו נדרש לשיתוף הפעולה במסגרת ההסכם. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, החברות לא תעברנה ביניהן, במישרין או בעקיפין, כל מידע שהעברתו עשויה לגרוע מן התחרות, בפועל או בכוון, לרבות מידע בדבר לקוחות; מידע הנוגע לעלויות, לרווחיות, לתמחור ולמחירים; ומידע הכולל פרטים הנוגעים לתכניות עסקיות כלליות או פרטניות, בין בעבר ובין בעתיד.
- (ב) ניהול המגעים בין החברות במסגרת ההסכם ייעשה אך ורק על-ידי בעלי התפקידים ההכרחיים לביצוע ההסכם. מבלי לגרוע מכלליות האמור, עובדים העוסקים בתחום השיווק והמכירות בחברות לא ימנו על בעלי תפקידים אלה.
3. התעורר ספק בדבר פרשנותם או תחולתם של תנאים אלה - יובא הדבר להכרעת הממונה.
4. פטור זה יהיה בתוקף למשך שלוש שנים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.



פרופ' דיויד גליק  
הממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, י"ב תשרי תשע"ד

16 ספטמבר 2013



## **הועדה לפטורים ולמיזוגים**

### **המלצות**

**מועד הדיון: 14 באוגוסט 2013**

**מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02**

### **בקשות מיזוג במסלול הירוק**

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
9346	תעשיות רכב ת.ר. (2013) בע"מ חיים קליין ובניו בע"מ
9359	פסגות בית השקעות בע"מ שירביט חברה לביטוח בע"מ

### **החלטה**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

### **בקשות פטור**

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר
9267	סלקום תקשורת בע"מ גולן טלקום בע"מ
9279	רשות שדות התעופה בישראל ממן – מסופי מטען וניטול בע"מ
9308	פרטנר תקשורת בע"מ גולן טלקום בע"מ

### **החלטה**

חברי הועדה ממליצים שלא ליתן פטור בבקשה 9279 על סמך טיוטת החלטה בדבר אי מתן פטור של המחלקה המשפטית. חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בשאר הבקשות הנ"ל על סמך טיוטות הפטור של המחלקה המשפטית.

## בקשה (משותפת) לפטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, מוגשת בזה בקשה משותפת לפטור מאישור בית הדין, להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

### 1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור -

1.1 שם - סלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום").

מען - רח' הגביש 10, נתניה 42140.

1.2 שם - גולן טלקום בע"מ (להלן: "גולן").

מען - יגאל אלון 98 תל אביב 6789141.

### 2. צורת ההסדר - בכתב.

### 3. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו -

3.1 מצ"ב הסכם מיום 6 באוקטובר 2011 בין סלקום לגולן (להלן: "ההסכם").

3.2 מצ"ב תוספת להסכם מיום 17 במרץ 2013 בין סלקום לגולן (להלן: "התוספת").

3.3 מצ"ב תכתובת בדואר אלקטרוני מיום 17 במרץ 2013 בין נציג סלקום לנציג גולן.

3.4 מצ"ב הסכם סודיות מיום 18 באוגוסט 2011 בין סלקום לגולן (להלן: "הסכם הסודיות").

### 4. הנכס או השירות נושא ההסדר - שירותי נדידה על גבי רשת סלקום ושיתוף באתרי תקשורת של סלקום.

### 5. מהות הכבילה ופרטים עליה -

להלן הסדרים שעשויים להתפרש על ידי הרשות ככבילות:

5.1 בלעדיות לזמן קצוב (עד ליום 14 בנובמבר 2015) במתן שירותי נדידה פנים ארצית כמפורט במסמכים המצ"ב.

5.2 שיתוף באתרי תקשורת של סלקום למשך התקופות כמפורט במסמכים המצ"ב.

### 6. תקופת ההסדר הכובל - ראה בסעיף 5 לעיל.

### 7. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין - ראה במסמך המצ"ב.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 3 מצורפים בזה. אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

גולן טלקום בע"מ  
מנכ"ל  
תאריך: 18/04/2013

גולן טלקום  
בע"מ

יעקב חן  
מנהל כספים ראשי  
סלקום  
תאריך: 18/04/2013

סלקום ישראל בע"מ  
מנכ"ל  
תאריך: 18/04/2013



זו אייר, תשע"ג  
17 אפריל, 2013

לכבוד  
פרופ' דיוויד גילה  
הממונה על הגבלים עסקיים  
רשות ההגבלים העסקיים  
רחוב כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281  
ירושלים 91341

שלום רב,

**הנדון: בקשה משותפת למתן פטור מאישור הסדר כובל (סלקום – גולן)**

1. סלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום") וגולן טלקום בע"מ (להלן: "גולן") פונות בזאת לממונה על הגבלים עסקיים בבקשה שיפעיל את סמכותו למתן פטור מאישור הסדר כובל בהתאם להוראות סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, בעניין שבנדון.

**רקע עובדתי**

2. סלקום פועלת מכוח רישיונות שניתנו לה מאת משרד התקשורת למתן שירותי תקשורת סולרית ושירותי תקשורת קווית (מפ"א) בישראל. סלקום מחזיקה (באמצעות נטוויזן בע"מ) גם בחברת 013 נטוויזן בע"מ (באמצעותה פועלת גם בתחומי התקשורת הקווית (מפ"א), תקשורת בינלאומית ושירותי גישה לאינטרנט (ISP).
3. גולן פועלת מכוח רישיון שניתן לה מאת משרד התקשורת למתן שירותי תקשורת סולרית בישראל. גולן מחזיקה גם בגולן טלקום בינלאומי בע"מ ובאמצעותה פועלת גם בתחומי התקשורת הבינלאומית.
4. ביום 6 באוקטובר 2011 חתמו סלקום וגולן על הסכם המצורף לבקשה זו (להלן: "ההסכם") לפיו:

- 4.1 סלקום תספק לגולן שירותי נדידה פנים ארצית על הרשת של סלקום בהתאם להסדר שנקבע לענין זה בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "שירותי הנדידה" ו-"חוק התקשורת") וברישיונות התקשורת של סלקום וגולן, כמפורט בהסכם. שירותי הנדידה יוענקו לתקופה שראשיתה ביום 1/2/2012 (תמועד שתוכן להשקה המסחרית של שירותי הנדידה של גולן על רשת סלקום; ההשקה המסחרית התקיימה בסופו של דבר ביום 14 במאי 2012; להלן "מועד ההשקה המסחרית") ועד לתום שבע שנים ממועד ההשקה המסחרית<sup>1</sup>. גולן רשאית לסיים את ההסכם בנוגע למתן שירותי הנדידה בהודעה בת 120 ימים מראש קודם למועד בו יחלפו 3.5 שנים או 7 שנים ממועד תחילת תקופת ההתקשרות כאמור.
- 4.2 סלקום תאפשר לגולן להשתתף באתרי תקשורת המופעלים על ידי סלקום, וזאת בהיקף של 150 אתרים במהלך שנת ההתקשרות הראשונה ו- 150 אתרים נוספים במהלך שנת ההתקשרות השנייה, כמפורט בהסכם (להלן: "שיתוף האתרים"). על-פי המוסכם שיתוף האתרים יינתן ביחס לכל אתר שבגינו יחתמו הצדדים על מסמך

<sup>1</sup> סעיף 1 להסכם קובע כי תקופת ההסכם תחושב לפי אחת משתי חלופות כמצויין שם. כיוון שההשקה המסחרית חלה לאחר התאריך הנקוב בהסכם איז לפי המוסכם תקופת ההסכם נמנית מההשקה המסחרית.

סלקום ישראל בע"מ

גולן טלקום בע"מ

הסכמה ספציפית, לתקופה שראשיתה (א) במועד הקמת המתקנים ו/או הצירוד על ידי גולן באתר או; (ב) בתום 18 חודשים ממועד החתימה על מסמך ההסכמה בנוגע לאותו אתר, לפי המוקדם מביניהם, ויסתיימו במועד בו סלקום תחדל להפעיל את האתר הרלבנטי. גולן רשאית לסיים את ההסכם לגבי כל אתר ואתר בהודעה בת 120 ימים מראש ובכתב, בחלוף 5 שנים לחקמות אתר או במקרה שאתר לא הוקם בתוך 18 חודשים ממועד החתימה על מסמך ההסכמה הספציפי ביחס לאותו, בהודעה בת 30 ימים מראש ובכתב.

5. ביום 17.3.2013 הצדדים חתמו על תוספת המתקנת את ההסכם (להלן: "התוספת") בעיקר בשני נושאים הרלבנטיים לבקשה זו כמפורט להלן:

5.1. מתן הנחה לגולן על תעריפי שירותי הנדידה המופיעים בהסכם החל מיום 1.1.2013, כמפורט בתוספת.

5.2. בכפוף ולאחר קבלת אישור הממונה על הגבלים עסקיים על-פי בקשה זו, גולן התחייבה להעביר על רשת סלקום את כל השיחות, המסרונים, הודעות ה-MMS והאינטרנט הסלולרי (להלן ביחד: "השיחות"), במקרה של העדר כיסוי מספיק ברשת הסלולרית של גולן לביצוע השיחות ו/או להשלמתן, וזאת עד לתום תקופת ההסכם הראשונה שהינו ביום 14 בנובמבר 2015; עוד הוסכם, כי גולן תשלם לסלקום תמורה מינימאלית בגין שירותי הנדידה בסך 5,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ) לחודש, אולם במקרה בו התמורה בגין שירותי הנדידה בחודש מסוים תהא נמוכה מהתמורה המינימאלית כאמור, גולן לא תידרש לשלם את התמורה המינימאלית הנ"ל, לא תהא זכאית להנחה הנקובה בתוספת באותו החודש וחלף כך תשלם את התמורה כמפורט בהסכם (ללא ההנחה).

#### נימוקים התומכים במתן הפטור

6. להערכתנו ראוי כי ינתן פטור לבקשתנו זו, ככל שזה נדרש, מהטעמים כפי שנפרטם להלן:

עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו –

7. ההסדרים המפורטים בהסכם כפי שתוקן על ידי התוספת נושאים אופי פרו-תחרותי מובהק. נפרט. גולן הינה שחקנית חדשה יחסית בשוק הסלולרי (new entrant) ובתור שכזו נעדרת עדין תשתיות הדרושות להפעלת רשת סלולרית בפריסה כלל ארצית כמתחייב לפי רישיונה. ההתקשרות המוגבלת בזמן לרכישת שירותי הנדידה מסלקום (בדומה להתקשרות שנערכה בין חברת פלאפון תקשורת בע"מ למירס תקשורת בע"מ (להלן: "הסדר מירס")) מעניקה לגולן אפשרות להיכנס לשוק הסלולר מראשית הדרך כשווה בין שווים, עם יכולת להציע לציבור לקוחותיה שירותים מתקדמים ומלאים, על בסיס רשת

סלקום ישראל בע"מ

גולן סלקום בע"מ



מבוססת וותיקה. צעד זה פועל לרווחת הצרכן שנהנה מתחרות מוגברת בשוק בין מספר מתמודדים רב יותר].

8. כאן המקום לציין, כי במסגרת ההחלטה בענין הסדר מירס<sup>2</sup> העוסקת בהתקשרות דומה, כבר הביעה הרשות להגבלים עסקיים באמצעות פרוץ דיויד גילה, הממונה על הגבלים עסקיים, את דעתה לגבי אופי הסדר כאמור, באומרה כי – "נפ"א נועדה לשרת מטרה תחרותית של הקמת תשתית עצמאית" ובהמשך "דברים אלה מסבירים, אם כן, את ערכו החיובי של הנפ"א בקידום התחרות. הסדר זה צפוי לאפשר התחלת פעילות מהירה ונוחה יותר עבור מירס כך שתוכל לספק כיסוי מירבי עבור צרכניה כבר ממועד השקת רשת הסלולר החדשה שלה, חלף המתנה לפרישת תשתית עצמאית בכל הארץ".

9. לא למותר לציין, כי מתן שירותי הנדידה על ידי מפעיל קיים למפעיל סלולרי חדש נקבעה בחוק התקשורת. ההתקשרות בין הצדדים בוצעה לפי תחסי הסדרים שנקבעו בחוק התקשורת ורישיונות סלקום וגולן, אשר ביקשו לאפשר לגולן בסמוך לאחר קבלת הרישיון ובהתאם לתנאים הקבועים ברשיון, לרכוש שירותי נדידה מספק תקשורת סלולרי קיים (בעניינו סלקום) ולהתחיל במתן שירותים ללקוחותיו, וכל זאת תוך כדי שקידה על הקמת והשלמת פריסת תשתית עצמאית.

10. הבלעדיות המבוקשת מגולן (במסגרת תיקון ההסכם באמצעות התוספת) נועדה להבטיח את ההשקעות שהוציאה סלקום ביצירת ההתקשרות מול גולן, בין היתר, ברמה הטכנית וההנדסית וכן את המשך ההשקעות שנדרשות ברשת סלקום על מנת ליתן מענה להיקפי התעבורה הגדלים המועברים על גבי רשת סלקום במסגרת שירותי הנדידה המסופקים לגולן. לענין זה יודגש, כי ההסדר בין הצדדים אינו כולל תשלום נפרד של גולן לסלקום בגין ההשקעות הדרושות לשם אספקת שירותי הנדידה וכי כיסוי השקעות אלו על ידי סלקום מתבצע בהתאם לתשלום השוטף עבור שירותי הנדידה (השיחות).

זאת ועוד, ביסוד נכונותה של סלקום להעניק לגולן הנחה על תעריפי שירותי הנדידה עמדה ההנחה לפיה גולן תתחייב למתן בלעדיות בשירותי הנדידה כלפי סלקום, מתוך מטרה לאפשר לסלקום להחזיר לעצמה את ההשקעות הקיימות והצפויות מהמשך מתן שירותי הנדידה לגולן. מתן ההנחה על ידי סלקום הנו צעד נוסף התומך בתחרות העזה בשוק הסלולרי הואיל והנו מקטין עלות של תשומה משמעותית אצל גולן ובכך מגדיל את חופש הפעולה ומרחב התמרון של גולן בשדה התחרות מול מתחריה ולקוחות הקצה. יודגש, כי הגידול הניכר בהיקפי התעבורה במסגרת שירותי הנדידה המסופקים לגולן דורש הגדלת השקעות סלקום בתשתית הרשת הסלולרית שלה בכדי לאפשר אספקת השירותים בהתאם לדרישות ההסכם כאשר גם החזר השקעות אלה אמור להתבצע באמצעות התשלום בגין שירותי הנדידה (השיחות).

<sup>2</sup> החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאיטוד הסדר כובל להסכם בין מירס תקשורת בע"מ לבין פלאפון תקשורת בע"מ: 2012 הגבלים עסקיים 5001925.

סלקום ישראל בע"מ

גולן סלקום בע"מ  
514538040

11. ההסכם הנוגע לשיתוף אתרים (שיתוף ביחס ל- 300 אתרים) אינו עולה לגישת הצדדים כדי הסדר כובל. יחד עם זאת, מטעמי זחירות, ולאור החלטת הרשות להגבלים עסקיים בענין הסדר מירס, מבקשת סלקום להבהיר, כי אם לשיטת מערך הפיקוח על הגבלים עסקיים הסדר זה טעון קבלת אישור מאת הרשות אזי הסדר זה ראוי לפטור בהתאם לטעמים המופיעים בהחלטת הרשות בענין הסדר מירס, כמפורט בסעיפים 12-14 להלן.
12. מתכונת שיתוף האתרים שסוכמה עם גולן עולה בקנה אחד עם "המלצות הצוות הבין משרדי בנושא מודל לשיתוף תשתיות בתחום הסלולר" מיום 13.7.2011, אשר גם נציג הרשות להגבלים עסקיים היה חבר בו (להלן: "ההמלצות"). ראוי לציין, כי ההמלצות כללו המלצה לקביעת מודל של שיתוף אתרים בחקיקה, תוך מתן עדיפות לשיתופם של שני הזוכים האחרונים במכרז להפעלת שירותי סלולריים על גבי תשתית עצמאית (ובניהם גולן). שיתוף האתרים בין הצדדים להסכם צפוי לזרז ולייעל את ההליכים הנדרשים להקמת מתקני שידור ולסייע לגולן לעמוד בחובות פריסת הרשת הכלל ארצית שלה בתוך תקופה נתונה כנדרש ממנה לפי תנאי רישיונה וכמובן מאפשר לגולן להתחרות מול יתר המפעילים הסלולריים על בסיס תשתית עצמאית שלה. אין צורך להכביר מילים גם על האינטרסים הציבוריים החשובים שהסכם מסוג זה משיג ודי להפנות לענין זה להמלצות הצוות הבין משרדי.<sup>3</sup>
13. ההסכם בין הצדדים מגשים את המלצות הצוות. נבהיר, שהסכם נוגע לשיתוף אתרים בהיקף של 300 אתרים. שיתוף האתרים בין הצדדים אינו נוגע לציוד היעודי האקטיבי (כגון: ציוד רדיו) וגולן היא האחראית להקמה והפעלה של הציוד שלה. בנוסף, גולן היא האחראית על השגת כל ההיתרים ואו האישורים הנדרשים להקמה והפעלה של כל אתריה ובכלל זה מול בעלי הזכויות בנכסים (גולן היא הנושאת ונותנת ובסוף גם זו המתקשרת בהסכם עצמאי מול כל בעל אתר, ללא מעורבות סלקום). ההסכם אף מאפשר לגולן להמשיך ולהפעיל אתרים, גם מקום שההתקשרות שבין סלקום לבעלי האתרים הסתיימה.<sup>4</sup>
14. התיאום בין הצדדים ביחס להקמת אתרים מוגבל לנושאים טכניים והנדסיים הקשורים בביצוע עבודות הקמת ותחזוקת האתר. יש לציין, כי מיקום האתרים גלוי לציבור באמצעות אתר האינטרנט של המשרד להגנת הסביבה. מובן כי במסגרת פעילות שיתוף האתרים אף אחד מהצדדים גם לא ייחשף למידע על הלכותות של הצד האחר. לא למותר לציין, כי גולן בת חורין להקים אתרים באופן עצמאי ואו בשיתוף עם מפעילי תקשורת אחרים ואף פועלת בדרך זו.
15. יוער, כי הסדר מירס כלל גם הסדר לפיו מירס פעלה באופן זמני כמשווקת של שירותי פלאפון שאינו מתקיים בהתקשרות בין הצדדים לבקשה זו.

<sup>3</sup> ראה במיוחד סעיף 8 להמלצות.  
<sup>4</sup> ראה סעיף 7 להסכם פסקה תמישית.

סלקום ישראל ר"מ

גולן סלקום בע"מ  
 סמל 5100



16. להשלמת התמונה יש לציין, כי הצדדים התחייבו האחד כלפי משנהו בהסכם סודיות המגן בצורה מקיפה ויסודית על מידעים שהצדדים מוסרים אחד לשני במסגרת ההתקשרות בהסכם ושימוש בהם לצורך ביצוע ההסכם בלבד.

17. על רקע האמור לעיל עולה, כי עיקרו של ההסכם פועל להגברת תחרות בשוק הסלולר ותורם לכניסת גולן - מתחרה חדשה בשוק - על דרך יצירת הסדרים המאפשרים לה להתחרות באופן מלא תוך שימוש ברשת הבזק הציבורית של סלקום (נדירה פנים ארצית) וכן מסייעים לגולן בהקמת הרשת הסלולרית שלה באמצעות שיתוף האתרים ובכך מאפשרים לה להתחרות בשוק תוך שימוש ברשת עצמאית משלה.

**הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר ו/או אין בהן לפגוע פגיעה של ממש בתחרות (למעשה ההיפך הוא הנכון, עיקרו של ההסכם בהגברת התחרות) -**

18. תניית הרכישה הבלעדית המוגבלת שבהסכם כלפי גולן וכן שירותי שיתוף אתרים אינם מגבילים את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר ו/או אין בהם לפגוע פגיעה משמעותית בתחרות, וזאת בשים לב לכך כי קיימת התקשרות דומה להתקשרות נושא בקשה זו בין פלאפון תקשורת בע"מ למירס תקשורת בע"מ<sup>5</sup> שאושרה על ידי מערך הפיקוח על הגבלים עסקיים וכן בהיתן כי קיימים עוד 11 גופים בעלי רישיונות רט"ן ברשת אחרת (MVNO). לפיכך אין בנסיבות ההסכם כדי ליצור חשש אמיתי לחצרת השווקים מפני מתחריה של סלקום שכן לרשותם עומדות אפשרויות ממשיות אחרות למכירת שירותיהם<sup>6</sup>. להשלמת התמונה יוער, כי התחרות העזה הקיימת בין מפעילי רשתות הרט"ן בישראל כשלעצמה, מפחיתה את החשש לפגיעה ממשית בתחרות כתוצאה מקיומו של ההסדר.

19. זאת ועוד, כפי שנקבע בהחלטת הרשות בענין הסדר מירס, "ספק אם בענין זה מוצדק לראות ברכישה הסיטונאית מקטע בעל חשיבות תחרותית עצמאית עבור החברות הותיקות. כך, אף אם נגרעת מירס כלקוחה פוטנציאלית ברכישת שירותים אלו, נראה כי אין בכך כדי לפגוע במושג התחרותי של החברות הותיקות".

20. ראויה לציון גם משך הזמן של כבילת תניית הרכישה הבלעדית שבהסכם. (עד ליום 14 נובמבר 2015) בלבד.

21. לסיכום נאמר, כי למיטב הכרתנו אין בהסכם נושא בקשה זו כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בעסקים וכל עיקרו הוא בהגברת התחרות הקיימת ממילא בשוק הסלולרי.

<sup>5</sup> ראה הערת שוליים 2.

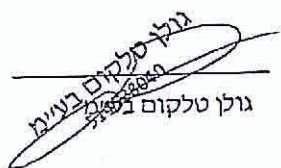
<sup>6</sup> נכון למועד בקשה זו סלקום התקשרה בהסכם עם הוט סלולר בע"מ שהינה בעלת רישיון רט"ן ברשת אחרת (להלן: "מפעיל MVNO"); פרטנר התקשרה בהסכם עם מפעיל MVNO בשם אלון סלולר בע"מ; פלאפון התקשרה עם מפעיל MVNO בשם רמי לוי שיוזק השקמה תקשורת בע"מ. יוער, כי למיטב ידיעתנו שאר בעלי רישיונות "מפעיל MVNO" פרט החלו לספק שירותים.

סלקום ישראל בע"מ

גולן סלקום בע"מ  
514538040

22. לאור האמור לעיל, הערכתנו היא כי ההסכם בין טלקום לבין גולן בא בדרך סעיף 14(א) לחוק ההגבלים העסקיים ועל כן ראוי לפטור את הצדדים לו מהחובה לקבלת אישור בית הדין לביצועו.

בכבוד רב,

  
גולן טלקום בע"מ  
גולן טלקום בע"מ

  
יעקב חן  
מנהל כלכלים ראשי  
טלקום  
טלקום ישראל בע"מ