

מאת: Tzahi Berkovich  
נשלח: יום רביעי 08 מאי 2019 12:26  
אל: [REDACTED]  
עותק: Itzik Spiegler  
נושא: בקשה חדשה לפי חוק חופש המידע RE:  
קבצים מצורפים: 201904141017.pdf; 28.1.19.pdf

המחלקה המשפטית  
רשות התחרות

שלום רב, [REDACTED]

בהמשך לבקשת מכוח סעיף 7 לחוק חופש המידע התשנ"ח-1998 ("חוק חופש המידע") מיום 25.2.19 הריני מתכבד להשיבך כדלקמן:

1. בבקשת העיון ביקשת לעיין בכל "מסמך העמדה ולא חוות הדעת, שיצאה תחת ידה של הממונה על ההגבלים העסקיים בשנה האחרונה, בעניין בקשה מצד מדגרות ולא משווקי אפרוחים ולא משווקי עופות לפטם לעניין הגבלת כמויות ייצור ולא כל הסדר אחר ו/או בדרך של הסכם ביניהם, וכל מסמך הנלווה למסמך זה" ("בקשת העיון").
2. בהתאם פנינו בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע למי שעלול להיפגע ממסירת מסמכים כאמור בבקשת העיון.
3. לאחר ששקלנו את בקשתך ולאחר עריכת איזון בהתאם לאמור בסעיף 11 בחוק הוחלט להעמיד לעיוןך את המסמכים המצורפים. יובהר כי חלק מאחד המסמכים הושחר - במסגרת האיזון הקבוע בסעיף 11 לחוק - מכיוון שמדובר במידע המכיל סודות מסחריים ומקצועיים של מוסר המידע (ראה ס' 9(ב)(6) לחוק חופש המידע).
4. בהתאם לסעיף 17 לחוק חופש המידע באפשרותך לעתוק כנגד החלטה זאת תוך 45 ימים מיום קבלת הודעתך, בהתאם להוראות חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000.

המסמכים מעומדים לעיוןך מועברים למייל זה.

אודה לאישורך בדבר קבלת המייל וצרפותיו.

אני לרשותך לכל שאלה או הבהרה,  
חג עצמאות שמח



צחי ברקוביץ, עו"ד  
ראש צוות  
רשות התחרות  
רח' עם ועולמו 4, ת.ד. 34281, ירושלים 9134102  
טל: 02-5458568 | פקס: 02-5458000  
דוא"ל: berko@competition.gov.il  
[www.competition.gov.il](http://www.competition.gov.il)





ירושלים, ד' כסלו, תשע"ט

12 נובמבר, 2018

לכבוד

ועדת הכלכלה

נכבדי,

**הנדון: הצעת חוק המועצה לענף הלול (תיקון – ויסות הייצור והשיווק של תוצרת הלול).**

**התשע"ז–2017 (פ/4353)**

הממונה על ההגבלים העסקיים מתכבדת לפרט את הנזקים וההשלכות שטמונים בהצעת החוק שבנדון (להלן **הצעת החוק**) על התחרות בענף הפטס ואת ההשלכות על מחירו של הפטס לצרכן הישראלי ועל יוקר המחיה:

1. הצעת החוק מבקשת לערוך שינוי יסודי בענף הפטס במדינת ישראל. הלכה למעשה, ההצעה מאפשרת למועצת הלול לעשות הסדרים כובלים מסוג קרטל עם מגדלים ומשווקים של פטס, לשם צמצום כמות התוצרת והעלאת המחיר לצרכן. הצעת החוק מחריגה קרטלים אלו בצורה גורפת מחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן **חוק ההגבלים העסקיים**). מדובר בהצעת חוק שצפויה להזיק לתחרות ולציבור.
2. תיקון חוק ההגבלים העסקיים בשנת 2014 צמצם את הפטור הגורף להסדרים בענף החקלאות כך שיחול ביחס להסדרים בין מגדלים בלבד, וצומצמה יכולתם של משווקים לחבור בהסדרים כובלים אופקיים דוגמת הסדרי קרטל (להלן **הפטור החקלאי**). הפטור החקלאי תוקן על ידי המחוקק לפני כארבע שנים, בשל ההכרה כי בצד החשיבות שבקיומו של הפטור החקלאי וההגנה על החקלאים, הרחבתו צופנת בחובה נזק משמעותי לצרכנים.
3. הצורך בצמצום הפטור החקלאי אף עלה במסקנותיו של הצוות לבדיקת התחרותיות והמחירים בשוק מוצרי המזון (דו"ח ועדת קדמי). בעניין זה ראו את דברי ההסבר לתיקון 14 לחוק ההגבלים (ה"ח הממשלה תשע"ג מס' 768 עמ' 586, 761):

"הפטור הסטטוטורי הקבוע בסעיף 4(3) לחוק ההגבלים הוא רחב מדי...מצב זה הוא בלתי מידתי והוא פוגע שלא לצורך בתחרות ובציבור צרכני התוצרת החקלאית ואף בציבור המגדלים."

4. מועצת הלול מורכבת לא רק ממגדלים, אלא גם ממשווקים סיטונאיים וקמעונאיים. עוד לא יבשה הדיו על התיקון לצמצום הפטור החקלאי והצעת החוק באה לאפשר למועצת הלול - גוף המייצג ומכיל בתוכו את המשווקים והקמעונאים של ענף הפטס לווסת כמויות ובאמצעות כך להביא להעלאת מחירי הפטס.

5. תיקון החוק יאפשר למועצת הלול לנהל את חלוקת מכסות הייצור ולפקח על ביצוען. הפיקוח האמור צפוי להקטין את כמות הפטם ובהתאם להביא לעליה במחיר המוצר לצרכן – כתוצאה מהירידה בהיצע. זאת היא מטרתו המוצהרת של התיקון.
6. **הנזק הצפוי לצרכניים בישראל הוא משמעותי.** ענף הפטם הוא אחד המשמעותיים והגדולים שבענפי החקלאות בישראל. היקף המכירות הפטם לצרכן עומד על כ-7 מיליארד ש"ח בשנה. מנתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה עולה כי משק בית בישראל מוציא בממוצע כ-8% מסך הוצאות המזון שלו על עוף. היחס האמור גדל משמעותית כאשר מדובר במשפחות בעשירונים הנמוכים. לפיכך, לעלייה במחיר העוף ולצמצום הכמות נודעת השפעה משמעותית ורבה על משקי בית בישראל ובייחוד כאשר מדובר במשפחות בעלות הכנסה נמוכה. ברי כי כל בית בישראל יידרש לשלם יותר על צריכת העוף ואלה שידם אינה משגת לספוג את עליית המחירים, יאלצו לוותר על צריכת העוף בכלל.
7. על ההשפעה הצפויה לתיקון החוק על מחיר העוף לצרכן ניתן ללמוד מניסיון העבר. בין השנים 2012-2015 התקיים, בחסות המועצה לענף הלול, קרטל בתחום הפטם (מהסוג שיתאפשר לו יתוקן החוק כמוצע). הסדר כובל זה צמצם כמויות והביא לעליה ממוצעת של כ-10% במחיר הפטם לצרכן בישראל באותה תקופה. נוכח גודלו של שוק הפטם, עליית מחיר הפטם משקפת נזק לצרכן, בתקופת קיומו של ההסדר, בהיקף של כ-700 מיליון ש"ח בשנה.
8. יתרה מכך, מנתוני הלמ"ס ניתן ללמוד כי עד ליום זה, וחרף העובדה שחלפו כבר למעלה משלוש שנים מאז שבוטל ההסדר בענף הפטם, המחירים עדיין לא שבו לרמה ששררה בשוק לפני קיומו של הקרטל (המחירים גבוהים בכ-6%). בעוד העלאת מחיר כתוצאה מקרטל היא מיידית חזרה לרמות מחירים לפני קיומו של קרטל עשויה לעיתים לארוך שנים רבות.
9. התרת הסדרים כובלים של המועצה בענף הפטם כמבוקש בהצעת החוק אינה הדרך הראויה להגן על החקלאים. הדרך להגן על החקלאים הקטנים היא באמצעות תמיכות ישירות (סובסידיות) על ידי הממשלה. תמיכות ישירות מאפשרות לקיים בקרה שתמיכת הממשלה אכן מגיעה לאותם גורמים עליהם יש להגן; מבטיחות את אספקת הכמות לכל אותם צרכנים המבקשים לרכוש עוף כיום וימנעו מכך בעקבות עליית המחיר; ואת עלויות התמיכה ממומנות מן הקופה הציבורית, ולא על ידי האוכלוסיות החלשות הצורכות יותר עוף.
10. הסמכות לקיים תכנון של ענף הפטם קיימת לשר החקלאות ופיתוח הכפר (להלן **השר**) אולם הוא בוחר שלא להפעיל את סמכותו על פי דין ולא לקיים תכנון של שוק הפטם.<sup>1</sup> לפיכך, אין זה ראוי שתכנון כאמור יבוצע בידי תאגיד סטטוטורי המורכב, בין היתר, ממשווקים סיטונאיים וקמעונאיים, בעוד שהשר הממונה נמנע מתכנון ענף הפטם.
11. עוד חשוב להדגיש כי סעיף 52 לחוק מועצת הלול מעניק למועצה סמכויות נרחבות ויוצאות דופן לפעול להבטחת "תמורה הוגנת" למגדלים באחת מהדרכים הבאות ובאישור שר החקלאות ושר הכלכלה והתעשייה: (1) קביעת מחירים מובטחים לפני העונה או בראשיתה, או קביעת מחירי מינימום במהלך עונה; (2) תמיכות כספיות; (3) קניית עודפים. המחוקק בכוונה ובצדק רב בחר שלא להוסיף ולתת למועצה את סמכות תכנון הכמויות בענף באמצעות הסדרים כובלים. התיקון המוצע בהסתייגות הופך את המועצה – גוף אינטרסנטי שטובת הצרכן אינה בראש מעייניו – למתכנן העליון של ענף הפטם במדינת ישראל.

<sup>1</sup> (ראו סעיף 31 ל חוק המועצה לענף הלול (ייצור ושיווק), תשכ"ד-1963 (להלן **חוק מועצת הלול**)).

12. הממונה על ההגבלים העסקיים סבורה כי הצעת החוק עומדת בסתירה חזיתית ובלתי ניתנת ליישוב למדיניות המוצהרת של הממשלה והכנסת ביחס למאבק ביוקר המחיה בכלל, ולהורדת מחירי המזון בפרט; פוגעת פגיעה משמעותית בצרכנים ובייחוד במשפחות בעלות הכנסה נמוכה.
13. נוכח כל האמור, הממונה על ההגבלים העסקיים **מתנגדת להצעת החוק וסבורה שאין לקדמה**.



28 בינואר, 2019

לכבוד  
מר אייל פרוז, עו"ד  
רפרנט תחום חקלאות  
המחלקה המשפטית, רשות התחרות  
רחוב עם ועולמו 4  
ירושלים, 9134102

באמצעות דוא"ל ופקסימיליה

שלום רב,

#### הנדון: הסדר להתאמת כמויות אפרוחים - עדכון

בשם מרשותינו, מדגריות הפועלות בתחום הפטם ("המדגריות")<sup>1</sup>, אנו מתכבדות לעדכן כדלקמן:

1. בין המדגריות מתגבש בימים אלה הסדר

[REDACTED]

2. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3. על רקע הפרסומים הרבים שהיו לאחרונה בנושא, ראינו לנכון ליידע אתכם בדבר ההסדר המתגבש. נבקש להדגיש, כי מרשותינו מבקשות לפעול כדין ובשקיפות, והן עתידות ליישם את ההסדר בהתאם לחוות דעת משפטית מפורטת, לפיה ההסדר יבוא בגדרו של "הפטור החקלאי" הקבוע בסעיף 3(4)(א)(1) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 ("החוק")<sup>2</sup>.

4. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



5. לסיום, מכתב זה כולל מידע רגיש של המדגירות. המדגירות מבקשות, אפוא, כי המכתב יישמר בידי רשות התחרות בסודיות מלאה, ולא יימסר בכל דרך שהיא לצד שלישי, וזאת ללא קבלת אישור המדגירות מראש ובכתב. במקרה שחשיפת תוכנו של מכתב זה, תתבקש במסגרת הליך משפטי כלשהו (לרבות במסגרת הליכים מקדמיים בטרם פנייה לערכאות, כגון לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998), המדגירות מבקשות, כי רשות התחרות תראה לכך שיתאפשר למדגירות עצמן להביא את עמדתן בפני הגורם הרלוונטי, בטרם תינתן החלטה בנושא הגילוי. אנו לרשותכם לשם מתן הבהרות ככל שתידרשנה.

בכבוד רב ובברכה,

איילת רייך-מיכאלי, עו"ד

איילת רייך, משרד עורכי דין נוטריון וגישור

איריס אכמון עו"ד

הרצוג פוקס נאמן, עורכי דין

טליה סולומון, עו"ד



ירושלים, ז' אדר א' תשע"ט  
12 פברואר 2019

**לכבוד:**

טליה סולומון, עו"ד

איריס אכמון, עו"ד

הרצוג פוקס נאמן עורכי דין

איילת רייך-מיכאלי, עו"ד

איילת רייך, משרד עורכי דין נוטריון וגישור

בדוא"ל

שלום רב,

**הנדון: פנייתך לרשות התחרות מיום 28.01.2019**

סימוכין: מכתבך מיום 28.01.2019

הריני לאשר בתודה קבלת מכתבך מיום 28.01.19 לממונה על התחרות (להלן **הממונה**) ולהשיבך כדלקמן:

1. במכתבך שבסימוכין ביקשת, בשם מרשותיך - המדגריות הפעלות בתחום הפטס (להלן **המדגריות**), ליידע את הממונה בדבר הסדר המתגבש בין המדגריות (להלן **ההסדר**) וצינתן כי לגישתך ההסדר חוסה תחת "הפטור החקלאי" הקבוע בסעיף 3(4) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן **החוק**).
2. לא נביע כל עמדה ביחס להסדר המתואר בפניתך שכן מדובר במתן ייעוץ משפטי. החובה להעריך האם הסדר כלשהו עומד בהוראות הדין או לאו מוטלת על הצדדים להסדר, תוך יישום המידע הרלוונטי המצוי בידם על הוראות הדין.
3. למען הסר ספק יובהר כי אין במכתבי זה כדי לגרוע מאילו מבין סמכויות הממונה על פי דין.

אנו עומדים לרשותך למענה על כל שאלה או למתן כל הבהרה.

בכבוד רב ובברכה,

שירה דרור-פייראיון, עו"ד

רשות התחרות

רח' עם ועולמו 4, ת.ד. 34281, ירושלים 9134102 | טלפון: 02-5458503/4 | פקס: 02-5458555

[www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il) | [lishka@aa.gov.il](mailto:lishka@aa.gov.il)