

הודעה בדבר תוצאות הבחירות של נציגי המגדלים למועצה לענף הלול

לפי תקנות המועצה לענף הלול (כללים בדבר בחירת נציגי המגדלים), התשס"ה-2005

בתוקף סמכותה לפי תקנה 26(ב) לתקנות המועצה לענף הלול (כללים בדבר בחירת נציגי המגדלים), התשס"ה-2005, מודיעה ועדת הבחירות, כי תוצאות הבחירות לנציגי המגדלים שנערכו ביום ט"ז באדר ב' התשע"ד (18 במרס 2014) הן כמפורט להלן:

ענף המשנה	המגזר	האזור	מספר הנציגים הנבחרים	שמות המועמדים שנבחרו למועצה	מספר הקולות שבהם זכה המועמד
ביצים	המשפחתי	הצפון	7	אדוני יוסי	476
				דהן חיים	439
				לאה יוגב	417
				ביטון שמעון (מכלוף)	399
				עגיל דוד	387
				תשובה חיים	380
				אלקבץ מוטי	340
	הדרום		3	רודנסקי משה	81
				יוסי משה	77
				בן שלום מאיר	59
פיטום	המשפחתי	הצפון	4	קידר אבנר	103
				גויטע (גואטה) גדעון	92
				בוסקילה ציון	84
				דרוש דוד	63
	הדרום		2	סיבוני יעקב	26
				יואלס אלון	23
השיתופי	הצפון		3	גינת דודו	63
				אייזיק רמי	45
				שגב ירבעם	29
		הדרום	1	רובינשטיין עודד	37
הודיים	המשפחתי	הצפון	1	אוחנה אלי	2
				בדר יצחק	8
רבייה	המשפחתי	הצפון	1	ירדנאי אייל	4
				לזר מיקי	7
				סך כל הנציגים:	

י"ח באדר ב' התשע"ד (20 במרס 2014)
(חמ 4143-3)

נתן עמית
יושב ראש ועדת הבחירות

¹ ק"ת התשס"ה, עמ' 828.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיע כי ביום כ"א באייר התשע"ד (21 במאי 2014) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
9356	אניה דר' ו. ריזה ובנו בע"מ אמקה תשלובת תעשיות מוצרי נייר בע"מ	הסכם גיבוי הדדי בתחומי הדיוור הישיר, במקרה של תקלה משביתה בקווי הייצור של הצדדים	גיבוי שרשרת הייצור של תחומי הדיוור הישיר, למעט גיבוי או שימוש חלופי בתוכנות המחשב של הצדדים

תוקפו של הפטור מוגבל ל-5 שנים.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 9356 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ה בסיוון התשע"ד (23 ביוני 2014)

(חמ 41-3-1ה)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיע כי ביום כ' באייר התשע"ד (20 במאי 2014) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
9514	פיליפ מוריס בע"מ י. ס סיגריות בע"מ	בלעדיות	הפצה

תוקפו של הפטור מוגבל לתקופת ההסכם (כשנתיים).

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 9514 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ז באייר התשע"ד (27 במאי 2014)

(חמ 41-3-1ה)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיע כי ביום י"ח באייר התשע"ד (18 במאי 2014) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין אניה דר' ו. ריזה ובנו בע"מ לבין אמקה תשלובת תעשיות מוצרי נייר

בע"מ

1. פתח דבר

ביום 24 ביולי 2013 הונחה לפניי בקשת פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר בין אניה דר' ו. ריזה ובנו בע"מ (להלן: "אניה") לבין אמקה תשלובת תעשיות מוצרי נייר בע"מ (להלן: "אמקה") שעניינו הסכם גיבוי הדדי בתחומי הדיוור הישיר, במקרה של תקלה משביתה בקווי היצור של מי מהצדדים.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות בגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

אניה היא חברה פרטית בבעלות הוצאת עיתון הארץ בע"מ ומספר מחזיקי מניות פרטיים נוספים. **אמקה** הינה תשלובת פרטית של מפעלים תעשייתיים וחברות מסחריות בבעלות משפחת קליין, הפועלת בתעשיית מוצרי הנייר והדפוס.

שתי החברות עוסקות במתן שירותי דיוור ישיר ומציעות ללקוחותיהן עיבוד והדפסת נתונים משתנים המותאמים לצרכי הלקוח ולקוחותיו. ייחודן של החברות, בשונה מבתי דפוס נפוצים, הוא בהדפסת נתונים מותאמים ללקוח ודיוורם כגון: הודעות תשלום פרטניות, פוליסות ביטוח ודיווחים פיננסיים שונים.

הרקע להסכם הינו דרישת לקוחות הצדדים, לתת מענה להמשך הספקת השירותים של הצדדים, במקרים של אסונות, המונעים המשך פעילות עסקית עקב פגיעה בקווי היצור. תכלית ההסכם היא לקבוע מסגרת ומחויבות כללית, למתן גיבוי וסיוע לצד להסכם, כאשר חלה השבתה בקווי הייצור שלו, אשר אין אפשרות לתקנה בתוך פרק זמן סביר. שירות הגיבוי יכלול את כל שרשרת הייצור בתחומי הדיוור הישיר בלבד, לרבות חומרי גלם, חומרי דפוס, שימוש במכונות וכן שימוש בתוכנות לעיבוד נתונים, אך לא יכלול גיבוי או שימוש חלופי בתוכנות המחשוב של הצדדים.

3. השפעת ההסדר על התחרות

אניה ואמקה הנן שתי מתחרות משמעותיות בתחום. באופן עקרוני, מצב בו אחת מהן הופכת ללקוחה של מתחרתה אינו רצוי ומעלה חששות משני סוגים:¹ ראשית, נוצר חשש של תלות של שחקן אחד במשנהו, דבר שיקשה על השחקן התלוי להתחרות באופן חופשי במשנהו. שנית, הוא מעלה חשש ליצירת שיווי משקל על-תחרותי ואף עלול לשמש כמנגנון המשטר הסדר כובל הנוגע למחיר.

לפיכך, במצב הדברים הרגיל ספק אם היה מקום להעניק פטור להסדר זה. אולם, בענייננו מדובר בתרחיש קיצון בו ההתקשרות בין הצדדים תהיה חד פעמית וקצרת מועד, ותהווה חלק זניח מכלל הפעילות והשירותים שמספקים הצדדים ללקוחותיהם. ההסדר שבפני מיועד לאפשר לצדדים להמשיך ולספק שירותים ללקוחותיהם במקרים תריגים בלבד של שיבוש בפעילות של קווי הייצור. ההסדר אינו נוגע לגיבוי או שימוש חלופי בתוכנת המחשוב של הצדדים המהווים את עיקר הייחודיות בשירות שהם מעניקים ללקוחותיהם, אלא רק לאספקת שירותי הדפוס המהווים חלק קטן מהשירות. כמו כן, גיבוי זה יתבצע רק במקרה חירום של תקלה בקווי הייצור, הנובעת כתוצאה מכשל מכני, הצפה, שריפה, מלחמה וכדומה, המשביתה לפחות 50% מיכולת הייצור של צד להסכם, למשך 12 שעות רצופות לכל הפחות, ושאינן אפשרות לתקנה תוך פרק זמן סביר.

יחד עם זאת, הצדדים ביקשו לכלול בהסכם הגיבוי מחירון מוסכם מראש לעבודות הגיבוי. במטרה להתמודד עם החשש מיצירת שיווי משקל על-תחרותי ומתואם, הודעתי לצדדים כי הם לא יוכלו לכלול בהסכם מחירון זה. בעקבות זאת, ויתרו הצדדים על הדרישה לכלול מחירון זה בהסכם ביניהם ולפיכך התאפשר מתן פטור זה.

נוכח האמור לעיל, מצאתי כי הכבילות מושא החלטה זו אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו, כמפורט לעיל.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש לתקופה של 5 שנים מיום מתן הפטור.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

¹ מתן פטור מאישור הסדר כובל בין: תעשיות מזון תנובה אגודה שיתופית חקלאית בישראל בע"מ, הפריפריה הצפונית אגודה שיתופית חקלאית ומחלבות רמת הגולן בע"מ, 2009 הגבלים עסקיים 5001544

פרופ' דניאל גילה
הממונה על החברים העסקיים

ירושלים, כ"א באייר תשע"ד
21 במאי 2014



הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 21 במאי 2014

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב עם ועולמו 4 ירושלים

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים למיזוג
9648	Koch Industries Inc. Broad Street Principal Investments Holdings, L.P. Flint Group GmbH
9650	אבני שוהם ייזום בע"מ רוטשטיין נדל"ן בע"מ
9654	אס. בי. אן הלבשה בע"מ סקאל ספורט בע"מ
9660	FORTISSIMO CAPITAL FUND III (ISRAEL) L.P. מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור וטיוטת פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל
9356	אניה דר' ו. ריזה ובנו בע"מ אמקה תשלובת תעשיות מוצרי נייר בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה הנ"ל על סמך טיוטת פטור של המחלקה המשפטית.

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**החוק**"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, להסדר כובל שפרטיו מובאים להלן.

הבקשה מוגשת מטעמי זהירות בלבד, וזאת על אף שהצדדים המבקשים את הפטור סבורים שההסכם נשוא בקשה זו אינו מהווה הסדר כובל כמשמעותו בחוק. אשר על כן, שום דבר בבקשה זו לא יתפרש כהודאה בכך שההסכם נשוא בקשה זו מהווה הסדר כובל.

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:

אניה דר' ו. ריזה ובנו בע"מ ממושב עשרת

(להלן - "**אניה**")

אמקה תשלובת תעשיות מוצרי נייר בע"מ מאזור התעשייה עד הלום

(להלן - "**אמקה**")

(ביחד יקראו להלן – "**הצדדים**")

הצדדים הינם חברות מתחרות, אשר פועלות ועוסקות בתחום של הדפסת נייר רציף, הדפסת נתונים משתנים, עיבוד נתונים (פרסונליזציה) ודיוור ישיר.

בין לקוחות הצדדים, בנקים, מוסדות פיננסיים שונים, חברות ביטוח וחברות כרטיסי אשראי.

2. צורת ההסדר:

הסכם בכתב.

3. הנכס נשוא ההסדר:

שירותי הדפסה, ביול ודיוור.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו:

הסכם גיבוי הדדי בין הצדדים מחודש יוני 2013 (להלן - "**ההסכם**").

העתק ההסכם מצורף כ**נספח א'**.

5. תקופת ההסדר:

תוקפו של ההסכם הינו לתקופה בלתי קצובה. כל צד יהיה רשאי להביא את ההסכם לסיומו בכל עת, בהודעה מוקדמת מראש ובכתב של 90 יום מראש.

.6

- 6.1 יודגש, כי לדעת המבקשים אין כל כבילה בהסכם, שכן שום צד לא מגביל את עצמו או צד ג', בהסכם נשוא בקשה זו. עניינו של ההסכם מתמצה בהתחייבות של כל צד להסכם, לעשות כמיטב יכולתו ליתן גיבוי להמשך אספקת שירותים על ידי הצד האחר, במקרה של תקלה משביתה שאין אפשרות לתקנה תוך פרק זמן סביר, במקרים של אסונות או אירועים קיצוניים אחרים.
- 6.2 למותר לציין, כי ההסכם אינו מונע מהצדדים לנסות ולהסתייע בגורמים נוספים, במקרה של תקלה משביתה בקווי הייצור שלהם.
- 6.3 עם זאת, נוכח העובדה שמדובר בהסכם בין שני גורמים מתחרים, מוגשת בקשה זו, מטעמי זהירות.

הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין:

הדקע להסכס:

- 7.1 הרקע להסכם הינו דרישות לקוחות הצדדים שהינם תאגידים בנקאיים, חברות כרטיסי אשראי, מוסדות פיננסיים וחברות ביטוח, לתת מענה להמשך הספקת השירותים של הצדדים, במקרים של אסונות, המונעים המשך פעילות עסקית עקב פגיעה בקווי הייצור.
- 7.2 הצדדים אינם יכולים לקיים את הדרישות שמופנות אליהם על ידי חלקות שצוינו לעיל, אלא באמצעות התקשרות עם ספק מתחרה אחר הפועל באותו שוק, ובעל יכולות דומות לספק את השירותים.
- יצוין, כי למיטב ידיעת הצדדים, בשוק הדיוור הישיר והדפסת נתונים משתנים, פועלות בישראל, מלבדן, גם החברות הבאות: דפוס בארי בע"מ, אורדע פרינט תעשיות בע"מ, יוסף וולף ושות' בע"מ וזיק מיטרני בע"מ.
- 7.3 דרישות הבנקים וחברות כרטיסי האשראי למתן מענה להמשך הספקת השירותים גם במקרה של השבתת קווי הייצור, נובעות, למיטב ידיעת הצדדים, מהוראות ניהול בנקאי תקין, הוראה 355 העוסקת בניהול המשכיות עסקית, כפי שמשקף בחוזר מס' ח-6 – 2318 מיום 25.12.2011 של אגף מדיניות והסדרה של המפקח על הבנקים בבנק ישראל (להלן בהתאמה- "ההוראה 355" ו- "החוזר").
- העתק חוזר ניהול המשכיות עסקית הכולל את ההוראה מצ"ב לבקשה זו **כנספח ב'.**
- 7.4 בהתאם לחוזר, מחויבים תאגידים בנקאיים וחברות כרטיסי אשראי במסגרת עבודה לניהול המשכיות עסקית. זוהי מסגרת עבודה מקיפה ובה נהלי עבודה בתחומי התשתית, הממשל התאגידי וניהול הסיכונים, שתכליתם להבטיח כי התאגידים הבנקאיים ימשיכו לספק שירותים בנקאיים מרכזיים חרף התממשותם של אירועים הגורמים לשיבושים תפעוליים חמורים במערכותיהם ובפעילותם.

- 3

7.12 על מנת להשלים את התמונה יצויין, כי הבנקים, חברות האשראי וחברות הביטוח רואים את הצדדים כמי שמספקים להם שירותים חיוניים, עקב העובדה שהם מחוייבים לספק ללקוחותיהם דו"חות בהתאם למועדים ולוחות זמנים הקבועים בדין. כך לדוגמא, חברות הביטוח מחוייבות לספק ללקוחותיהם דו"חות רבעוניים ושנתיים, בהתאם למועדים הקבועים בדין.

תנאי ההסדר:

7.13 מטרתו של ההסכם, לקבוע מסגרת ומחוייבות כללית, למתן גיבוי וסיוע לצד להסכם, כאשר חלה השבתה בקווי הייצור שלו, אשר אין אפשרות לתקנה בתוך פרק זמן סביר.

7.14 ההסדר אינו מגביל כלל את התחרות בשוק בו עוסקים הצדדים, וממילא אין בהסדר זה כדי לגרום לכל פגיעה בתחרות בשוק זה. כאמור, עניינו של ההסכם במקרי קיצון בלבד, אשר נהיר כי הצדדים אינם מעוניינים בהתרחשותם. למעשה, ברור, כי הצדדים מעדיפים שלעולם לא ידרשו להעמיד את ההסכם למבחן מעשי.

7.15 סעיף 14 להסכם, קובע מחירון מוסכם, אשר יחייב את הצדדים במקרה בו צד להסכם יאלץ לממשו. למחירון זה אין כל השפעה על המחירים אותם גובים הצדדים מלקוחותיהם במהלך העסקים הרגיל, וממילא אין למחירון מוסכם זה כל השפעה על התחרות בשוק. יצויין, כי הטעם בקביעת מחירון מוסכם להספקת שירותי גיבוי, הינו למנוע מצב בו צד ינצל את התקלה המשביתה אצל מתחרהו, על מנת לגבות מחירים מופקעים עבור שירותי הגיבוי שהצד האחר נזקק להם.

7.16 כפי שצוין לעיל, ההסכם הינו פרי אילוצ, אשר נובע למעשה מהדרישות הרגולטוריות של המפקח על הבנקים והממונה על שוק ההון. אלמלא זרישות אלו, הצדדים לא היו מתקשרים בהסכם זה. זאת ועוד, בנסיבות העניין לאף אחד מהצדדים לבקשה זו אין אפשרות מעשית לקיים את הדרישות הרגולטוריות לקיומה של רציפות עסקית במקרה של תקלה משביתה, אשר לא ניתן לתקנה תוך זמן סביר, אלא באמצעות התסייעות בשירותיו של מתחרה, הפועל באותו שוק והמחזיק ביכולות דומות.

7.17 כפי שהובהר לעיל, הוראותיו של ההסכם אינן מגבילות אף אחד מהצדדים וממילא אין בו שום פגיעה בתחרות בשוק בו עסקין.

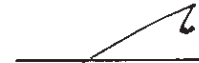
8. הצדדים מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

9. לאור כל האמור לעיל ומבלי לגרוע מהטענה המקדמית, שאין בהסדר כובל עסקינן, מתבקש הממונה הנכבד לפטור את ההסכם מאישורו של בית הדין.

אמקה תשלוכת תעשילת מוצרי נייר בע"מ



אניה דר' ו. ריזה ובנו בע"מ



תל-אביב היום 6 לחודש יוני 2013