



## **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין הארגז תעשיות בע"מ ויוניק הנדסה ומיזוג אוויר בע"מ**

### **1. פתח דבר**

ביום 6 בנובמבר 2014 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסדר כובל שבין הארגז תעשיות בע"מ (להלן: "הארגז"), ויוניק הנדסה ומיזוג אוויר (להלן: "יוניק") בגין כבילה שעניינה אי תחרות הנלווית לעסקת מיזוג בין הארגז ליוניק, מיזוג אשר זכה לאישורי ביום 25 בנובמבר 2014.<sup>1</sup>

לאחר שבחנתי את ההסדר הנזכר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר מהשוק; כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **2. ההסדר והצדדים לו**

**הארגז** היא חברה פרטית העוסקת בייצור מערכות אחסנה קירור ותצוגה, מבנים יבילים, מערכות זיווד, תכנון וייצור אוטובוסים וייצור פתרונות אלקטרוניים לשוק הרכב. במסגרת פעילות החברה היא מספקת שירותי עיבוד פח וצביעה אלקטרוסטטית – הן לעצמה והן ללקוחות אחרים.

**יוניק** היא חברה פרטית בבעלות אהוד גרייצר וניסים בר סלע המייצרת מערכות מיזוג אוויר לשוק המוסדי. אהוד גרייצר וניסים בר סלע מחזיקים במניות יוניק בחלקים שווים.

במסגרת ההסכם, הארגז רוכשת מיוניק את כלל פעילותה העסקית. בנוסף, ההסכם כלל התחייבות של יוניק ובעלי מניותיה - אהוד גרייצר וניסים בר סלע, שלא להתחרות באופן ישיר או עקיף בתחום הפעילות של יוניק ובתחום ייצור מערכות מיזוג אוויר, וזאת למשך שלוש שנים ממועד חתימת ההסכם.

### **3. השפעת הכבילות על התחרות**

החשש התחרותי הנובע מאימוצן של תניות אי תחרות נובע מכך שהצד המתחייב לאי תחרות היה מתחרה פוטנציאלי בשוק, בהיעדר הכבילה.

<sup>1</sup> החלטה לפי סעיף 20(ב) לחוק ההגבלים העסקיים בדבר אישור מיזוג בין הארגז תעשיות בע"מ ליוניק הנדסה ומיזוג אוויר בע"מ, 9835 הגבלים עסקיים 2014.

יחד עם זאת, דיני ההגבלים העסקיים מכירים בצורך בהגבלת התחרות בין צדדים לעסקת מכירה של עסק או פעילות עסקית, בשלמותם או בחלקם. תניית אי תחרות הינה תניה נפוצה בעסקאות מיזוג. הרציונל להגבלת פעילותו העסקית של המוכר מלהתחרות בתחום פעילותו של העסק הנרכש במיזוג הינו הרצון לשמר את ערכו הכלכלי של העסק הנרכש ולהבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרו.

בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג"), וכן בסעיף 8(3) לחוק הוכר ההיגיון העסקי שבמתן הגנה לערכו של העסק הנמכר על-ידי התחייבות מוכר העסק שלא להתחרות בו, לפרק זמן מסוים.

לטענת הצדדים, התחייבותה של יוניק לאי תחרות חוסה תחת פטור הסוג. לעומת זאת, התחייבותם של אהוד גרייצר וניסים בר סלע, המחזיקים במניות יוניק בחלקים שווים, לאי תחרות, אינה חוסה תחת פטור הסוג, מן הטעם שאין מדובר בהתחייבות של אדם "השולט" בחברה המוכרת. הגדרת "שליטה" לעניין פטור הסוג הינה כהגדרת המונח בחוק, קרי החזקה של יותר ממחצית באחד מאמצעי השליטה בחברה, ולא חלה, כלשונה, על בעל מניות המחזיק בחמישים אחוז מהון המניות<sup>2</sup>. על כן, נדרש היתר ממערך הפיקוח על הגבלים עסקיים להסדר.

ככלל, פטור הסוג קובע את גדרי התחולה של תניית אי התחרות, הראויה למתן פטור במקרים רגילים. חריגה מגדרי תחולת תניית אי התחרות הקבועה בפטור סוג תאושר רק בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת.<sup>3</sup>

במקרה הנוכחי שוכנעתי כי אכן מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות את מתן הפטור. מבנה השליטה בחברה, שבו שני בעלי המניות בחברה, מחזיקים במחצית מהון המניות כל אחד, מקנה לכל אחד מהם יכולת שליטה אפקטיבית על ענייני החברה. על כן, ניתן לומר כי מבחינה מהותית מתקיים הרציונל הקבוע בפטור הסוג, לאפשר הכללתם של בעלי השליטה בחברה הנמכרת בגדרי כבילת אי התחרות.

יוצא אם כן, שתניית אי התחרות נועדה להגן על אינטרסים לגיטימיים של הצדדים למיזוג, וכן נובעת מעצם העסקה ונחוצה לביצועה.

בנוסף, מבדיקת הרשות עולה כי תחום ייצור מערכות מיזוג אוויר הוא תחום תחרותי שפועלים בו מספר רב של שחקנים ועל כן, ההסדר אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר מהשוק.

מן הטעמים המפורטים לעיל, ובשים לב לכך שעסקת המיזוג בין הצדדים אושרה על ידי לאחר שמצאתי שהיא לא מעוררת חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות, לא ראיתי מניעה ממתן פטור כמבוקש ביחס להתחייבות המוכרים.

<sup>2</sup> על פרשנות זו להגדרת שליטה ראו גם החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור סדר כובל להסדר שבין בון תור בע"מ, א.נ. נתניה בע"מ מר אשר קליינמן ומר גדעון קליינמן, 500505 הגבלים עסקיים 2013.

<sup>3</sup> לעניין חריגה מתקופת אי התחרות ראו למשל החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין רפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ, שילת מערכות אופטיות בע"מ, שילת הדמיה בע"מ ושילת אופטרוניקה בע"מ, 500445 הגבלים עסקיים 2013.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.



פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' בטבת תשע"ה

30 בדצמבר 2014