

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום ד' באייר התשע"ג (14 באפריל 2013) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השירות
9203	בון תור בע"מ שמרוק בון תור בע"מ שי כץ החזקות בע"מ שי כץ, ערן כץ, שגיא כץ, אדשן החזקות בע"מ ואננים החזקות בע"מ	אי-תחרות	שירותי הסעות

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 9203 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ח' באייר התשע"ג (18 באפריל 2013)
(חמ 41-3-17)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום א' באייר התשע"ג (11 באפריל 2013) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/שירות
5398	חברי הוועדה הישראלית למדרוג	מיוזם משותף בין מתחרים	עריכת סקרי צפייה בשיטת מדי הצפייה (People Meter)

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, חבר בוועדת המדרוג לא יעביר כל מידע לחבר אחר, למעט מידע הדרוש לצורך פעילותה התקינה של הוועדה; החברות בוועדת המדרוג תהיה פתוחה בפני כל גורם מתחום השידור והפרסום, בלא כל הפליה מכל סוג שהוא ובתנאי שוויון מהותיים; המידע המופק על ידי ועדת המדרוג יהיה זמין לכל דורש בתנאי שוויון מהותי; בישיבות וועדת המדרוג ובמליאותיה לא ישתתפו בעלי תפקידים בגורמי שידור או פרסום שתפקידם כולל עיסוק בשיווק, מכירות או בקביעת תנאים מסחריים במסגרת גורמי השידור או הפרסום.

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מספר 5398 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ח' באייר התשע"ג (18 באפריל 2013)
(חמ 41-3-17)

דיויד גילה

הממונה על ההגבלים העסקיים

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, א' באייר תשע"ג

11 באפריל 2013

פטור : 5398

בפקס : 02-5654001

לכבוד

עו"ד יאיר עשהאל

א. אברמזון ושות', משרד עו"ד

רח' ביתר 2 (בית הטיילת)

ירושלים 93386

הנדון : החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הוועדה הישראלית למדרוג לבין חברי
הוועדה הישראלית למדרוג (כמפורט בבקשה)

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

עו"ד דרור ארם

רשם ההגבלים העסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין חברי הוועדה הישראלית

למדרוג

א. פתח דבר

ביום 29 באפריל 2012 הונחה לפניי בקשת פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק" או "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר שעניינו הסדרת פעילות הוועדה הישראלית למדרוג (להלן: "הוועדה למדרוג" או "הוועדה").

לאחר שבחנתי את ההסדר, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי אף שההסדר מתפרש על חלק ניכר של השוק וכורך את עיקר המתחרים בענפים שונים, אין הוא צפוי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים הרלוונטיים. כן שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר, בכפוף לתנאים שלהלן, ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

ב. ההסכם

על נסיבות ההסדר, כמו גם על תיאור הרקע ליסודו של ההסדר עמדו קודמיי, במסגרת פירוט הנמקויותיהם לבקשות פטורים קודמים. המבקש להרחיב בדבר פירוט הרקע להסכם מופנה לקריאת הפטור האחרון שניתן בעניינה של הוועדה למדרוג בשנת 2007 (להלן: "הפטור האחרון")¹.

המבקשת בפניי, הוועדה הישראלית למדרוג, מאגדת קבוצת חברים מסוגים שונים. מקצתם – רשויות ויחידות סמך שבדין: רשות השידור, הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: "הרשות השנייה"), והטלוויזיה החינוכית הישראלית (להלן: "טח"י"); יתרתם – מתחרים מענף הטלוויזיה המסחרית: רשת – נגה בע"מ (להלן: "רשת"), שידורי קשת בע"מ (להלן: "קשת"), ישראל 10 – שידורי הערוץ החדש בע"מ (להלן: "ערוץ 10"), ערוץ המוסיקה הישראלית-מוסיקה 24 (להלן: "ערוץ 24") וערוץ 9 וש טלקנאל בע"מ (להלן: "ערוץ 9"); ואחריתם – איגודים עסקיים מתחום הפרסום בכללותו: איגוד חברות הפרסום בישראל ואיגוד המפרסמים בישראל.

¹ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור בית הדין להסדר כובל בעניין הוועדה הישראלית למדרוג, 2007 הגבלים עסקיים 5000600



רשות ההגבלים העסקיים

בקצרת האומר אזכיר, כי עוד ביום 16.2.1995, נחתם הסכם בין מרבית המבקשים² אליהם הצטרפה גם המועצה לשידורי כבלים ולווין (להלן: "**ההסכם המקורי**") ובו הוקמה "הוועדה הישראלית למדרוג", הפועלת ללא מטרות רווח וממומנת מכספי חבריה (להלן: "**וועדת המדרוג**" או "**הוועדה**"). עיקר תפקידה של וועדת המדרוג הוא לערוך סקרי צפייה בשיטת מדי הצפייה (People Meter) עבור חבריה, וזאת באמצעות גורם חיצוני הנבחר במכרז. הוועדה מספקת לחבריה ולמשתמשים חיצוניים נתונים מגוונים (הלקוחים ממדגם) בדבר הרגלי הצפייה של הצופים השונים בתכניות הטלוויזיה. נתונים אלה משמשים את הפועלים בשוק הפרסום לקבלת החלטות מושכלות בנושא פרסום, ובראש ובראשונה – בקביעת שיבוצן של פרסומות ומחירו של זמן השידור בו שובצו הפרסומות.³

ביום 23.10.2006, החליטו חברי וועדת המדרוג להתקשר ביניהם בהסכם (להלן: "**ההסכם האחרון**") אשר תוקפו עתיד לפוג ביום 31.12.2013. הסכם זה קיבל פטור בתנאים מאת הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "**הממונה**") בהחלטת הפטור האחרון, ומשתקופת פטור זה עמדה להסתיים הובא ההסכם שוב בפני.

כיום, בחלוף 5 שנים ממועד מתן הפטור האחרון, ערכתי בחינה מחודשת של הפטור המבוקש, על תנאיו.

ג. השפעת ההסכם על התחרות

כפי שכבר הובהר בהחלטות הפטור הקודמת, וועדת המדרוג מהווה מיזם משותף בין מתחרים (joint venture) החייב בקבלת אישור או פטור לפי החוק. ככלל, למיזמים משותפים בין מתחרים קיימים במקרים מסוימים גם יתרונות לא מבוטלים, ובמקרים מעין אלה הם לא יהיו כבילה עירומה.⁴ יחד עם זאת במיזם משותף בין מתחרים מתקיימים – באופן כמעט אינהרנטי – גם חששות תחרותיים, שיש לבחון אותם בכל מקרה ומקרה.

בענייננו, בבסיס פעילות הוועדה עומדת יצירתו של מידע זמין ואמין באשר לנתוני הצפייה בטלוויזיה של פלחי אוכלוסיה שונים. מידע זה מאפשר למכלול הגורמים הפעילים בתחום הפרסום בטלוויזיה לתכנן את פעילותם ביחס למועדי הפרסום, שוויו של הפרסום וכדומה. וכך, כתוצאה מקבלת הנתונים שמפיקה ועדת המדרוג, מתאפשר לתמחר באופן מדויק יותר את ערכו זמן הפרסום עבור המפרסם. בהתאם, קובעים גופי השידור את המחיר שהם גובים עבור זמן הפרסום. בנסיבות המיוחדות כאן, יש בכך יתרון פרו-תחרותי, משום שהיכולת לגבות מן

² ערוץ 10, ערוץ 24 וערוץ 9, שלא היו קיימים בשנת 1995, לא היו צד להסכם המקורי. לעומת זאת, חברת טלעד אולפני ירושלים בע"מ, הזכיינית השלישית באותה עת, הייתה צד להסכם המקורי ופרשה מהוועדה לאחר פקיעת זיכיונה לשדר בערוץ 2.

³ בנוסף, נתוני המדגם משמשים לתמיכה בקבלת החלטות הנוגעות להכנת לוח שידורים ורכישת תוכן.

⁴ מי מזרחי, מיזם משותף כהסדר כובל, **משפטים** כג (תשנ"ד) 231.



רשות ההגבלים העסקיים

המפרסם לפי מידת הפופולאריות של התכנים המשודרים מתמרצת את גופי השידור להשקיע בתכנים שציבור הצופים חפץ יותר לצפות בהם. נקודת המוצא היא שתמרוץ מעין זה משפר את רווחת ציבור הצופים. ההנחה הסבירה היא ש"המוצר" אותו מספקת הועדה לא היה קיים אלמלא פעילות הוועדה, וזאת משני טעמים: ראשית, בשל עלותו הגבוהה של ייצורו אל מול התועלת האישית לכל חבר; ושנית, בשל העובדה שערכו של המידע מצוי באמינותו, אשר ניתן היה להשיג אך ורק בזכות המיזם המשותף, והכל כפי שיובהר להלן.

מעצם טיבו, השגת מידע כרוכה בהשקעה כספית. כך למשל, על מנת להפיק מידע בדבר נתוני צפיה בפילוח לקבוצות אוכלוסיה שונות יש צורך, בין היתר, במימון הקמתה, תפעולה ואחזקתה של מערכת מדידת צפיה מקצועית ואמינה בטכנולוגיה עדכנית ("People Meter"), אשר לפיה מוצבים מכשירים בבתים של אוכלוסיית המדגם המודדים את נתוני הצפיה בטלוויזיה. פעילות חברי הוועדה במשותף באמצעות המיזם המשותף לצורך השגת המידע, מאפשרת להם לחלק ביניהם את העלויות האמורות, אשר אילו היו מועמסות על כל חבר ועדה (בנפרד) היתה עלות השגת המידע נמוכה מהתועלת המופקת ממנו.

יתרוננו המרכזי של המיזם מתבטא בתרומתו לאמינות המידע בדבר נתוני הצפיה הנאסף על ידי ועדת המדרג, באופן המעלה את ערכו, והופכו לכלי מועיל יותר. כך, אילו היה המידע האמור מושג על ידי אחד הצדדים למיזם בלבד – היה ערכו פוחת במידה רבה. הדעת נותנת כי במקרה כזה רב הסיכוי שהמידע היה נתפס כמוטה לטובת הגורם אשר אסף אותו. היות ההסדר בין מוכרי זמן פרסום לרוכשי זמן פרסום מעניק לו את יתרונו המשמעותי ביותר. שהרי אילו היה כל המידע מצוי בידי הרוכשים (או מי מהם), ניתן להניח כי למוכרי זמן הפרסום היו חששות וספקות לגבי מהימנות המידע המשמש לקביעת מחירו של זמן הפרסום, ולהפך. שיתופם של שני הצדדים לעסקה במיזם מאפשר יצירת מעין "בורסה" של זמן פרסום, ומאפשר לכל הצדדים להסתמך על המידע המופק כדי לכלכל את צעדיהם.

לכאורה אפשר היה להשיג יתרון זה של אמינות המידע גם על ידי שיתוף פעולה נפרד בין כל מפרסם לבין כל זכיון. כל צמד כזה הבנוי ממפרסם כלשהו וזכיון כלשהו היה יכול למדוד את אחוזי הצפייה בתכנים השונים מצד קהלי היעד השונים ולהגיע להסדר בעניין מחיר זמן הפרסום. אולם, במקרה כזה המידע היה צריך להיאסף מספר רב של פעמים במקביל, על ידי כל הצירופים של צמדי מפרסם-זכיון. החשש הוא שאילולא הפעילות המשותפת, ניתן להניח כי איסוף המידע היה נעדר הצדקה כלכלית, וסביר להניח שהמידע לא היה כלל מופק. שיתוף הפעולה בין כל הגורמים הרלוונטיים – מפרסמים וזכיינים כאחד, מאפשר לחלק את עלויות איסוף המידע בין כל הגורמים המעורבים, באופן ההופך את איסוף המידע לכדאי כלכלית.

יחד עם זאת, בצד היתרונות המתוארים שבמיזם המשותף טמונות בו גם סכנות של ממש לתחרות, אשר גם עליהן כבר עמדנו בפטור האחרון. להלן אשוב ואציין בקצרה את החששות התחרותיים שבענייננו.



רשות ההגבלים העסקיים

השותפים למיזם שבפניי ממוקמים בחוליות שונות של תחום הפרסום: הן בצד המוכרים והן בצד הרוכשים של זמן פרסום בטלוויזיה. על הצדדים למיזם נמנים מספר שחקנים המתחרים **בכל אחת משתי החוליות**. החששות התחרותיים מתמקדים במספר היבטים של פעילות המיזם.

ההיבט הראשון הינו הפגיעה האפשרית בתחרות בשווקים שבהם מתחרים **הורי המיזם עצמם**. כלומר, חשש לפגיעה תחרותית בין הזכיינים בשוק הטלוויזיה המסחרית (בינם לבין עצמם), וכן חשש לפגיעה תחרותית בין המתחרים בשוק הפרסום (בינם לבין עצמם). הקרבה הנוצרת עקב המיזם בין המתחרים בשווקים אלה, ביחס לתשומה חשובה ומרכזית המהווה תשתית לפעילותם, אינה זניחה או קלת ערך. ככל שעסקי המיזם המשותף הם בעלי משקל כלכלי רב יותר עבור הורי המיזם, אם בשל גודלו הכלכלי ואם בשל חיוניותו לפעילותם, החשש לריסון התחרות בין השותפים למיזם המשותף בשווקים האמורים צפוי להיות משמעותי יותר. במסגרת זו, ישיבה משותפת במסגרת פעילות המיזם מזמנת למתחרים היושבים יחדיו הזדמנויות שונות לדון בעניינים החורגים מענייני המיזם המשותף ("זליגה", או spill-over), באופן שעלול להפחית את התחרות ביניהם ויקל על תיאום ביניהם בתחומים השונים בהם הם מתחרים.⁵

בענייננו, כאמור, המידע המופק על-ידי הוועדה למדרוג, המשמש לקביעת מחירו של זמן הפרסום, הוא בעל חשיבות כלכלית עליונה עבור חברי הוועדה כרוכשי ומוכרי זמן פרסום. המיזם המשותף המייצר עבור הורי המיזם תשומה חיונית וחשובה זו, עלול לצנן את התחרות בשוק בו פועלים הורי המיזם. בשל כך, נקבע כבר בהחלטות קודמות, וחזרתי וקבעתי בהחלטתי זו, תנאי האוסר על חברי הוועדה להעביר מידע שאינו מידע הדרוש לצורך פעילותה של הוועדה, וכן תנאי לפיו כל ישיבות הוועדה יתועדו בפרוטוקול שמי מלא. באופן זה, ניתן יהיה לצמצם את החשש מזליגת שיתוף-הפעולה מתחום המיזם לתחומים אחרים.

פן נוסף של השלכות המיזם על התחרות המצוי במסגרת השווקים הרלוונטיים של הורי המיזם (כאמור, שוק הטלוויזיה המסחרית מזה, ושוק שירותי הפרסום מזה), עניינו **באלה שאינם חברים במיזם**.

מכיוון שהמידע המופק על ידי הוועדה הינו מידע חיוני לפעילותם של העוסקים בתחומי הטלוויזיה והפרסום בטלוויזיה, מתעורר חשש שיכולתם של מי שאינם חברים בוועדה להשיג את המידע החיוני תוגבל. במקרה שכזה, מתעורר החשש כי תיגרם פגיעה משמעותית במתחרים בשוק הרלוונטי, אשר בשל חוסר נגישותם לתשומה מרכזית – הוא המידע המופק על-ידי הוועדה – יסבלו מנכות ממשית מול מתחריהם, ויתקשו להתחרות במסגרת השוק הרלוונטי בגורמי שיזכו לנגישות מלאה לנתונים המופקים על-ידי הוועדה. בהקשר זה, אזכיר כי היתרון הגדול ביותר של

⁵ ר' החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור בית הדין להסדר כובל בין עשר חברות בעניין פעילות חברת יעדים תיור בע"מ; 2001 **הגבלים עסקיים** 3013693 בעמ' 5.



רשות ההגבלים העסקיים

המיזם המשותף – הוא הפקת המידע האמין והאובייקטיבי – מציג גם את החשש התחרותי האמור. דווקא בשל החשיבות הגדולה של נתוני וועדת המדרוג לגורמי הפרסום ולגופי השידור, הרי שמניעת המידע ממפרסם או מגוף שידור עלולה לעלות למעשה כחסם כניסה עבור גורמים אשר יבקשו להיכנס ולהתחרות בשווקים הרלוונטיים. בשל חשש זה, נקבע כתנאי לפטורים הקודמים, שהמידע המופק על ידי הוועדה יהיה זמין לכל דורש בצורה שוויונית. תנאי זה עומד בעינו גם בהחלטת הפטור הנוכחית.

נגישותו של המידע למתחריהם של הצדדים למיזם תלויה, בין היתר, באפשרויות העומדות בפני גורם פלוני להצטרף כחבר בוועדת המדרוג. ההסדר נשוא בקשת הפטור כולל מנגנונים שונים אשר נועדו לאפשר לגורמים נוספים להצטרף לוועדה כחברים מלאים או כחברים ייעודיים, בכפוף להשתתפות בהוצאות הוועדה⁶, ואף כחברים נלווים זמניים, ללא דרישה לתשלום חד פעמי⁷. למצטרף חדש קיימת כיום בנוסף, בתנאי שיעמוד בקריטריונים הדרושים, האפשרות להצטרף כ"חבר ייעודי", ולשלם סכום מופחת. על בסיס כלל עקרונות אלה, ומהתייחסותה של וועדת המדרוג עצמה לסוגיה⁸ חזרתי והתניתי את הפטור בפתיחת החברות בוועדה על סוגיה השונים בפני כל גורם מתחום השידור והפרסום, ללא כל הפליה מכל סוג שהוא, ובתנאי שוויון מהותיים.

תנאי נוסף שנועד למנוע חשש לפגיעה של ממש בתחרות הוא כי הצדדים למיזם לא ימנעו ולא יתחייבו, במישרין או בעקיפין, מצדדים למיזם לאסוף את המידע נשוא המיזם בעצמם, אם הם חפצים בכך. כאמור לעיל, אחד היתרונות של המיזם הוא שהוא מאפשר חלוקה של עלויות איסוף המידע. אולם, אם צדדים מסוימים למיזם יחפצו לאוספו בדרך אחרת, המתחרה במיזם, אל לו למיזם או לחבריו למנוע תחרות מעין זו בשוק איסוף המידע⁹.

ה. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק, בכפוף לתנאים שיפורטו להלן, את הפטור המבוקש לשלוש שנים מהיום.

⁶ ר' סעיפים 9.9, 11, 12.1 להסכם האחרון

⁷ ר' סעיף 11.3.2 להסכם האחרון

⁸ ר' בפתיח להסכם האחרון: "ולשם השגת מטרותיה שואפת הוועדה הישראלית למדרוג לצרף את מירב הגורמים והמשאבים כדי לקיים את המערכת, לחזקה, ולהגביר את יכולתה המקצועית לענות על צרכי המדידה."

⁹ ר' סעיף 12.2 להסכם האחרון



רשות ההגבלים העסקיים

וזאת בתנאים הבאים:

1. וועדת המדרוג לא תעסוק בכל עיסוק או עניין להוציא מדידה או הפקה של נתוני צריכת הטלויזיה בישראל. הוועדה לא תעסוק בכל פעילות נוספת, אלא אם ניתן לכך אישור מראש ובכתב מהממונה.
2. חבר בוועדת המדרוג לא יעביר כל מידע לחבר אחר, למעט מידע הדרוש לצורך פעילותה התקינה של הוועדה. מבלי לפגוע בכלליות האמור, חבר וועדה ימנע מהעברתו של מידע שיכול שתהא לו השפעה על התחרות. בכלל זה, צד לא יעביר מידע הכולל פרטים הנוגעים לתוכניות עסקיות כלליות או פרטניות; מידע הנוגע למחירים הנגבים או המשולמים, מידע הנוגע לרווחיות, ומידע על לקוחות.
3. החברות בוועדת המדרוג תהיה פתוחה בפני כל גורם מתחום השידור והפרסום, ללא כל הפליה מכל סוג שהוא ובתנאי שוויון מהותיים. למען הסר ספק, אין בתנאי זה למנוע השתתפות שוויונית של חבר חדש במימון פעילותה השוטפת של הוועדה.
4. המידע המופק על ידי וועדת המדרוג יהיה זמין לכל דורש בתנאי שוויון מהותי, מבחינת טיב, איכות או מחיר.
5. השיטה ודרך הפקת נתוני סקרי הצפייה יוצגו במלואם לכל דורש וללא תמורה.
6. כל הישיבות בוועדת המדרוג ובמליאותיה יתועדו בפרוטוקול שמי מפורט ומלא. פרוטוקול כאמור יישמר במשרדי וועדת המדרוג, ויומצא לממונה תוך שבעה ימים ממועד דרישה מטעמו בעניין זה.
7. בישיבות וועדת המדרוג ובמליאותיה לא ישתתפו בעלי תפקידים בגורמי שידור או פרסום שתפקידם כולל עיסוק בשיווק, מכירות או בקביעת תנאים מסחריים במסגרת גורמי השידור או הפרסום; הוראת סעיף זה לא תחול על מנכ"לים של גורמי שידור או פרסום.
8. כל ספק בדבר תחולתם של תנאים אלה, פרשנותם או בדבר דרך יישומם- יובא להכרעת הממונה.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דניאל מלך
דניאל מלך

הממונה על ההגבלים העסקיים

ירושלים, א' אייר התשע"ג

11 באפריל 2013



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 13 בפברואר 2013

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, כנפי נשרים 22 ירושלים ק' ג', 6556111 - 02

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת/עמדתה של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
9131	ASML Holding N.V ASML US Inc Kona Acquisition company Inc Kona Technologies LLC Cymer Inc
9154	Borealis AG DEX Plastomers V.O.F
9170	הראל פיננסים אחזקות בע"מ הראל פיננסים ניהול השקעות בע"מ כלל פיננסים בטוחה ניהול השקעות בע"מ כלל ניהול קרנות נאמנות בע"מ
9171	קבוצת נץ בע"מ רונקו תעשיות (שותפות כללית) רנקי נכסים (שותפות מוגבלת) ישראל מנדלסון הספקה טכנית והנדסית – קמ"ן (2005) בע"מ
9174	פאנדנגו איסוף ומיחזור בע"מ שמן ירוק למען איכות הסביבה בע"מ
9176	Chartis Overseas Ltd איי אי גיי ישראל חברה לביטוח בע"מ
9178	סרף אנד וורק בע"מ קוטס ישראל בע"מ
9183	אפקון החזקות בע"מ יחניוק ובניו הנדסה בע"מ (בהקפאת הליכים)
9191	ארדן פרויקטים (1985) בע"מ יחניוק-פולדימיר מיזם משותף (שותפות כללית) יחניוק-ארדן פרויקטים בע"מ
9200	שמרוק בון תור בע"מ בון תור בע"מ

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

lishka@aa.gov.il

www.antitrust.gov.il

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשה 9170 על סמך עמדת המחלקה הכלכלית. חברי הועדה ממליצים לאשר את שאר הבקשות הנ"ל על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשה לתיקון תנאי מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשה לתיקון תנאי מיזוג ועמדת המחלקה המשפטית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים למיזוג
7915	יורוקום אחזקות (באמצעות חברת בת) בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לתקן את תנאי המיזוג הנ"ל על סמך עמדת המחלקה המשפטית.

בקשת פטור נלווה

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור נלווה ועמדת המחלקה המשפטית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים לפטור
9203	שמרוק בון תור בע"מ בון תור בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה הנ"ל על סמך עמדת המחלקה המשפטית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים להסדר
4790	חברת יעדים תיור בע"מ
5398	הועדה הישראלית למדרוג
9090	מכון התקנים הישראלי המכון הישראלי ליין
9013	World Liner Data Limited חברות ספנות

החלטה

חברי הועדה ממליצים לבטל את הפטור שניתן ביום 25.2.2002 בבקשה 4790 על סמך טיוטת החלטה בדבר ביטול פטור של המחלקה המשפטית. חברי הועדה ממליצים שלא ליתן פטור בבקשה 9090 על סמך טיוטת החלטה בדבר אי מתן פטור של המחלקה המשפטית. חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בשאר הבקשות הנ"ל על סמך טיוטות הפטור של המחלקה המשפטית.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור -

שם הנוקדה הישראלית אמריז, קלח חריות
מערמ' מס' 32, רמת-זן, 51511.

מען למסירת מסמכים

אצל ב'מ'ד, ס'ר' ד'קדב: א'ר' יא'ר' קלח'ר' ול'ר' צ'ר' ל'ס', מ'ס'ר'ר' א'ר'ו'י'ט' א'ר'ו'מ'ר'ן
(ל'ס'ר' ר'מ' ס'מ'ר' ד'י'ח'ק'א'ס, 3386).

2. הצדדים האחרים להסדר -

שם ח'מ'ר' ד'קדב'ר' - ר'מ'ר'ר' ס'קל'ר'
מען ב'ר'ר'

3. צורת ההסדר _____ בעל פה _____ בכתב _____

4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

- (1) הס'ר'ר' ד'י'ס'ר'ר' ל'ר' ד'קדב'ר' הי'ס'ר'ר'ר'ר' א'ר'ו'י'ט' א'ר'ו'מ'ר'ן, מ'ס'ר'ר' 32-33, א'ר'ר'.
- (2) הס'ר'ר' ד'י'ס'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'ר'r'r'r'r'r'r'r'r'r'.
- (3) _____
- (4) _____

5. הנכס או השירות נושא ההסדר

ר'מ'ר'ר'ר' ס'קל'ר'

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

ר'מ'ר'ר'ר' ס'קל'ר'

7. תקופת ההסדר הכובל

ר'מ'ר'ר'ר' ס'קל'ר'

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין.

ר'מ'ר'ר'ר' ס'קל'ר'

^{העתיק} המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.^{לשיתוף} ^{באופן} ^{של}

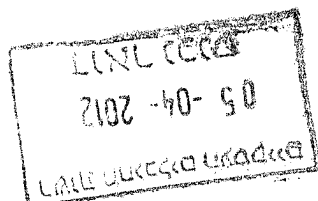
אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

תאריך 12/04/2012 שם וילך 2 חל- חק
חתימה וחתימת הוראה היסודית נסדרת
22 חל- 2

Ephraim Abramson*
 Tamar Hacker
 Avraham Aberman
 Yair Assael
 Harry Grynberg °°
 Jeffrey Rashba°
 Yaron Shiff
 Osnat Eliram*
 Ami Hordes*
 Haya Spiegel
 Odeya Brick-Zarsky*
 Rafi Shapiro
 Dror Gidron
 Yochai Shechter
 Efrat Klein-Freeman**
 Yishai Newman
 Hila Stern
 Guy Eizenberg*
 Elad Lang
 Hagit Charas
 Michal Isachar
 Yaniv Shabo
 Ofir Bitan
 Irit Tal
 Yuval Agmon
 Roy Ofen
 Simon Synett
 Moshe Rosenblatt
 Noga Gal
 Yifat Aran
 Sarit Reich-Avniel
 Anna Soroka

* Also admitted in New York
 ° Also admitted in Washington, D.C.
 °° Also admitted in Australia
 ** Also admitted in California
 5 באפריל, 2012

אפרים אברמזון ושות', עורכי דין ונוטריונים **EPHRAIM ABRAMSON & Co., Law Offices & Notaries**



אפרים אברמזון*
 תמר הקר
 אברהם אברמן
 יאיר עשהאל
 ירון שיף
 גיפרי רשב"א°
 הרי גרינברג°°
 אסנת אלירם*
 עמי הורדס*
 חיה שפיגל
 אודיה בריק-ז'ורסקי*
 רפי שפירא
 דרור גדרון
 יוחאי שכטר
 אפרת קליין-פרימן**
 ישי נוימן
 הילה שטרן
 גיא איזנברג*
 אלעד לנג
 חגית חרס
 מיכל יששכר
 יניב שבו
 אופיר ביתן
 עירית טל
 יובל אגמון
 רועי אופן
 סיימון סינט
 משה רוזנבלט
 נגה גל
 יפעת ארן
 שרית רייך-אבניאל
 אנה סורוקה

* חבר לשכת עוה"ד בניו יורק
 ° חבר לשכת עוה"ד בושינגטון DC
 °° חבר לשכת עוה"ד באוסטרליה
 ** חברת לשכת עורכי הדין בקליפורניה

במסירה ידנית

לכבוד
 פרופ' דיויד גילה, הממונה על הגבלים עסקיים
 רשות ההגבלים העסקיים
 רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281
 ירושלים, 91341

שלום רב,

**הנדון: הוועדה הישראלית למדרוג - תיק פטור 5398
 בקשה להארכת תקפה של החלטת הממונה מיום 17.4.07**

בשם מרשתנו, הוועדה הישראלית למדרוג (להלן: "הוועדה") - שהינה מיזם משותף של הגופים החברים בה - הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

- ביום 16.2.95 נחתם הסכם ייסוד הוועדה (להלן: "הסכם הייסוד"), אשר הוקמה לשם מדידת הצפייה בטלוויזיה בישראל.
- הסכם הייסוד מצ"ב כנספח א'.
- בסמוך למועד הקמת הוועדה, ועוד בטרם יצאה בהליך לבחירת נותן שירותים להקמה ותפעול של מערכת הפקת נתוני המדרוג, פנתה הוועדה אל הממונה אותה עת, ד"ר יורם טורבוביץ', בבקשה אליה צורף הסכם הייסוד, לקבוע את עמדתו כלפי הוועדה במסגרת חוק ההגבלים העסקיים.
- הממונה דאז, ד"ר טורבוביץ', קבע ביום 21.7.95, כי פעילותם של חברי הוועדה אינה טעונה רישום והיתר על ידי בית הדין וכי אין פגם מבחינת דיני ההגבלים העסקיים בהסכם הייסוד:

ירושלים: בית הטיילת, רח' ביתר 2, ירושלים 93386, טלפון: 02-5654000, פקס: 02-5654001
 תל אביב: רח' דניאל פריש 3, תל-אביב 64731, טלפון: 03-6918225, פקס: 03-6918226

E-mail: office@abramson-law.co.il

Web: http://abramson-law.co.il

"לאחר עיון בהסכם שמטרתו ייסוד מנגנון מוסכם למחקר, הערכה וקביעת שירות ודירוג של מכלול תוכניות הטלויזיה המשודרות, ולאור נתוני הרקע שבידי, אני מוצא כי פעילות משותפת זו של הרשות השנייה, זכייני הערוץ השני, איגוד המפרסמים, האיגוד לפרסום, והטלויזיה החינוכית איננה טעונה רישום והיתר על ידי בית הדין להגבלים עסקיים. אין צריך לומר כי פעילות משותפת זו אסור לה שתגלוש לעבר תחום מסחרי כלשהו, בוודאי לא לתחומים שבהם מתחרים הגורמים השונים המשתפים פעולה בהקמת מערך הרייטינג. במקרה שמתעורר ספק בליבכם, אנו כמובן לרשותכם. הקמת מערך רייטינג אמין ויעיל עשוי ללא ספק לתרום רבות לניצול נכון יותר של המשאבים המושקעים בהפקת תוכניות בפרסום, ולשפר את תנאי התחרות. אאחל לכם איפה הצלחה במיזם המשותף." (ההדגשות הוספו - הח"מ).

- החלטת הממונה דאז, ד"ר טורבוביץ', מצ"ב כנספח ב'.
- 4. בשנת 2002 החליטו חברי הוועדה להתקשר ביניהם בהסכם להארכת הסכם הייסוד המקורי, בין היתר, לנוכח שינויים בזהות חברי הוועדה, דהיינו הצטרפותה של ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ כחברה בוועדה, ופרישתה מהוועדה של המועצה לשידורי כבלים ולוויין (להלן: "הסכם הביניים").
- 5. טיוטת הסכם הביניים הוגשה לממונה וביום 12.3.2004 קבע הממונה דאז, מר דרור שטרס, כי ההסדר בין חברי הוועדה מהווה הסדר כובל. עם זאת, לנוכח היתרונות הברורים הטמונים במיזם המשותף, החליט הממונה דאז ליתן לוועדה פטור למשך חמש שנים מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין חברי הוועדה.
- העתק החלטתו של הממונה על הגבלים עסקיים דאז, מר דרור שטרס, מיום 12.2.04, מצ"ב כנספח ג'.
- 6. ביום 23.10.06, לנוכח התקרבות מועד סיום תקופת ההתקשרות בין הוועדה לבין נותני השירותים להפעלת מערכת מדידת הצפיה בטלויזיה וכוונת הוועדה לנקוט בהליכים מכרזיים לבחירת נותני שירותים חדשים, וכן לנוכח שינויים בהרכב חברי הוועדה (פרישתה של טלעד אולפני ירושלים בע"מ עקב פקיעת זיכיונה לשידורים בערוץ השני והצטרפותם של ערוצים 9 ו-24 כערוצים ייעודיים) החליטו חברי הוועדה להתקשר ביניהם בהסכם להארכת הסכם הייסוד (להלן: "הסכם הארכת הסכם הייסוד").
- 7. הסכם הארכת הסכם הייסוד הובא אף הוא לעיון הממונה וביום 17.4.07 התקבלה החלטת המשנה לממונה על הגבלים עסקיים וממלאת מקומו, גב' מרב בארי, ליתן לוועדה פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסכם הארכת הסכם הייסוד. תוקף הפטור, כך נקבע בהחלטה, הינו למשך חמש שנים.
- 8. עניינה של בקשה זו הוא הארכת תוקף הפטור הקיים למשך חמש שנים נוספות, או לחלופין, למתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") למשך חמש שנים נוספות, וזאת, בין היתר, לנוכח מועד סיום תקופת ההתקשרות עם נותני השירותים שנבחרו בהליכים המכרזיים אשר הינו לאחר מועד פקיעת הפטור הנוכחי ומועד סיום תקופת ההתקשרות בין חברי הוועדה בהתאם להוראות הסכם הארכת הסכם הייסוד, כפי שיפורט להלן.

תמצית העובדות הרלוונטיות

9. הולדת הוועדה היתה פרי יוזמתם של גופים רבים, עסקיים וציבוריים, במשק הישראלי ובהם שר הכלכלה והתכנון בשעתו, הפרופסור שמעון שטרית. יוזמי הקמת הוועדה הגיעו לכלל דעה, כי עם הנהגתה של טלוויזיה מסחרית בישראל, קיים הכרח ליצור מערכת מדדים אחידה לצפייה בטלוויזיה, אשר תהיה אמינה, תעמוד בסטנדרטים מקצועיים נאותים ותגובש במשותף, כך שתהיה מקובלת על הגורמים השונים בענף. זאת, בניגוד למצב בו שוק סקרי הצפייה מספק נתונים סותרים באופן שכל אחד מהפעילים בשוק יכול להתהדר באלו הנוחים לו.
10. כבר בראשית הדרך הובהר, כי הקמת הוועדה דורשת התארגנות של הגופים המעוניינים במידע בדבר נתוני הצפייה בטלוויזיה, לשם נשיאה משותפת בנטל הכלכלי הכבד הכרוך במימון הקמתה, תפעולה ואחזקתה של מערכת מדידת צפייה מקצועית ואמינה בטכנולוגיה עדכנית - שיטת ה-People-Meter. הכרה זו נבעה בין היתר מן הנסיון שנצבר במדינות שונות, בהן הונהגה שיטה דומה שהביאה לתפקוד יעיל של שוק המדיה, לרווחת הצרכנים ולתועלת הציבור כולו.
11. ביום 16.2.95 הוקמה הוועדה, לה חברו הגופים הבאים: הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו; רשות השידור; הטלוויזיה החינוכית הישראלית; שלושת בעלי הזכויות באותה התקופה לשידורי טלוויזיה בערוץ השני על פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("רשת", "קשת", ו-"טלעד"); האיגוד הישראלי לפרסום (כיום "איגוד חברות הפרסום בישראל (ע"ר)") ואיגוד המפרסמים בישראל (ללא חבריו) (כיום "איגוד השייוק הישראלי" שהינו משקיף בוועדה).
12. הגופים האמורים הינם אלו אשר נענו לפניה שהופנתה לכלל הגורמים המעורבים בתחום הטלוויזיה ליטול חלק במיזם המשותף. יצויין, כי ביום 1.3.95 הצטרפה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין כחברה לוועדה, וכי זכייני הכבלים, שהינם גורם מרכזי בשוק הטלוויזיה הישראלי, החליטו שלא להצטרף לוועדה. למיטב ידיעתנו, זכייני הכבלים משתמשים כיום בשירותי חברת סקרים, אשר מספקת להם נתונים בדבר הצפייה בערוצי טלוויזיה שונים, המופקים באמצעות סקר טלפוני. כאמור, בשנת 2002 פרשה המועצה לשידורי כבלים ולוויין מהוועדה ובמקביל, הצטרפה באותה השנה ישראל 10 לשידורי הערוץ החדש בע"מ, בעלת הזכיון לשידורי טלוויזיה בערוץ השלישי, כחברה בוועדה.
13. מבנה הוועדה, כמיזם משותף הכולל את נציגי הגורמים הפועלים בענף, הינו מבנה מקובל, עליו הוחלט בין היתר לאורו של המודל באנגליה, שם הוקמה ועדה דומה (BARB). התארגנות שכזו קרויה בלשון המקצועית (JIC) Joint Industry Committee כשהכוונה היא להתארגנות ענפית. יצויין כי המגמה הרווחת בעולם בתחום זה אינה רק של עידוד שיתוף פעולה תוך-מדינתי בגיבוש מערכת כאמור, אלא גם של עידוד שיתוף פעולה בין-מדינתי, וגיבוש קווים מנחים לפעולתן של וועדות מדרוג ברחבי העולם.
14. כאמור, בין חברי הוועדה נחתם בחודש פברואר 1995 הסכם ייסוד (נספח א'), אשר תוקפו נקבע תחילה עד לתום חמש שנים מיום שנבחר לראשונה נותן השירותים על פי המכרז, קרי עד לחודש מאי 2001, ולאחר מכן הוארך עד ליום 28.2.03, מכוח ההסכם שנחתם עם נותן השירותים של הוועדה.
15. בסעיף 5 להסכם הייסוד נקבע, כי תפקידי הוועדה הם לפקח על הוצאת המכרז לבחירת הקבלן המבצע ולאשר את תוכנו, לפקח באופן שוטף על איכות עבודתו של הקבלן המבצע, ולמנות מנהל מקצועי אשר יפקח באופן שוטף על עבודתו.
16. ההסכם אף קבע את אופן ייצוגם של החברים השונים בוועדה וכן את המפתח לחלוקת נטל המימון בין חבריה. זאת, בדרך של הגדרת יחידת מימון בסיסית, וקביעת נטל המימון

- בו ישא כל חבר כפונקציה של יחידת מימון זו. יודגש כי חברי הוועדה השונים משלמים סכומים שונים זה מזה, לעיתים בסדרי גודל משמעותיים, וזאת עבור אותו מוצר עצמו.
17. בסמוך למועד הקמת הוועדה, ועוד בטרם יצאה הוועדה במכרז לבחירת הגוף אשר יקים ויתפעל את מערכת הפקת נתוני המדרוג, פנתה הוועדה אל הממונה אותה עת, ד"ר יורם טורבוביץ', בבקשה אליה צורף הסכם היסוד, כי הממונה יקבע את עמדתו לגבי הוועדה במסגרת חוק ההגבלים העסקיים.
18. תשובת הממונה, היתה כי פעילות הוועדה "איננה טעונה רישום והיתר על ידי בית הדין להגבלים עסקיים".
19. ביום 1.8.95 פירסמה הוועדה הודעה בדבר מכרז לביצוע מדידת צפייה בשידורי טלוויזיה עבור הוועדה. הוגשו מספר הצעות ולבסוף נבחרה טל-גאל - חברת הרייטינג הישראלית בע"מ (להלן: "טל-גאל"), אשר נחתם עימה הסכם ביום 15.10.96 לתקופה שעד סוף חודש פברואר 2003, עם אופציה להארכה לשנתיים נוספות. תחילת הפעלת המערכת, עם סיום הקמתה, היתה בראשית שנת 1998.
20. יצויין, כי ממועד הקמת הוועדה עד לתחילת הפעלת מערכת המדרוג הושקע על ידי חברי הוועדה סכום השווה לכ- 2 מיליון דולר ארה"ב.
21. שיטת הפעולה שנבחרה לשם עריכת מדידת הצפיה הינה שיטת ה- People-Meter לפיה מוצבים מכשירים בבתיים של אוכלוסיית המדגם (המונה כיום כ- 580 משקי בית), המודדים את נתוני הצפייה בטלוויזיה. הנתונים מוזרמים מדי לילה מבתי משתתפי המדגם אל מרכז מחשבים המעבד אותם ומפיק מהם קבצי מידע המשמשים את תוכנות עיבוד המידע השונות. המשתמשים במידע יכולים לקלוט ישירות למחשביהם, בהתאם להרשאה שניתנה להם, את קבצי המידע הרלוונטיים, ולהפיק על בסיסם דו"חות שונים באמצעות תוכנות יעודיות שמספקת טל-גאל.
22. כיום חברים בוועדה הגופים הבאים: הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, רשות השידור, הטלוויזיה החינוכית הישראלית, בעלי זיכיונות לשידורי טלוויזיה בערוץ השני לפי חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990: רשת-נגה בע"מ ושידורי קשת בע"מ, בעלת זיכיון לשידורי טלוויזיה בערוץ השלישי לפי חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, ישראל 10 בע"מ ואיגוד חברות הפרסום בישראל. עוד חברים בוועדה בעלת הזיכיון לשידורי טלוויזיה בשפה הרוסית, ישראל פלוס-וש טלקנל בע"מ (להלן: "ערוץ 9") וערוץ המוסיקה - ערוץ 24 (להלן: "ערוץ 24") (שניהם במעמד של חבר ייעודי, כמשמעותו בהסכם 2006) וכן איגוד השיווק הישראלי (בעל מעמד של משקיף בדיוני הוועדה).
23. בשנת 2006 התקשרו חברי הוועדה האמורים בסעיף 22 לעיל בהסכם להארכת הסכם הייסוד ובו קביעות דומות ביחס לאופן ייצוגם של החברים השונים בוועדה, המפתח לחלוקת נטל המימון בין חבריה והוספת מאפיין של "חבר ייעודי" כהגדרתו בסעיף 11 להסכם. זאת, בהתאם למטרות הוועדה, כפי שהוגדרו בהסכם להארכת הסכם הייסוד, ובהן צירוף מירב הגורמים כדי לקיים את המערכת והרחבת מעגל חברי הוועדה.
24. כן נקבע בהסכם הארכת הסכם הייסוד כי מדידת הצפיה בטלוויזיה תעשה באמצעות נותני שירותים אשר ייבחרו לאחר פרסום מכרז (סעיף 8 להסכם).
25. כאמור, וכפי שצויין בהחלטת הממונה מיום 17.4.07, לנוכח סיום ההתקשרות עם נותני השירותים לוועדה - מבצע סקר הכינון ומפעיל מערכת מדידת הצפיה בטלוויזיה - פרסמה הוועדה שני הליכים מכריזיים נפרדים, האחד הליך לבחירת מפעיל למערכת מדידת הצפיה והשני הליך לבחירת מבצע סקר הכינון.

ההליך לבחירת מפעיל מערכת מדידת הצפייה בטלוויזיה

26. ביום 15.6.07, כחודשיים לאחר החלטת הממונה האמורה מחודש אפריל 2007, פרסמה הוועדה הליך לבחירת מפעיל למערכת מדידת הצפייה של שידורי הטלוויזיה בישראל.
27. בתום ההליך הוחלט על בחירה בהצעתה של חברת טלגאל מחקרי מדיה בע"מ, וביום 1.11.09 נחתם הסכם בין הוועדה, על חבריה, לבין טלגאל חברת הרייטינג הישראלית בע"מ וטלגאל חברת מחקרי מדיה בע"מ (להלן: "טלגאל").¹
- העתק ההסכם מיום 1.11.09 בין טלגאל לבין הוועדה וחבריה מצ"ב **כנספח ד'**.
28. בהתאם לסעיף 21.1 להסכם עם טלגאל, תקופת ההתקשרות עם טלגאל הינה מיום חתימת ההסכם עמה ועד לתום חמש שנים שתחילתן עם שלושה חודשים מהיום שבו אישרה הוועדה שטלגאל עמדה בדרישות השלב השלישי כהגדרתו בהסכם. דהיינו, מנין חמש השנים החל ביום 1.9.10 והוא עתיד להסתיים ביום 31.8.2015, כאשר לוועדה נתונה אופציה להאריך את תקופת ההסכם בשנתיים נוספות.
29. באגב יוסף כי במסגרת ההתקשרות שודרגה מערכת מדידת הצפייה בטלוויזיה למערכת הפועלת בטכנולוגיית EAM המודדת גם צפייה נדחית, תוך השקעת תשומות נוספות מצד חברי הוועדה והעלאת גובה יחידת המימון כהגדרתה בהסכם.

ההליך לבחירת מבצע סקר הכינון

30. ביום 22.4.09 פורסם הליך לבחירת מבצע סקר הכינון. עניינו של סקר הכינון הוא ביצוע סקרים סטטיסטיים, בין היתר, לצורך עמידה על הרגלי הצפייה בישראל ויצירת מאגר מגוייסים פוטנציאליים לפאנל, תוך ייצוגיות הפאנל את האוכלוסיה בישראל.
31. ביום 14.12.09, בסיום ההליך, נבחרה הצעתה של חברת טלדור מערכות מחשבים (1986) בע"מ (להלן: "טלדור"), כזוכה בהליך. בהתאם להחלטה זו נחתם ביום 17.12.09 הסכם לביצוע סקר הכינון.
- העתק ההסכם מיום 17.12.09 בין טלדור לבין הוועדה, מצ"ב **כנספח ה'**.
32. ההסכם הינו לתקופה של כשלוש שנים מתום תקופת ההרצה, כהגדרתה בהסכם. תקופת ההרצה הסתיימה בחודש יוני 2010, ולפיכך תקופת ההסכם עתידה להסתיים ביום 31.5.13, כאשר לוועדה נתונה אופציה להאריך את ההסכם בתקופה או תקופות נוספות של עד שלוש שנים נוספות.
33. היוצא מן האמור הוא כי שני ההסכמים, לאמור ההסכם בין הוועדה לבין טלגאל וההסכם בין הוועדה לבין טלדור, עתידים להסתיים לאחר מועד הפטור הנוכחי, שאושר בהחלטת הממונה מיום 17.4.07.
34. כן יצויין כי בהוראות הסכם הארכת הסכם הייסוד, נקבע כי ההסכם יעמוד בתקפו עד ליום 31.12.13. עם זאת, ולנוכח ההתקשרות בין הוועדה, על חבריה, לבין טלגאל וטלדור, הרי שמערכת היחסים בין חברי הוועדה בינם לבין עצמם ובינם לבין נותני השירותים של הוועדה, ממשיכה אפוא לחול, לפחות עד לתום תקופת ההסכמים עם טלגאל וטלדור, קרי עד ליום 31.8.15 (לא כולל תקופות הארכה שנקבעו בכל אחד מההסכמים).
35. לאור האמור מבוקש אפוא להאריך את תקפו של הפטור שניתן בהחלטת הממונה מיום 17.4.07, מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים שבנדון, על פי סעיף 14 לחוק.

¹ באגב יצויין כי ביום 27.10.11 שונה שמה של טלגאל חברת הרייטינג הישראלית בע"מ, לקנטאר מדיה בע"מ.

לחלופין, וככל שיש בכך צורך, מבוקש אפוא פטור חדש מאת הממונה מהצורך לקבל את אישור בית הדין להסדר

36. אם ימצא הממונה - בניגוד לעמדת הוועדה - כי אכן, ההסכם להארכת הסכם הייסוד מהווה הסדר כובל וכי יש צורך במתן פטור חדש, הרי שלנוכח הנימוקים המעוגנים בהחלטות הממונה מיום 12.2.04 ומיום 17.4.07, מתקיימים בענייננו התנאים שבסעיף 14 (א) לחוק ההגבלים העסקיים, למתן פטור לוועדה מהצורך לפנות לבית הדין לצורך אישור ההסדר.

37. התנאים הקבועים בסעיף זה הינם כדלקמן:
" (1) הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור;
 (2) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו."

38. בענייננו מתקיימים שני תנאים אלו. הממונה בשעתו, ד"ר טורבוביץ', ציין בהחלטתו כי תרומת הוועדה לקידום התחרות בשוק גלויה לעין. ובלשונו: "הקמת מערך רייטינג אמין ויעיל עשוי ללא ספק לתרום רבות לניצול נכון יותר של המשאבים המושקעים בהפקת תוכניות, בפרסום, ולשפר את תנאי התחרות."

39. גם בהחלטת הממונה בשעתו, דרור שטרס, משנת 2004, נקבע כי "מתקיים התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(2) למתן הפטור, וכי מתקיים אחד משני התנאים החלופיים הקבועים בסעיף 14(א)(1) למתן הפטור" (סעיף 4.1.3, בעמ' 6 להחלטה). כן נקבע בהחלטה זו כי יתרונות ההסדר עולים באופן ניכר על חסרונותיו וכי התועלת התחרותית שבהסדר, ברורה:

"מדובר במיזם שעיקר מטרתו בהקמת מנגנון להשגת מידע בסיס החיוני לשכלול התחרות ונתוני מדורג המהווים מד אובייקטיבי לכושר התחרותיות" (סעיף 4 להחלטה מיום 12.2.04, בעמ' 4).

...
"ככלל, תועלתו של ההסדר עולה באופן ניכר על חסרונותיו.

...
המיזם נשוא הבקשה יוצר מוצר חדש ומגדיל בכך את התפוקה שהיתה קיימת במשק לפני הקמתו. באופן טבעי, מוצר חדש נותן יתרון למי שהוא מצוי בידו, אך אין המדובר בפגיעה ישירה במתחרים אלא בפגיעה שהיא תוצאתה של יעילות, חדשנות ובמידה מסוימת - של יתרונות לרשת." [ההדגשה במקור - הח"מ]

...
אך ברור הדבר כי לולא שיתוף הפעולה היו הצדדים מבזבזים עלויות כפולות, משולשות, וכנראה שאף למעלה מכך בנסיון לאסוף את מלוא נתוני המדרוג" (סעיף 4.1.3 להחלטה, בעמ' 5).

...
"להסדר שבפניי מספר תועלות משמעותיות כאלה:
ראשית, המיזם המשותף מייצר למעשה מוצר חדש שלא היה מצוי טרם הקמתו - מידע מדויק אגרגטיבי וממוקד. מידע זה לא היה קיים קודם להקמת ועדת המדרוג. אכן, המיזם אינו יוצר נכס מוחשי במובן המילולי של היצירה, אך הוא "מייצר" (ולמעשה - חושף) מידע שקודם לכן לא היה בידי הצדדים לו

ומעברו. מידע זה הינו בעל ערך כלכלי רב, שכן הוא מאפשר כפי שכבר ציינתי לעיל תכנון מדויק ונכון יותר של תקציב הפרסום, וכפועל יוצא – תמחור מדויק יותר של זמן הפרסום. שנית, "יצירת" המוצר החדש – השגת המידע – כרוכה מעצם טיבה וטבעה בעלויות רבות. אילו הועמסו עלויות אלה כל על אחד מחברי ועדת המדרוג – הייתה עלות השגת המידע (שבה הוא היה נושא לבדו) עולה על התוצאה המופקת מהן. שלישית, אילו היה המידע האמור מושג על ידי אחד הצדדים למיזם בלבד – היה ערכו פוחת במידה רבה. הדעת נותנת כי במקרה כזה רב הסיכוי שהמידע היה נחשב כבלתי אמין וכמוטה לטובת אותו גורם. בהקשר זה יש לזכור דווקא את הפן האנכי של ההסדר – היותו הסדר בין מוכרי זמן פרסום לרוכשי זמן פרסום" (סעיף 4.2 להחלטה, בעמ' 6-7).

40. בהחלטת הממונה מיום 17.4.07, חזר הממונה על נימוקים אלו תוך שהוא מוסיף כי לאחרונה, "בהמשך לשינויים ולהקלות שתוארו לעיל, התבשרנו על הצטרפותם של שני חברים חדשים לוועדה – הערוצים המסחריים הייעודיים, ערוץ 24 וערוץ 9. פשיטא, כי זוהי אינדיקציה, מצד החברים החדשים עצמם, לכך שחשמי הצטרפות למיזם אינם כה טמירים" (עמ' 5-6 להחלטה).
41. אכן, ובהמשך לשנקבע בהחלטות דלעיל, נתוני המדרוג הינם תשומה חשובה לתכנון השידורים. כל אחד מהגופים המשדרים החברים בוועדה נעזר בנתוני המדרוג כדי להתאים את תוכניותיו לטעמים של הצופים. כל אחד מגופים אלה אף חשוף לנתוני המדרוג להם זוכים מתחריו, דבר המהווה גורם המדרבן את התחרות ביניהם.
42. לנתוני המדרוג תרומה חשובה אף לניצול מושכל ואופטימלי של משדרי הפרסום לתועלתם של המפרסמים המעוניינים לפנות לקהל מסוים, ובדרך זו למנועת בזבוז משאבים. עוד משמשים נתוני המדרוג את הפרסומאים כמרכיב בקביעת שיבוצן ומחירן של פרסומות ובדרך זו תורמים לשכלולה של התחרות בין גורמי השידור המסחריים.
43. כן יצויין, כי קיומה של מערכת בקרה מקצועית שוטפת על ידי הנהלת הוועדה, מקנה אמינות למערכת בעיני המשתמשים בה.
44. הישגים אלה בקידום התחרות לא היו מתממשים אלמלא חברו הגופים המרכיבים את הוועדה יחדיו ונטלו על עצמם את הסיכון הכרוך בהקמתו של גוף שכזה, אשר לידתו היתה מלווה בקשיים לא מעטים. זאת ועוד, הקמת גוף כדוגמת הוועדה יש מאין כרוכה בהשקעות נכבדות בתנאי אי וודאות. השקעות אלה התאפשרו רק בדרך של חברת הגופים המרכיבים את הוועדה יחדיו ונשיאה משותפת בנטל. על כך יש להוסיף את העלות השוטפת הנכבדה שבקיום הוועדה, המחייבת אף היא את הירתמותם של חבריה לנשיאה משותפת בעול.
45. ואכן, איחוד כוחות חברי הוועדה, אשר בחרו ליטול על עצמם סיכון ניכר, והמצאותם של נתוני המדרוג במשק, תורמים כיום תרומה משמעותית להגברת התחרותיות, הן בין הגורמים המשדרים לבין עצמם והן בין הגורמים שעניינם מסחר בזמן שידור.
46. בנוסף, עצם העובדה שבועדה חברים גורמי שוק בעלי אינטרסים שונים ולעיתים נוגדים (פרסומאים, גורמי שידור שונים, גופים ציבוריים ופרטיים), משמשת בלם טבעי מפני יצירת שיתוף פעולה אנטי תחרותי במסגרת פעילות הוועדה.
47. לאור האמור, ברורה החשיבות הרבה שבהמשך קיומה של הוועדה ותרומתה לקידום התחרות במשק. כאמור, התארגנות במבנה כמו הוועדה דנן או דומה לו, קיימת במדינות שונות בעולם. המדובר למעשה ביצירת בסיס נתונים שמאפשר לנהל תחרות בשני

הנושאים המרכזיים - ניהול שוק הפרסומות בישראל ותכנון מערך השידורים. ויודגש - פירוק הוועדה יוביל מאליו גם לקריסת מערכת המדרוג.


48. כוחם של נימוקים אלה יפה אף ביתר שאת כיום, לנוכח החלטתה מיום 13.6.10 של הממונה על הגבלים עסקיים בשעתו, רונית קן, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק, להסדר בין חברי וועדת המדרוג לסקרי שיעורי גלישה באינטרנט שם צויין, כבענייננו, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, אלא בהקמת מנגנון מוסכם למחקר, הערכה וקביעה של שיעורי הגלישה באינטרנט, כאשר "החבירה בין הגורמים השונים אשר יטלו חלק בפעילות הוועדה צפויה לסייע בהפקת נתונים עדיפים על-פני החלופות הקיימות כיום, ואף להביא לחיסכון בעלות המצרפית הכרוכה בהפקת נתונים מסוג זה" (עמ' 6-7 להחלטת הממונה).


לסיכום

49. לאור כל האמור לעיל, ובהמשך להחלטות הממונה בענין שבנדון ולנימוקים בבסיסן אשר מתקיימים גם כיום, סבורה הוועדה, כי בענייננו מתקיימות הנסיבות הדרושות להארכת הפטור, ולחלופין למתן פטור מהצורך לפנות לבית הדין לצורך אישור ההסדר, בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

50. לטיפולכם המהיר נודה.

בכבוד רב,


יניב שבו, עו"ד


יאיר עשהאל, עו"ד

M:\Vhada\ממונה\הארכת תוקף הפטור - 2012\פניה לממונה 300112.doc