



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל בעניין

World Liner Data Limited

1. פתח דבר

לפני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכמים בין חברת World Liner Data Limited, חברת Limited Container Trades Statistics וחברות ספנות בינלאומיות¹ (להלן: "חברות הספנות") בדבר הפעלת מאגר מידע בינלאומי לענף ההובלה הימית הקווית במכולות (להלן: "ההסדר").

לאחר שבתנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי בכפוף לתנאים המפורטים בסיפא להחלטתי זו, הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור בתנאים לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר

עניינו של ההסדר הוא הקמת מאגר מידע גלובאלי המכיל נתונים אודות נפחי הובלה ימית במכולות ומחירי הובלה כאמור, בקווי הפלגה ברחבי העולם. מאגר המידע מוקם על ידי חברות ספנות בינלאומיות הפועלות בתחום ההובלה הימית שהינן צד להסדר זה.

מאגר המידע יתבסס על נתונים ומידע אשר יסופקו על ידי חברות הספנות עצמן וכן על ידי חברות ספנות נוספות שיבקשו להצטרף להסדר (Non-Member Carriers). הנתונים שיועברו על ידי חברות הספנות לצרכי מאגר המידע הם נתונים על נפחי ההובלה ביחידות TEU, על בסיס חודשי, ותוך הבחנה בין מכולות רגילות למכולות קירור וכן נתונים לגבי מחירי ההובלה (להלן: "המידע הגולמי").

האחריות על איסוף המידע הגולמי הופקדה על ידי חברות הספנות בידי חברת World Liner Data Limited (להלן: "WLDL"), חברה פרטית ללא כוונת רווח, המאוגדת על פי דיני אנגליה, אשר הוקמה על ידי חברות הספנות לצורך ניהול מאגר המידע, ומצויה בבעלותן המלאה. סמוך

¹ נכון למועד הגשת הפטור, חברות הספנות הקשורות בהסכמים עם WLDL הן CMA-CGM Group; Hamburg MSC; A.P. Møller - Mærsk A/S; Hapag Lloyd AG; Südamerikanische Dampfschiffahrts-Gesellschaft; Orient; Hyundai Merchant Marine Co.; United Arab Shipping Co. (SAG); Mediterranean Shipping Co. CCNI - Compañía Chilena de; ANL Container Line Pty Limited; Overseas Container line Ltd. Safmarine; Compania Sud-Americana de Vapores SA (CSAV); Navegación Interocéánica S.A. Turkon; Independent Container Line Ltd.; The Shipping Corporation of India; Container Lines NV Evergreen Marine Corp.; Hanjin Shipping Company Ltd.; Konteyner Taşımacılık ve Denizcilik A. Ş. Delmas-ו (Taiwan) Limited.

להקמתה, WLDL התקשרה בהסכם ניהול עם חברת Limited Container Trades Statistics, שהינה חברה פרטית, המאוגדת על פי דיני אנגליה (להלן בהתאמה: "**הסכם הניהול**", "CTS").²

בהסכם הניהול נקבע כי CTS תנהל עבור WLDL את איסוף המידע הגולמי וכן, תעבד את המידע ותעמידו לרשות חברות הספנות, תפרסם או תמכור אותו, בהתאם לתנאים שייקבעו. לטענת הצדדים, הסכם הניהול עם CTS נועד להבטיח כי איסוף המידע הגולמי מחברות הספנות לא ייעשה במישרין על ידי WLDL או חברות הספנות אלא על ידי גורם עצמאי. בהתאם, CTS התחייבה לנקוט באמצעים הנדרשים על מנת להבטיח כי אף אחת מחברות הספנות לא תיחשף למידע הגולמי המועבר על ידי החברות האחרות, כי המידע הגולמי לא יועבר מחברת ספנות אחת לאחרת, בין במישרין ובין בעקיפין, וכי על העברת המידע יוחלו סטנדרטים מחמירים ביותר של אבטחת מידע. כמו כן, CTS התחייבה לפרסם או להפיץ נתונים ומידע אך ורק באופן ובתנאים שייקבעו לשם כך.

עוד הוסכם כי CTS תתקשר עם חברת Pekaar Technologies Limited ("P3"), אשר תספק שירותי פיתוח, ניהול ותחזוקה למאגר המידע ותעניק שירותי תמיכה למשתמשי המאגר. לטענת הצדדים, התקשרות זו עם P3, מהווה חוליה נוספת המרחיקה את חברות הספנות מגישה למידע הגולמי.

אשר לפרסום המידע, הוסכם כי המידע הגולמי לא יפורסם ולא ייכלל במאגר המידע. מאגר המידע יכיל אך ורק דוחות עיתיים, שיופקו על בסיס המידע הגולמי. הצדדים גיבשו כללים מפורטים ("Rules relating to the World Liner Data Limited") בנוגע לעיבוד המידע ואופן עריכת הדוחות האמורים (להלן: "**הכללים**"). בנוסף, גובש נוהל ספציפי ומחמיר יותר, המכונה על ידי הצדדים Safety Mechanism הקובע מגבלות נוספות על הטיפול במידע המתייחס למדינות האיחוד האירופי, מדינות איגוד הסחר החופשי האירופי וכן לישראל, הודו ודרום אפריקה.

בהתאם לכללים ול-Safety mechanism שאימצו הצדדים, מידע אודות נפחי הובלה יפורסם בחמישה רבדים:

הרובד הראשון נפח הובלה כולל בין אזורי סחר (overall trade).³

הרובד השני נפח הובלה בתת-אזורי סחר (sub-trade), למשל צפון אירופה לאסיה.

הרובד השלישי נפח יצוא של מדינות לפי אזורי סחר (exports month on month per country), למשל יצוא של גרמניה לאסיה.

הרובד הרביעי נפח הובלה בין מדינות (country data), למשל גרמניה לדרום קוריאנה.

הרובד החמישי נפח הובלה בין נמלים בחלוקה לפי מובילים (port to port data).

² בהתאם להצהרות הצדדים, בעבר, CTS הייתה חברה בת, בבעלות מלאה של European Liner Affairs Association (ELAA) ועסקה בהכנת תחזיות, ניירות עמדה ודו"חות עבור ELAA. ביום 30.9.2010 ELAA מכרה את כלל החזקותיה ב-CTS לידי מר Rod Riseborough, ששימש באותה עת יו"ר CTS.

³ אזורי הסחר שהוגדרו על ידי הצדדים הם: אסיה, אוסטרליה ואוקאניה, תת יבשת הודו, צפון אמריקה, דרום ומרכז אמריקה, אפריקה שמדרום לסהרה ואירופה.

בהתאם לכללים, דוחות נפחי ההובלה יכללו מידע היסטורי בלבד אשר איננו צופה פני עתיד. המידע ברבדים ראשון עד רביעי מפורסם על בסיס חודשי, לאחר חלוף ארבע שבועות לפחות מהמועד האחרון אליו מתייחס המידע הגולמי. המידע ברובד החמישי יפורסם לאחר חלוף שישה חודשים לפחות מהמועד האחרון אליו מתייחס המידע הגולמי. ביחס לקווי הפלגה אשר התחרות בהם הוגדרה על ידי הצדדים כמוגבלת, המידע יפורסם בחלוף שנה לפחות מהמועד האחרון אליו מתייחס המידע הגולמי.⁴

מידע אודות מחירי ההובלה יפורסם כמדד מחירים המחושב על בסיס מחירי ההובלה הממוצעים לשנת 2008. המידע יפורסם ברבדים ראשון ושני בלבד, באותם לוחות הזמנים בהם יפורסם מידע אודות נפחי ההובלה. המדד יהיה מחושב על בסיס תעריף הובלה ימית ממוצע, כולל החיובים הנוספים וחיובי משנה, אך לא כולל חיובים בגין סבלות יבשתיות. התעריפים עצמם לא יפורסמו.

במסגרת ה-Safety mechanism נקבע עוד כי לא יפורסם מידע על קו הפלגה, אשר שלושה מובילים מחזיקים למעלה מ-95% מן הפעילות בו.⁵

מגבלות נוספות החלות על העברת המידע הן כדלקמן: (א) לא תתאפשר העברת מידע לגבי לקוחות או לגבי סוגי מטענים (מלבד הבחנה בין מכולות רגילות למכולות קירור) (ב) חברות הספנות או WLDL לא תפרסמנה חוות דעת, המלצות או הנחיות לגבי פעילות עתידית כלשהי ואף לא תחזיות לגבי היצע וביקוש. מקבלי המידע יהיו רשאים לעשות שימוש במידע לצורך זה, באופן עצמאי. (ג) לא תתקיימנה ישיבות בין חברות הספנות בקשר עם העברות המידע.

בנוסף, ועל מנת להבטיח את עצמאותה של CTS, חברות הספנות נטלו על עצמן התחייבות כי הן או WLDL לא תחזקנה במניות ב-CCTS, כי ל-WLDL לא תהיה זכות וטו על החלטות אסטרטגיות של CTS וכי איש ממנהלי WLDL לא ישמש בחבר המנהלים של CTS.

במסגרת בקשת הפטור, הצדדים הציגו שורה של טעמים, המצדיקים לשיטתם, את קיומו של ההסדר. לטענתם, ההסדר יביא לשיפור ביכולת תכנון ההשקעה בכלי השיט ופריסתם, ושימוש יעיל יותר בקיבולת קווי ההפלגה. תכנון יעיל של פריסת השירותים יאפשר התאמה מירבית של שירותי ההובלה לצרכי המשתמשים, ימנע מצבים של חוסר היצע, המביאים לעלויות חדות במחירים ואף ימנע שימוש עודף במשאבים וזיהום הסביבה, כתוצאה מניצול חלקי של כלי שיט. נוסף לכך, העובדה כי המידע המפורסם במסגרת הסדר זה נגיש גם למשתמשי שירותי ההובלה הימית עשויה לתרום לתחרות בכך שתקנה ללקוחות חברות הספנות כלים להשוות בין ההצעות של חברות הספנות השונות.

בנוסף, טוענים הצדדים כי ההסדר יסייע בידי חברות ספנות לאתר שותפים פוטנציאליים להסדרים תפעוליים, ואף יאפשר לצדדים לאותם הסדרים תפעולים להעריך את נתחי השוק

⁴ נכון להיום הצדדים מתייחסים לקווי ההובלה שבין אירופה ואסיה, בין אירופה, תת יבשת הודו והמזרח התיכון ובין אירופה וצפון אמריקה כקווי הפלגה בהם מתקיימת תחרות שאינה מוגבלת.

⁵ בהתאם להבהרות שמסרו הצדדים, מידע אשר ייחסם לפרסום כתוצאה מהפעלת כלל זה, יועבר לעמודות "שונות" ויוצג יחד עם נתונים אחרים באופן שלא ניתן יהא לחלצו.

המצרפי שלהם על מנת לבחון את תחולתו של פטור הסוג החל על אותם ההסדרים על פי דיני האיחוד האירופי,⁶ וכן תחולתו של פטור הסוג שנכנס לאחרונה לתוקף, בישראל.⁷

3. השפעת ההסכם על התחרות:

סבורני כי בנסיבות העניין יש מקום לאשר את שיתוף הפעולה בין הצדדים לצורך הפעלת מאגר המידע. כאמור, הפעלת מאגר המידע עשוי לסייע בידי חברות הספנות לאתר שותפים פוטנציאליים להסדרים תפעוליים ולהעריך את נתחי השוק, כנדרש על פי פטורי הסוג החלים על הסדרים אלו, וכן ניתן להצביע על תועלות נוספות שבהפעלתו. עם זאת, חילופי מידע בין מתחרים עלולים להביא להגבלת התחרות ביניהם. במצב תחרותי, כל מנהל עסקים אמור לעצב באופן עצמאי את המדיניות העסקית שברצונו לאמץ בשוק, ולהתחרות דרך מדיניות זו על ליבו של הצרכן. העברת מידע בין מתחרים (גם בדרך של פרסומו על ידי צד שלישי) עלולה, בנסיבות מסוימות, לשמש בסיס לתיאום התנהלותם המסחרית של מקבלי המידע, בדרך של הסרת חוסר הודאות באשר לפעולות המסחריות-עסקיות של מי מהם.⁸ בנוסף, עצם קיום מנגנונים של החלפת מידע בין מתחרים עשוי ליצור "אפקט מצנן" המוריד מרמת היריבות העסקית ומאיכות התחרות בין המתחרים.⁹ מודעות של מתחרים לנתחי השוק והמחירים העדכניים של מתחריהם אף עלולה לעזור לייצב שיווי משקל דמוי קרטל בשוק.¹⁰

משקלן של השפעות אנטי-תחרותיות אלה משתנה ממקרה למקרה, בהתאם לגורמים המחליפים ביניהם מידע, למשקלם בשוק או בשווקים הרלוונטיים, למהותו וגילו של המידע המועבר ביניהם, למנגנוני ההעברה, וכיוצא באלו.¹¹

חשש לפגיעה תחרותית אשר עלולה להתרחש עקב חילופי המידע מתגבר בשווקים המאופיינים במיעוט מתחרים¹² או שווקים המאופיינים בחסמי כניסה ומעבר.¹³ בשווקים מעין אלו, המאופיינים במיעוט מתחרים גם בטווח הארוך, ובקושי של צרכנים לעבור ממתחרה למתחרה,

⁶ Regulation (EC) No. 906/2009 on the application of Article 81(3) of the Treaty to certain categories of agreements, decisions and concerted practices between liner shipping companies (consortia), OJ L (256) (29/9/2009).

⁷ כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסדרים תפעוליים שעניינם תובלה בין-לאומית בים), התשע"ג-2012, **הגבלים עסקיים**, 500243.

⁸ ר' החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין כלל חברה לביטוח בע"מ, מגדל חברה לביטוח בע"מ, הראל חברה לביטוח בע"מ, מנורה מבטחים ביטוח בע"מ, הפניקס חברה לביטוח בע"מ וסומך חייקין-KPMG, 2011 **הגבלים עסקיים** 5001769 (להלן: "החלטה בעניין סומך חייקין"). כן ר' Guidelines on the application of Article 81 of the EC Treaty to maritime transport services, 2008/C 245/02, ס' 43.

⁹ גילוי דעת מאת הממונה על הגבלים עסקיים: פטור לחילופי מידע הכרחיים לפתרון בעיות שנת ה-2000 בתחום מערכות המחשוב, 1999 **הגבלים עסקיים** 3002201; החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין בנק מזרחי טפחות בע"מ, בנק איגוד בע"מ והבנק הבינלאומי הראשון בע"מ – הקמת בסיס נתונים משותף לאמידת סיכונים אשראי; 2006 **הגבלים עסקיים** 5000434.

¹⁰ JEAN TIROLE, THE THEORY OF INDUSTRIAL ORGANIZATION, § 6.1.2 (1988). כן ר' החלטה בדבר אי מתן פטור להסדר כובל בין מרקט ווטש בע"מ לבין יצרני תרופות וייבואני תרופות הומאניות לישראל, 2012 **הגבלים עסקיים** 500341.

¹¹ החלטה בעניין סומך חייקין, לעיל ה"ש 8, ואסמכתאות שם.
¹² החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין סלקום ישראל בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, פלאפון תקשורת בע"מ ו-LECG LTD, 2007 **הגבלים עסקיים** 5000601. כן ר' החלטה בעניין מרקט ווטש לעיל, ה"ש 10.

¹³ החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין בנק מזרחי טפחות בע"מ, בנק איגוד בע"מ והבנק הבינלאומי הראשון בע"מ, 2006 **הגבלים עסקיים** 5000434.

קל יותר לשמר את שיווי המשקל האל-תחרותי ואת ההתנהגות המקבילה של השחקנים הפועלים בשוק. חילופי מידע בין מתחרים בשווקים אלו עשויים להעצים ולשמר אפשרות זאת.¹⁴

ההסדר בין הצדדים שבפניי מתייחס לחילופי מידע הנוגע לכמות נכסים או שירותים וכן מידע הנוגע למחיר. מידע מסוג זה הינו מידע רגיש מבחינה מסחרית, ועל פי רוב הינו חסוי ואינו נגיש למתחרים של בעלי המידע. בחילופי מידע מסוג זה טמון באופן מובהק פוטנציאל להגבלת התחרות.¹⁵ חששות אלו מתעצמים בשים לב למאפיינים המיוחדים של ענף ההובלה הימית במכולות, המאופיין בחסמי כניסה לענף.

ההסדר מעלה חששות תחרותיים משמעותיים, שמקורם במידע הרגיש המועבר על ידי חברות הספנות לידי CTS, ופרסום מידע מעובד על ידי CTS. ניתן להבחין בין שני חששות עיקריים בהקשר זה: העברת מידע ישירה - איסוף המידע מן המתחרים הופך את CTS לצומת אליה מתקבץ מידע עסקי בעל ערך תחרותי של כל הצדדים, וקיים חשש כי מידע זה יועבר בדרך זו בין הצדדים לבין עצמם. העברת מידע עקיפה - הפקת מידע העשוי להשפיע על התחרות בעסקים מתוך המידע המעובד כפי שיפורסם על ידי CTS.

העברת מידע ישירה - לצורך הפסת החשש מהעברה ישירה של מידע רגיש בין חברות הספנות, הצדדים הציגו שורה של איסורים אשר יחולו על חברות הספנות, על WLDL ועל CTS אשר נועדו למנוע העברת מידע גולמי של חברת ספנות אחת לידי חברות הספנות האחרות, לרבות באמצעות WLDL. לאחר שבחנתי את המנגנונים שהוצגו על ידי הצדדים, ואשר נועדו למנוע זליגת מידע גולמי של חברת ספנות אחת לידי חברת ספנות אחרת, מצאתי כי הדרך המוצעת מאפשרת להתגבר על עיקר החששות התחרותיים האמורים. יחד עם זאת, ראיתי לנכון לעגן במפורש, בתנאים שייקבעו במסגרת החלטתי זו, את המגבלות על העברת המידע הנוגע לישראל. כפי שכבר קבע הממונה בעבר,¹⁶ גם מקום בו הצדדים יצרו מגבלות חוזיות וולונטריות החלות על ההסדר ביניהם, יש חשיבות לקיומם של תנאים שהושתו על-ידי מערך ההגבלים העסקיים, אשר בשונה מנורמות שנטלו על עצמם הצדדים, נקבעו בידי רשות אכיפה מתוך ראיית אינטרס הציבור. התנאים למתן הפטור יפורטו בסיפא של החלטה זו.

העברת מידע עקיפה - נוסף למגבלות על העברה ישירה של מידע, הצדדים הציגו שורה של מגבלות שתחולנה על פרסום המידע על ידי CTS. עיקרן, במגבלה על גיל המידע שיפורסם ועל אופן פרסומו. מגבלות אלו נועדו להפסיק את החשש כי פרסום המידע לאחר עיבודו ישמש לשחזור מידע בעל ערך תחרותי או יביא לכשעצמו להגבלת התחרות.

כאמור, חשש עיקרי הנובע מחילופי מידע נעוץ ביכולת השחקנים הפועלים בשוק לחזות בעזרת המידע אליו ייחשפו התנהגות עתידית של מתחריהם, או התנהגות מהווה או העבר הקרוב.

¹⁴ ר' למשל RICHARD WHISH, COMPETITION LAW p.527 (6th ed., 2009).

¹⁵ ר' קביעה לפי סעיף 43(א1) לחוק בעניין הסדרים כובלים בין בנק הפועלים, בנק לאומי, בנק דיסקונט, בנק המזרחי והבנק הבינלאומי, שעניינם העברת מידע הנוגע לעמלות, 2009 הגבלים עסקיים 5001411 (להלן: "קביעה בעניין עמלות הבנקים").

¹⁶ ר' החלטה לפי סעיף 14 לחוק בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין חברות לניהול תיקי השקעות, חברות לשיווק השקעות, חברות ייעוץ השקעות, 2010 הגבלים עסקיים 5001689.

ככלל, העמדה המקובלת היא כי מידע הנוגע לנתונים היסטוריים משמעותי פחות לצורך חיזוי התנהגות עתידית מאשר מידע עדכני, ולפיכך גם חשיפתו אינה מעוררת חשש מפני הגבלת התחרות באותה מידה בה מתעורר חשש זה עקב חשיפתו של מידע עדכני. גם פרסום מידע מצרפי (שלא ניתן לחלץ ממנו נתונים פרטניים לגבי שחקן מסוים בשוק) מעורר חששות תחרותיים פחותים, מאשר פרסום מידע פרטני.¹⁷

במסגרת ההסדר שלפניי, הצדדים מבקשים לפרסם מידע ברבדים ראשון עד רביעי, שגילו לא יפחת מארבעה שבועות. בנוסף, מבקשים הצדדים לפרסם מידע ברובד החמישי (נפת הובלה בין נמלים בחלוקה לפי מובילים) אשר גילו לא יפחת מחצי שנה בקווי הפלגה שהצדדים הגדירו כתחרותיים ולא יפחת משנה בקווי הפלגה שהצדדים הגדירו כמועטי תחרות.

ביחס לפרסום המידע ברובד ראשון עד רביעי, ספק בעיניי אם מידע הנוגע למחיר ונפחי ההובלה הופך להיות לא עדכני ומיושן כעבור פרק זמן של ארבעה שבועות בלבד. על כן, אילו היו המגבלות המתייחסות לגיל המידע עומדות בפני עצמן, לא היה בהן בכדי להפיס את החששות התחרותיים באופן המצדיק את אישור ההסדר. עם זאת, בענייננו, לצד ההגבלה כי המידע לא יפורסם אלא כעבור ארבע שבועות מן המועד אליו הוא מתייחס, קיימת הגבלה נוספת על פרסום המידע, ולפיה המידע יהיה מצרפי ולא מידע פרטני ביחס לכל אחד מן השחקנים בשוק. פרסום מידע מצרפי מטבעו מטשטש את היכולת להבין את ההתנהלות של מי מהמתחרים בזירת התחרות.¹⁸ משכך, ובצירוף הגבלות על גיל המידע, פרסומו של מידע בדרך זו מאפשר להתגבר במידה רבה על החששות התחרותיים המתעוררים עקב פרסום של מידע שיש לו משקל תחרותי.

שונים הם פני הדברים ביחס לפרסום מידע ברובד החמישי. מידע ברובד זה אינו מידע מצרפי, אלא מידע פרטני הנוגע לכל אחד מן השחקנים הפועלים בשוק. כאמור לעיל, פרסום מידע פרטני מקים חשש רב יותר לפגיעה בתחרות. בהתאם להסדר שבין הצדדים גילו של המידע שיפורסם ברובד החמישי ואשר מתייחס לקווי הפלגה שלדעת הצדדים הם מרובי מתחרים לא יפחת מחצי שנה, וגילו של מידע המתייחס לקווי הפלגה בהם לדעת הצדדים התחרות מועטה לא יפחת משנה. הצדדים לא פירטו בבקשת הפטור את הקריטריונים לקביעה מהו קו הפלגה אשר התחרות בו, לשיטתם אינה מוגבלת, והסתפקו באמירה כללית כי רשימת קווי הפלגה אשר התחרות בהם אינה מוגבלת תיבחן על ידם מעת לעת.

העמדה המקובלת היא כי חילופי מידע פרטני אינם מעוררים חששות תחרותיים של ממש כאשר המידע המוחלף הינו היסטורי, קרי מידע שהינו ישן דיו, על מנת שלא תהיה לו השפעה על התנהגות עתידית או עכשווית של השחקנים בשוק. הנחה מקובלת היא כי מידע היסטורי הוא מידע בן למעלה משנה,¹⁹ אם כי הדבר תלוי בנסיבות המקרה.

¹⁷ ר' קביעה בעניין עמלות הבנקים, לעיל ה"ש 15, עמ' 44 להחלטה, כן ר' WHISH לעיל ה"ש 14, בעמ' 528.
¹⁸ ר' למשל IVO VAN BAELE & JEAN-FRANÇOIS BELLIS, COMPETITION LAW OF THE EUROPEAN COMMUNITY p.380 (5th ed. 2010). כן ר' Guidelines on the application of Article 81 of the EC Treaty to maritime transport services, לעיל ה"ש 8.
¹⁹ ר' VAN BAELE & BELLIS, לעיל ה"ש 18, בעמ' 386, ואסמכתאות שם.

בנסיבות העניין שבפניי לא מצאתי הצדקה לסטות מן ההנחה המקובלת בדבר גיל המידע הפרטני שפרסומו לא יעורר חשש תחרותי. לפיכך, פרסומו של מידע ברובד חמישי הנוגע לשוק הישראלי יותנה בכך כי לא יפורסם מידע שגילו פחות משנה.

לאור האמור, נחה דעתי כי בכפוף לתנאים המפורטים בהמשך החלטתי זו, ההסדר אינו מקים חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן מצאתי לנכון להעניק פטור כמבוקש.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים ומכוח הסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ראיתי לנכון להעניק את הפטור המבוקש, וזאת למשך **שלוש שנים**, ובכפוף לתנאים שלהלן.

ואלה הם התנאים למתן הפטור:

הגדרות:

בתנאים אלה יהיו למונחים הבאים הפירוש המופיע לצדם להלן:

“WLDL” – World Liner Data Limited.

“CTS” – Container Trades Statistics Limited.

“**חברות הספנות**” – חברות העוסקות בהובלה ימית במכולות, והחתומות על הסכם חבר (Member Agreement או Non-Member Agreement) עם WLDL, לרבות חברות כאמור אשר תחתומנה על הסכם חבר בעתיד.

“**הכללים**” – Rules relating to the World Liner Data Limited, מאת Covington & Burling LLP, מחודש מאי 2012, המסדירים את מערכת היחסים בין WLDL, CTS וחברות הספנות, על פי הנוסח אשר צורף לבקשת הפטור.

“**Safety Mechanism**” – נספח 3 לכללים.

“**הפעילות**” – הפעלת מאגר מידע בינלאומי לענף ההובלה הימית הקווית במכולות במסגרת התקשרות בין חברות הספנות, WLDL ו-CTS, ובהתאם לכללים.

“**מידע גולמי**” – מידע המועבר מידי חברות הספנות לצורכי הפעילות.

“**מידע מצרפי**” – מידע המפורסם על ידי CTS, המתייחס לשלוש חברות ספנות או יותר, והמוצג באופן שלא מאפשר זיהוי של מידע פרטני המתייחס לחברת ספנות ספציפית.

“**מידע פרטני**” – מידע המפורסם על ידי CTS, אשר אינו מידע מצרפי.

“**הממונה**” – הממונה על הגבלים עסקיים;

כל המונחים שבתנאים אלו שלא הוגדרו בסעיף זה יפורשו בהתאם לכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), תשס"ו-2006.

התנאים :

1. העברת המידע הגולמי תתבצע בהתאם להוראות הכללים, ה-Safety Mechanism ובהתאם לתנאים אלו.
 2. WLDL ו-CTS תבצענה כל פעולה הנדרשת כדי להבטיח כי במסגרת הפעילות אף חברת ספנות לא תיחשף למידע הגולמי של חברת ספנות אחרת, כי המידע הגולמי לא יועבר מחברת ספנות אחת לאחרת, בין במישרין ובין בעקיפין, וכי העברת המידע הגולמי תתבצע תוך הקפדה על סטנדרטים מקובלים של אבטחת מידע.
 3. WLDL ו-CTS לא תעשנה כל שימוש במידע הגולמי המתייחס לשוק הישראלי, אלא כאמור בכללים ובכפוף ל-Safety Mechanism ולתנאים אלו.
 4. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, WLDL ו-CTS לא תפרסמנה בכל דרך שהיא מידע המתייחס לשוק הישראלי שהינו (א) מידע מצרפי שגילו יפחת מארבע שבועות (ב) מידע פרטני שגילו יפחת משנה.
 5. WLDL או CTS לא תפרסמנה בכל דרך שהיא מידע הנוגע למחירי הובלה, המתייחס לשוק הישראלי. אין באמור לעיל בכדי למנוע הכללתו של מידע הנוגע למחירי הובלה במדד מחיר ההובלה בין אזורי סחר או תת-אזורי סחר (sub-trade) (רובד ראשון ורובד שני בלבד). מבלי לגרוע מן האמור לעיל, לא יפורסם כל מידע הנוגע למחירי הובלה שניתן לחלץ ממנו מידע פרטני הנוגע למחירי הובלה בקווי הפלגה לישראל או ממנה.
 6. פטור זה אינו מתיר כל פעילות החורגת מן הפעילות, כמוגדר בהחלטתי זו.
 7. כל שינוי מהותי בהוראות הכללים או ה-Safety Mechanism, שיש בו בכדי להשפיע על ההסדר בנוגע לקווי הפלגה לישראל או ממנה, יובא לאישור הממונה. שינוי שהינו מסחרי גרידא ואשר אינו נוגע לאיזה מן העניינים המוסדרים במסגרת תנאים אלו, ושינוי מסוג זה בלבד, לא ייחשב שינוי מהותי.
 8. כל ספק בדבר פרשנותם או תחולתם של תנאים אלה יובא להכרעת הממונה.
- בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל נשוא הפטור.

פרופ' דיויד גילה


הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ז' אייר תשע"ג

17 אפריל 2013

317424 /6142