



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

25 אפריל 2013

ה"ע 3272-04-12 תדיראן הולדינגס בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

בפני כב' השופטת תמר בזק-רפפורט

תדיראן הולדינגס בע"מ

העוררת

נגד

המשיבים

1. הממונה על הגבלים עסקיים
2. אלקטרה מוצרי צריכה (1970) בע"מ
3. אייס אוטו דיפו בע"מ (בהקפאת הליכים) (פורמלי)
4. אייס רשתות שיווק - מוצרי צריכה בע"מ (בהקפאת הליכים) (פורמלי)

1
2

החלטה

3

4 בפניי בקשה לעיון במסמכים שעמדו בפני משיב 1, עת החליט לאשר מיזוג בתנאים.

- 5 1. עניינו של ההליך העיקרי בערר על החלטת משיב 1 (להלן – הממונה) מיום
- 6 8.3.12, אשר בגדרה הודיע על הסכמתו בתנאים למיזוג משיבות 3 ו-4 (להלן – אייס) עם
- 7 משיבה 2 (להלן – אט"צ או אלקטרה). החלטת המיזוג פורסמה לציבור כשהיא חסויה
- 8 בחלקה. בהודעה לעיתונות שפירסמה הרשות להגבלים עסקיים (להלן – הרשות) נאמר
- 9 כדלקמן:

10 "בדיקת המחלקה הכלכלית ברשות ההגבלים העסקיים העלתה כי

11 מצד אחד, רכישת אייס על ידי אלקטרה צפויה לתרום משמעותית

12 לתחרות בשוק ה-"עשה זאת בעצמך", אך מצד שני, אם אלקטרה

13 תשתמש ברשת אייס על מנת להרחיב שטחי תצוגה של מוצרי

14 חשמל ממותגים, יהיה בכך כדי להעלות חשש סביר לפגיעה

15 משמעותית בתחרות. בהתאם, הממונה אישר את הרכישה, אך

16 התנה אותה בתנאים שעיקרם הגבלת יכולתה של אלקטרה ליצור

17 בחנויות אייס שטחי תצוגה למוצרי חשמל ממותגים".



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

25 אפריל 2013

ה"ע 3272-04-12 תדיראן הולדינגס בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

2. בדיון מיום 28.11.12 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה, אשר על פיה הניתוח
התחרותי שנעשה בידי הממונה יהווה את הבסיס לדיון בערר, מבלי שהצדדים מסכימים
לניתוח זה מעבר לצורך הדיון בערר עצמו. כן הסכימו הצדדים כי המחלוקת הניצבת
להכרעה היא האם, בהינתן החשש התחרותי שעמד לנגד עיני הממונה, די בתנאים
שהותנו בנסיבות העניין. נוכח כך, ובכל הנוגע לעיון במסמכי הרשות לצורך בירור הערר,
הוסכם כי הממונה יצמצם את יריעת המסמכים שיועמדו לעיון, לאלו ששימשו אותו
להכרעה בתנאים. כמו כן, הוסכם כי יתאפשר לנציג באי כוח הצדדים לעיין, אך לא
להעתיק, במסמכים שעליהם הסתמך הממונה לצורך קביעת התנאים (להלן – הרשימה
המצומצמת), וכן אף ביתר המסמכים שהיו בפניו עובר להחלטתו. זאת לצורך בדיקה
אם קיימים ביניהם, להבנת הצדדים או מי מהם, מסמכים הנוגעים לעניין, בהתחשב בגדרי
המחלוקת כפי שנותרה לדיון אחר ההסכמה שלעיל. לאחר עיון זה, יתאפשר לצדדים
להודיע באלו מסמכים מבקשים הם לעיין, ואזי צדדים שלישיים שיתנגדו לעיון במסמכים
אלו ואחרים, יוכלו לנמק התנגדותם.

3. המתווה הנזכר הביא להסכמות באשר לחלק מן הצדדים השלישיים ובאשר לחלק
מן המסמכים. כעת נותרו להכרעה עניינם של מסמכים הנוגעים לניופאן בע"מ; החשמל
הסיטונאי (מקבוצת אבי סופר) בע"מ; מיני-ליין בע"מ; א.ל.מ סחר 2000 בע"מ, אשר
הגישו התנגדותם במשותף, וכן אף תרשומת שיחה הנוגעת לחברת עטיה השקעות ונכסים
בע"מ (להלן – הצדדים השלישיים).

4. בין המסמכים הנוגעים לצדדים השלישיים, מסמכים שהתקבלו מאותן חברות
כאשר פנו הן בעבר לרשות ההגבלים העסקיים בבקשה לאישור מיזוג. עת שקל הממונה
את בקשת המיזוג דנן, נדרש הוא למסמכים שנמסרו לו במסגרת אותם הליכים. עתה
נטען, כי עליו להציג בפני הצדדים לערר. לטענת הצדדים השלישיים, הרשות הייתה
מנועה מלעשות שימוש במסמכים סודיים שהתקבלו אצלה לצרכי מיזוג אחר, ללא פנייה
מוקדמת למוסרי המסמך, ומתן זכות טיעון בכל הנוגע לשימוש במסמך. לטענתם, מדובר
במסמכים סודיים ביותר, ואילו היו מודעים לאפשרות שיגולו במסגרת הליך אחר, ייתכן
שהיו נמנעים מבקשת המיזוג שהגישו בזמנו. אמנם, הצדדים השלישיים אינם חולקים כי
הממונה רשאי להשתמש ב"ידע מקצועי" שנוצר בתיקים אחרים, אך לגישתם עליו להיות
זהיר בשימוש במידע שהתקבל מבקשות אחרות שנדונו בפניו.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

25 אפריל 2013

ה"ע 3272-04-12 תדיראן הולדינגס בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

5. אינני מקבלת טענה זו. שעה שבידי הרשות מסמכים הנדרשים לה למילוי תפקידה, אינני סבורה כי הממונה מוגבל מלעיין בהם לצורך עניין המתברר בפניו, אף אם המסמכים הגיעו לידי הרשות במסגרת עניין אחר שהתברר בפניה. הטלת חובת שימוע בטרם שימוש במסמך לצרכי תיק אחר, תטיל על הרשות מטלה כבדה שאין לה הצדקה והיא אף עשויה לעמוד בדרכה של הרשות במילוי תפקידה לטיפול מהיר בבקשות מיזוג. הצדדים השלישיים מפנים לפסיקה העוסקת בחובה ליתן זכות טיעון בטרם קבלת החלטה מינהלית. אולם לא הובאה בפניי כל פסיקה הקובעת, כי בטרם כל פעולה מינהלית שעשויה להשליך בעקיפין על מצבו של גורם זה או אחר, קיימת זכות טיעון. רשות ההגבלים העסקיים, כרשויות אחרות, מבצעת באופן שוטף כמויות עצומות של פעולות שעשויות להשפיע על מצבם של גורמים בשוק. הטלת חובת שימוע בטרם כל פעולה, על כל מי שעשוי להיות מושפע ממנה, תשתק את פעילות הרשות. דומה כי זכות הטיעון הניתנת לצדדים שלישיים שמסמכיהם עומדים להיחשף בפני צדדים להליך, בטרם יגולו המסמכים, כפי שנעשה עתה, מעניקה הגנה מספקת לעניינם.

6. בהקשר זה יודגש, כי מסירת מידע לממונה על ההגבלים העסקיים איננה עניין התנדבותי, שכן החוק מעניק לרשות סמכות רחבה לקבלה ולתפיסה של מסמכים. תהליך הקבלה והתפיסה של המסמכים איננו כולל שימוע מוקדם בטרם תפיסת המסמכים. ברי, כי הרשות יכולה הייתה לפנות אל הצדדים השלישיים ולקבל מהם מסמכים, אף אלמלא היו בידיה מכות התדיינות קודמת שבין אותם צדדים לבין הרשות. לא הופניתי לכל אסמכתא לכך שהרשות מוגבלת בעיון במסמכים, שעה שהם בידיה. אמנם, מקובלת עליי טענת הצדדים השלישיים, כי על הרשות לעשות שימוש זהיר במידע סודי שבידיה, ולהעבירו מתיק לתיק, באופן שעלול לחושפו בפני גורמים נוספים, רק לאחר שקילת המשמעות המעשית של הדבר והפגיעה האפשרית בבעל המידע הסודי. עם זאת, המגבלה שמציעים הצדדים השלישיים להטיל על הרשות בטרם שימוש במידע שבידיה לצרכי תיק אחר, נראית לי מופרזת, מסרבלת ולא מוצדקת. זאת בפרט נוכח ההגנה הניתנת לאותם צדדים שלישיים, והזכות לטעון בפני בית משפט בטרם ייחשפו המסמכים בפועל בפני צדדים שלישיים.

7. אשר למסמכים שבמחלוקת – אלו הובאו בפניי בשתי קבוצות: קבוצה א' ובה מסמכים מן הרשימה המצומצמת, שהצדדים מבקשים לעיין בהם והצדדים השלישיים



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

25 אפריל 2013

ה"ע 3272-04-12 תדיראן הולדינגס בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

1 מתנגדים לכך; קבוצה ב' ובה מסמכים שהיו בפני הממונה, אך לא שימשו אותו לצורך
2 הכרעה בעניינים שנותרו במחלוקת.

3 8. עניינם של הצדדים במסמכים שבקבוצה א' ברור. הממונה הצהיר והבהיר כי
4 המסמכים שימשו אותו בקביעת התנאים העומדים במחלוקת בהליך שבפניי, כך שברי
5 שלצורך מיצוי זכות הערר וההשגה על התנאים שנקבעו, הם נחוצים להם. מאידך גיסא,
6 אין ספק שחלק ניכר מהמסמכים כוללים מידע סודי ורגיש של צדדים שלישיים. כתרופה
7 לכך, ניתן להעמיד המסמכים אשר לגביהם נטען כי הם כוללים מידע סודי, אך לעיון ב"כ
8 הצדדים ומומחה כלכלי, תחת התחייבות לשמירה על סודיות. הצדדים השלישיים התנגדו
9 גם לגילוי במתווה זהיר זה.

10 עיון במסמכים העלה, כי אכן בחלקם מידע רגיש ביותר, כאשר על פניו נראה כי לא כל
11 רכיבי המסמך שימשו את הממונה בקביעת התנאים. ואכן, הצדדים השלישיים עתרו,
12 לחלופין, לחיסויים של רכיבים מסוימים במסמכים. בעקבות הצעות אלו של הצדדים
13 השלישיים, התבקשה הרשות להתייחס אל מתווה הגילוי המצומצם שהוצע, ולהציע
14 מתווה חליפי, במידת האפשר, תוך הבהרת הרכיבים החיוניים במסמכים, בשם לב לנושא
15 שנותר במחלוקת בערר. הממונה הציג את עמדתו בעניין והודיע אילו רכיבי מידע אינם
16 חיוניים.

17 אחר שעיינתי במסמכים, נראה כי לא ניתן לאמץ את הצעת הגילוי המצומצם כגרסה
18 הצדדים השלישיים. עם זאת, המתווה שהציע הממונה מאזן נכונה בין זכויות הצדדים
19 להליך לבין זכויות הצדדים השלישיים, ומעמיד לרשות הצדדים להליך את מלוא המידע
20 הנוגע לעניין שנותר במחלוקת. בהתאם לכך, יגולו מסמכים מספר 35-31, 38, 58, 59 ו-
21 60 במתכונת שהוצעה בידי הממונה. בכל הנוגע למסמך 60, ולמניעת אי הבנות, הובהר
22 כי בשלב זה יפורט המידע המסכם את מכירות המוצרים השונים, וכן כותרות כל
23 העמודות. יתר המסמכים שבקבוצה א' יועמדו לעיון ב"כ הצדדים ומומחה כלכלי, תחת
24 התחייבות לשמירה על סודיות, וזאת לנוכח המידע הסודי שבהם.

25 9. אשר למסמכים שבקבוצה ב' – הצדדים להליך לא הסבירו מדוע על אף סיווגם
26 בידי הממונה, ככאלה שלא שימשו אותו לצורך החלטתו בקביעת תנאים על המיזוג,



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

25 אפריל 2013

ה"ע 12-04-3272 תדיראן הולדינגס בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

1 נוגעים הם לעניין, לנוכח גדרי המחלוקת כפי שהוסכמה בין הצדדים. ב"כ הצדדים טענו
2 כי אינם יכולים להסביר את הרלוונטיות, משום שהמסמכים הועמדו לעיונם במשרדי
3 הרשות, ואין הם בידיעתם עתה. אינני מקבלת טענה זו. בתגובתם פירטו הצדדים
4 השלישיים את תכנם של המסמכים באופן המאפשר הסבר לרלוונטיות. כמו כן, שעה
5 שעיינו הצדדים במסמכים במשרדי הרשות, נדרשו ודאי לשאלת הרלוונטיות ואף היו
6 יכולים לתעד ברישומיהם את עיקרי ההנמקה לצורך בעיון, בפרט כאשר מדובר במסמכים
7 שבקבוצה ב', שלגביהם ההתנגדות לגילוי הייתה צפויה במידה רבה. עיון במסמכים
8 לגופם העלה, כי על פני הדברים, אין בהם נגיעה לנושא שנותר במחלוקת. בהתאם לכך,
9 אינני מתירה עיון באותם מסמכים שהצדדים השלישיים התנגדו לגילויים.

10 10. אשר על כן, המסמכים שבקבוצה א' יגולו לב"כ הצדדים ולמומחה הכלכלי, תחת
11 התחייבות לסודיות, כאשר לגבי המסמכים שסומנו 31-35, 38, 58, 59 ו-60, ייעשה גילוי
12 מצומצם, כפי שפורט לעיל. המסמכים שבקבוצה ב', ואשר הצדדים השלישיים התנגדו
13 לגילויים, לא יגולו.

14 עד ליום 1.5.13 יציעו הצדדים להליך העיקרי מתכונת לבירורו לגופו.

15 התיק יובא לפניי ביום 2.5.13.

16 ניתנה היום, ט"ו אייר תשע"ג, 25 אפריל 2013, בהעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט, שופטת

17
18