

טור א' הסעיף	טור ב' החוק	טור ג' הסמכות/המינוי
222, 228(ב)	חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 ⁹	סמכות למסור הזמנה לדין והודעת תשלום קנס ¹⁰ לאדם שעבר עבירה לפי צו סדר הדין הפלילי (עבירות קנס – שמירת הניקיון), התש"ס-2000, ולפי צו סדר הדין הפלילי (ברירות משפט – שמירת הניקיון), התש"ס-2000

כ"ט בשבט התשע"ו (8 בפברואר 2016)
(חמ 715-3-ה1)

אבי גבאי
השר להגנת הסביבה

⁹ ס"ח התשמ"ב, עמ' 43.
¹⁰ י"פ התש"ס, עמ' 3509.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה
לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום כ"ח בטבת התשע"ו (6 בינואר 2016), החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל,
כמפורט להלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
10244	איגוד חברות הביטוח בישראל ע"ר איי. אס. או. קליימסרצ' ישראל בע"מ מבטחי רכב מנועי	שיתוף פעולה בתפעול מאגר מידע	מאגר מידע להונאות ביטוח רכב

תוקפו של הפטור מוגבל למשך תקופת ההסכם, כלומר, עד ליום 8.1.2019 או עד למתן הודעת סיום מוקדמת על ידי
האיגוד, לפי המוקדם.

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו
בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון
צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 10244, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4,
ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ח' בשבט התשע"ו (18 בינואר 2016)
(חמ 41-3-ה1)

אורי שוורץ

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

¹ ס"ח התשמ"ה, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹ (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה
לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום כ"ה בטבת התשע"ו (6 בינואר 2016), החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל,
כמפורט להלן:

¹ ס"ח התשמ"ה, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



ירושלים, כ"ו טבת, תשע"ו
7 ינואר, 2016

פטור : 10244

בפקס : 03-5379339

לכבוד

עו"ד יוסף הלוי
מ. פירון ושות', עורכי דין ונוטריונים
רח' השלושה 2
תל אביב 6706054

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:

אגוד חברות הביטוח בישראל- אי.אס.או קליימסרצ' ישראל בע"מ

הנני מתכבד להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

ד"ר ארן

רשם ההגבלים העסקיים



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

להסדר שבין איגוד חברות הביטוח בישראל, אי.אס.או. קליימסרצ'

בע"מ ומבטחי רכב מנועי

א. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר כובל בין איגוד חברות הביטוח בישראל ע"ר (להלן: "איגוד חברות הביטוח" או "האיגוד"), חברת אי.אס.או. קליימסרצ' ישראל בע"מ (להלן: "ISO") ומבטחי רכב מנועי, שעניינו הקמה ותפעול מאגר מידע לאיתור הונאות בביטוח רכב מנועי. בעניינו של הסדר זה ניתנו בעבר מספר החלטות פטור, הראשונה שבהן ביום 2.5.2004 (להלן: "החלטות הפטור הקודמות")¹.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים וכן במשרד האוצר שוכנעתי, כי על אף שההסדר חל על חלק ניכר מהשוק, הכבילות שבו אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. כמו כן, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים מהנימוקים שיפורטו להלן.

ב. הצדדים להסדר והרקע לבקשת הפטור

איגוד חברות הביטוח היא עמותה רשומה המאגדת את מרבית המבטחים במדינת ישראל. ISO היא חברה פרטית בבעלות מלאה של חברת Insurance Services Office inc. המאוגדת בארה"ב ומספקת לחברות ביטוח ברחבי העולם בסיסי נתונים ומידע וכן עיבודים ואנליזות של מידע זה, בין היתר גם בנוגע להונאות ביטוח. ISO מתפעלת את מאגר המידע לאיתור הונאות ביטוח עבור חברות ביטוח רכב מנועי בישראל, כפי שיפורט להלן.

כפי שהוסבר בהרחבה בהחלטות הפטור הקודמות, כחלק מהרפורמה בתחום ביטוח חובה לרכב, הותקנו תקנות ביטוח רכב מנועי (הקמה וניהול של מאגרי מידע), התשס"ד-2004 (להלן: "תקנות מאגרי המידע"). תקנות מאגרי המידע קבעו, כי יוקם מאגר מידע לאיתור הונאות ביטוח (להלן:

¹ החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שבין איגוד חברות הביטוח בישראל לבין אי.אס.או. קליימסרצ' ישראל בע"מ (29.4.2004) הגבלים עסקיים 3020172; החלטה בדבר הארכת תקופת הפטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין איגוד חברות הביטוח בישראל לבין אי.אס.או. קליימסרצ' ישראל בע"מ (31.5.2004) הגבלים עסקיים 5000759; החלטה בדבר הארכת תקופת הפטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין איגוד חברות הביטוח בישראל לבין אי.אס.או. קליימסרצ' ישראל בע"מ (25.5.2009) הגבלים עסקיים 5001426; החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שבין איגוד חברות הביטוח בישראל לבין אי.אס.או. קליימסרצ' בע"מ (3.11.2009) הגבלים עסקיים 5001513; החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר שבין איגוד חברות הביטוח בישראל לבין אי.אס.או. קליימסרצ' בע"מ (15.11.2010) הגבלים עסקיים 5001688.

"המאגר" או "מאגר המידע" וכי ימונה תאגיד להקמה ותפעול של המאגר (להלן: "המפעיל"). חברות הביטוח חויבו למסור למפעיל פרטי מידע ונתונים עובדתיים שונים שפורטו אף הם בתקנות.

ביום 27.2.2004 חתמו ISO ואיגוד חברות הביטוח על הסכם לפיו ISO תשמש כמפעיל המאגר (להלן: "ההסכם"). תוקף ההסכם בין איגוד חברות הביטוח ל-ISO, הוא עד ליום 9.1.2016, ואמור היה להתחדש אוטומטית למשך שלוש שנים (כל עוד לא הודיע אחד מהצדדים על אי חידוש ההסכם). ביום 29.6.2014 הודיע אגף שוק ההון ביטוח וחיסכון במשרד האוצר לאיגוד חברות הביטוח כי בחלוף עשור מההתקשרות הראשונה עם ISO, יש לבצע הליך תחרותי, שבמסגרתו ייקבעו ויפורסמו מראש הקריטריונים לבחירת המפעיל וייבחנו מספר הצעות של גופים שונים להפעלת המאגר.

על פי המידע שנמסר על ידי הצדדים, הליך ההתקשרות עם מפעיל חדש עשוי לארוך זמן רב. כמו כן, המפעיל החדש יצטרך להקים מערכת חדשה למאגר המידע, משימה הדורשת אף היא זמן. משכך, הגיעו ISO והאיגוד להסכמה לפיה ההסכם ביניהן יוארך בשלוש שנים (קרי, עד ליום 8.1.2019). האיגוד יוכל לסיים את ההסכם על ידי מתן הודעה מוקדמת של 6 חודשים, ובלבד שההודעה האמורה תינתן לאחר יום 8.1.2017 (להלן: "תקופת ההסכם החדש").

לפיכך, מבקש האיגוד להאריך את הפטור האחרון למשך תקופת ההסכם החדש. יובהר, כי בקשת הפטור אינה מתייחסת לניהול הליך ההתקשרות על ידי האיגוד עם מפעיל חדש, אלא רק להארכת ההסכם. ככל שתוגש בקשת פטור הנוגעת להליך ההתקשרות עם מפעיל חדש, היא תיבחן בנפרד.

ג. השפעת ההסדר על התחרות

כפי שצוין בהחלטות הפטור הקודמות, הקמת המאגר, מסירת המידע וטיבו של המידע הנמסר מחברות הביטוח למאגר הינן כבילות מכוח הדין, ועל כן לא נדרש בגינק אישור ממערך ההגבלים העסקיים.

לעומת זאת, שיתוף פעולה בין חברות הביטוח ובין לבין ISO, בנוגע למאגר המידע, שאינו מחויב מכוח תקנות מאגרי המידע, נזקק לאישור מתאים של מערך ההגבלים העסקיים. על פי ההסכם, חברות הביטוח ישתפו פעולה על מנת לאפשר תפעול יעיל של המאגר על ידי ISO, בין היתר, במעורבות בשיפור מסד הנתונים, בהתאמת המערכת לצרכי המשק הישראלי, ובקביעת מדיניות בנוגע לשימוש במידע בהתאם לרגולציה בישראל.

החשש העיקרי שמעורר ההסדר, הנו זליגה או חלחול (spillover) של שיתופי הפעולה הללו בין חברות הביטוח, שאמורות להתחרות זו בזו, מתחום הונאות הביטוח אל תחומים אחרים שמצויים בזירת התחרות ביניהן.

לצורך הפגת חשש זה נקבע בהחלטות הפטור הקודמות, כי כל חברת ביטוח תמנה קצין הונאות וכי כל המגעים בין האיגוד לבין ISO יתבצעו באמצעות פורום קציני ההונאות בלבד, למעט מספר עניינים לגביהם נקבע בשנת 2009 כי הם מצדיקים מעורבות של דרגים ניהוליים מקרב חברות

הביטוח.² כמו כן, נקבעו תנאים המגבילים את אופי והיקף המידע אשר יעבור בין נציגי האיגוד וחברות הביטוח שינהלו מגעים משותפים בנושאים הקשורים ל-ISO.

בהחלטה זו, לא מצאתי לנכון לחזור ולקבוע תנאים דומים, משני טעמים. ראשית, חלק מהתנאים שניתנו בעבר הוטמע כבר בתוך ההסכם בין הצדדים, באופן שמיתר הטלת תנאים דומים. כך, לדוגמה, מתייחס ההסכם שהובא לאישורי לתפקידים שונים שיבצע פורום קציני ההונאות של כל חברות הביטוח. קציני ההונאות ירכזו את הטיפול בתחום בתוך חברות הביטוח, ועיקר שיתוף הפעולה בין החברות במסגרת ההסכם יתבצע באמצעות פורום זה, בו הם יהיו חברים. שנית, מאחר שאין בהחלטה זו כדי לאשר חריגה ממה שאושר בה במפורש, אני סבור שתנאים מסוימים שנקבעו בעבר אינם נחוצים. בפרט, אין בהחלטה זו כדי לאשר כל העברת מידע בין חברות הביטוח המתחרות, אשר אינה הכרחית לצורך הפעילות במסגרת מאגר המידע. העברת מידע כאמור, עשויה ממילא להוות הסדר כובל אסור, ואין בהצבתם או באי הצבתם של תנאים מעין אלו כדי לגרוע מכך.

חשש נוסף שהוזכר בהחלטות הפטור הקודמות הוא מפני פגיעה באינטרסים של חברות ביטוח שאינן חברות באיגוד. בהחלטות הפטור הקודמות נקבע בהתייחס לחשש זה תנאי, לפיו כל מבטח יוכל לנהל מטעמו לצורך ניהול משא ומתן, גם אם הוא אינו חבר באיגוד. כאמור, בקשת פטור זו אינה מתייחסת לניהול הליך ההתקשרות על ידי האיגוד, אלא רק להמשך ההתקשרות עד לבחירת מפעיל חדש, ועל כן גם תנאי זה אינו נדרש. יצוין כי על פי תקנות מאגרי המידע, כל מבטח מחויב לקחת חלק בפעילות המאגר, ועל כן פעילות זו אינה יכולה להיחסם בפניו.

מהנימוקים האמורים, ובשים לב לכך שפעילות המאגר הינה חיונית בהיבט של איתור הונאות ביטוח ומניעתן נועדה להפחית את עלויות כלל חברות הביטוח הנובעות מהונאות אלו, מצאתי לנכון לתת את הפטור לתקופה נוספת, כמבוקש.

משרד האוצר, אשר כאמור לעיל מעורב בהתקשרות שבין האיגוד לבין ISO ובפיקוח עליו, הודיע כי איננו מתנגד לבקשת הפטור וממליץ על מתן הארכה כמבוקש, על מנת לאפשר ניהול הליך תחרותי בבחירת המפעיל החדש.

ד. סוף דבר

מכל האמור לעיל, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות התנונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

אורי שורץ

הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, כ"ה בטבת התשע"ו
6 בינואר 2016

² כך בעניינים דוגמת ניהול משא ומתן בין האיגוד לבין ISO או מפעיל פוטנציאלי אחר לצורך כריתת הסכם חדש, או קיום מגעים משותפים עם המשטרה וגורמי אכיפת חוק אחרים בנוגע לתלונות על הונאות שמשותפות למספר חברות ביטוח.



הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 6 בינואר 2016

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4 ירושלים

בקשת פטור

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור וטיוטת פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן :

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל	משפטן
10244	איגוד חברות הביטוח איי.אס.או קליימסרצ' ישראל בע"מ	שגית חדד

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה הנ"ל על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית.

בקשת להארכת פטור מקבלת אישור להסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), מוגשת בזה לממונה על הגבלים עסקיים ("הממונה"), בקשה להארכת פטור (7712) מאישור בית הדין, והסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור – **אגוד חברות הביטוח בישראל (ע"ר) ("האגוד")**
משד' רוטשילד 39 תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד י. הלוי, מ. פירון ושות' עורכי דין
מרח' השלושה 2 תל אביב 6706054
טל: 03-7540142 פקס: 03-5379339
2. הצדדים האחרים להסדר – **א.י.א.ס. או קליימסרצ' ישראל בע"מ ("ISO")**
מרח' תוצרת הארץ 3 תל-אביב
וכן כל בעל רישיון (licensee) שהצטרף להסכם.
3. צורת ההסדר – בע"פ ובכתב.
3. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר –
 - 3.1. הסכם מיום 27 בפברואר 2004, שנכרת בין האיגוד לבין ISO, אשר מצורף (ללא נספחיו) כנספח א' לבקשה זו ("ההסכם");
 - 3.2. תוספת להסכם¹ מיום 22.8.2004 אשר תיקנה את ההסכם ומצורפת (ללא נספחיה) כנספח ב' לבקשה זו ("התוספת להסכם");
 - 3.3. תוספת להסכם² מחודש דצמבר 2010, אשר תיקנה את ההסכם ומצורפת (ללא נספחיה) כנספח ג' לבקשה זו ("התוספת השנייה להסכם");
 - 3.4. תקנות ביטוח רכב מנועי (הקמה וניהול של מאגרי מידע), התשס"ד - 2004 ("תקנות מאגרי מידע") המצורפות כנספח ד' לבקשה;
 - 3.5. צו הגנת הפרטיות (קביעת גופים ציבוריים) (תיקון) התשס"ד - 2004 ("צו הפרטיות"), שהעתקו מצורף לבקשה כנספח ה' לבקשה.
4. הנכס או השירות נשוא ההסדר – השרות המפורט בהסכם.
5. מהות הכבילה ופרטים עליה – כמפורט בפטורים שלהלן.
6. תקופת ההסדר הכובל – שלוש שנים.

¹ נערכה לפי "הפטור הראשון" המוגדר להלן.

² נערכה לפי "הפטור האחרון" המוגדר להלן.

הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין:

מבוא

7. בקשה זו היא להאריך בשלוש שנים (ללא כל שינוי) את הפטור האחרון שניתן על ידי הממונה על הגבלים עסקיים ("הממונה") ביום 15.11.2010 החל עד ליום 9.1.2016 – ואשר מצורף בנספח ו' ("הפטור האחרון").
8. בתמצית, הפטור האחרון מיועד לאפשר הסדר חוזי בין ISO³ לבין מבטחים, וזאת כהשלמה לתקנות (נספח ד') ולצו (נספח ה') וכן לצורך יישומם של חיקוקים אלו.
9. תקנות מאגרי מידע נועדו, בין היתר, ליצור תשתית משפטית להקמת מאגר לאיתור הונאות ביטוח (להלן – "מאגר ההונאות" או "המאגר") והסדרת מעמדו, תפקידיו וסמכויותיו של מפעיל מאגר המידע, אשר ממונה על ידי המפקח על הביטוח ("המפקח")⁴.
10. בהתאם לתקנות מאגרי מידע התפקיד המרכזי של המפעיל הוא להקים את המאגר ולנהלו.
11. תקנות מאגרי מידע אף קובעות את תוכן המידע שעל המבטחים למסור למאגר וכן את תוכן המידע שהמבטחים רשאים לקבל מהמאגר.
12. בנוסף, המאגר יכול לקבל מידע ממאגרים חיצוניים כמפורט בצו הפרטיות (נספח ה').

הרקע לבקשה

13. כאמור, הפטור האחרון עתיד להסתיים ביום 9.1.2016.
 14. לפי הוראותיו של ההסכם הוא היה אמור להתחדש אוטומטית ביום 9.1.2016 למשך שלוש שנים (בכפוף להארכת הפטור האחרון)⁵.
 15. ואולם, ביום 29.7.2014 שלח הפיקוח על הביטוח ("הפיקוח") את המכתב המצורף בנספח ז' לפיו הוא מודיע לאגוד, כי לאור תקופת ההתקשרות הארוכה עם המפעיל הנוכחי ראוי שהמפעיל אשר ימלא תפקיד זה לאחר ה- 9.1.2016, ייבחר בהליך תחרותי⁶.
 16. לנוכח המכתב הנ"ל (נספח ז') שלח האגוד ל-ISO ביום 13.8.2014 את המכתב המצורף בנספח ח', בו הוא מודיע על אי חידוש ההסכם⁷ ביום 9.1.2016.
 17. באותו יום (13.8.2014) שלח האגוד לפיקוח מענה למכתבו מיום 29.7.2014 (נספח ז') אשר מצורף בנספח ט'. במכתב זה מבהיר האגוד כדלקמן:
- 17.1. שאכן האגוד קיבל את עמדתו של הפיקוח שלא לחדש את ההסכם עם ISO;

³ המפעיל הנוכחי של מאגר המידע לאיתור הונאות ביטוח.

⁴ ראה הגדרת "מפעיל" בתקנות.

⁵ אלא אם צד הודיע למשנהו על אי רצונו כי ההסכם יחודש.

⁶ יצוין שממילא המפעיל לא נבחר על ידי האגוד, גם לא הנוכחי, אלא ממונה על ידי המפקח.

⁷ אלמלא הודעה זו ההסכם היה מתחדש אוטומטית למשך שלוש שנים, כפוף לפטור מאת הממונה על הגבלים עסקיים.

- 17.2. כי יגבש תנאי סף וקריטריונים לבחירת המפעיל;
- 17.3. כי לנוכח הזמן שנותר עד סיום ההסכם ובהתחשב בכך שמפעיל חדש צריך להקים מערכת חדשה, יהיה צורך להאריך את ההתקשרות עם ISO, מעבר ל- 9.1.2016;
- 17.4. המו"מ המשותף עם מפעילים פוטנציאלים טעון היתר מאת הממונה.
18. **יצוין ויודגש, כי בקשה זו אינה מתייחסת לסעיף 17.4 לעיל ולגבי האמור בו תוגש בקשה נפרדת שתתייחס גם לתנאי המכרז – וזאת כדי לא לעכב את מתן הארכת הפטור.**
19. במגעים שהתקיימו בין הפיקוח לבין האגוד אודות מבנה ההליך התחרותי והיקפו, התברר שההליך אליו התכוון הפיקוח ימשך זמן רב יותר מזה שנצפה, מה עוד שהפיקוח דורש כי תפורסם בעיתונות הזמנה להציע הצעות בדומה לפרסום במכרז פומבי⁸.
20. כתוצאה מכך, התחוויר שאין סיכוי שייבחר מפעיל, אשר יוכל להקים מערכת מתפקדת עד ה- 9.1.2016.
21. במצב עניינים זה התגבשה על דעת הפיקוח ובהסכמת ISO ההצעה הגלומה ב**נספח י'**, שעיקרה לבטל את הודעת אי החידוש (נספח ח'), כך שההסכם עם ISO יחודש אוטומטית למשך 3 שנים, היינו עד ה- 8.1.2019, ללא קיומה של כל אופציה להארכתו. ואולם, האגוד יהיה רשאי לסיים את ההסכם לפני המועד האמור, בהודעה מוקדמת של חצי שנה, אשר יכולה להינתן מה- 8.1.2017 ואילך.
22. במילים אחרות, ההסכם יוארך לשלוש שנים (בפעם האחרונה) בכפוף לכך שהאגוד יהא זכאי לסיימו כאמור קודם לכן, אך לא לפני חלוף שנה וחצי מתחילת ההארכה.
23. מכאן, התעורר הצורך להגיש בקשה זו.

הפטורים הקודמים

24. כפי שהשתמע מהאמור לעיל, קדמו לפטור האחרון, פטורים בתנאים, אשר ניתנו על ידי הממונה שכיהן בעת מתן הפטור. בסך הכל ניתנו על ידי הממונה שלושה פטורים ענייניים ושתי הארכות "טכניות".
25. הפטור הראשון ניתן ביום 2.5.2004 למשך שלוש שנים⁹ - ומצורף **בנספח יא'** ("הפטור הראשון")¹⁰.
26. ביום 31.5.2004 תוקנה תקופתו של הפטור הראשון, כך שתהיה למשך 6 שנים, היינו עד ליום 1.5.2010.¹¹ העתק ההחלטה בדבר תיקון התקופה מצורף **בנספח יב'**.
27. מאחר ותקופת ההקמה התמשכה מעבר לצפוי, ותחילתו האופרטיבית של ההסכם החלה רק ביום 15.1.2006 (כשנתיים לאחר החתימה על ההסכם) נדרשה ארכה נוספת ואכן ביום 25.5.2009 האריכה הממונה (דאז) את הפטור הראשון עד ליום 9.1.2011 מועד סיום תקופת ההפעלה הראשונה (5 שנים מיום 10.1.2006). העתק הארכה זו לפטור הראשון מצורף **בנספח יג'**.

⁸ למרות שהמכרז שיפרסם האגוד יהיה במישור המשפט הפרטי.
עד 1.5.2007.

⁹ לגבי הפטור הראשון ניתנו על ידי הממונה הבהרות שונות, שעיקר הרלבנטיות שלהן היא לתקופת ההקמה, אשר הסתיימה זה מכבר.
¹⁰ מתוך הנחה ש- 6 שנים יספיקו לשלב ההקמה ותקופת הפעלה של 5 שנים, שהיא התקופה הראשונה לפי ההסכם.
¹¹

28. ביום 3.11.2009 ניתן על ידי הממונה פטור נוסף אשר מצורף **כנספח יד'** ("הפטור השני"). הפטור השני מאריך את הפטור הראשון, אך זאת בשינויים מסוימים הנוגעים לסמכויות האגוד¹² ולאפשרות לנהל מו"מ גם עם מפעיל חדש לאחר סיום ההסכם (9.1.2011). תקופתו של הפטור השני היא עד ליום 2.11.2012 (שלוש שנים) ואם יוארך ההסכם עם ISO עד תום תקופת ההארכה (שהייתה שלוש שנים), היינו עד 9.1.2014.
29. בעקבות מו"מ עם ISO לגבי חידוש ההסכם לאחר ה- 9.1.2011 הסכימה ISO להפחית את שכרה בכ- 32% אם ההסכם יוארך לחמש שנים במקום שלוש, היינו עד ליום 9.1.2016. הסכמה זו הצריכה להאריך את הפטור השני, ואכן הארכה ניתנה ביום 15.11.2010 במסגרת הפטור האחרון המצורף כאמור כנספח ו'.
30. עתה כאמור נדרשת הארכה של הפטור האחרון.

מהו ההסדר

31. ההסדר מתואר בהרחבה בשלושה פטורים (הפטור הראשון, הפטור השני והפטור האחרון), כך שאין צורך לפרט אותו, לרבות הנימוקים לפטור את ההסדר מהצורך לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים.
32. בכל זאת מטעמים פורמאליים גרידא, יצוין בקצרה שההסדר יוצר זיקה חוזית בין המפעיל לבין המבטחים שהצטרפו אליו, כך שהמפעיל יוכל לפעול לשם מילוי תפקידיו ושכרו יובטח באמצעות חיוב חוזי.
33. מפעיל מן השורה יירתע מליטול על עצמו מלאכה כה מורכבת ועתירת עלויות ללא הבטחה חוזית.
34. ההתקשרות החוזית תומכת אפוא בתשתית המשפטית שנוצרה בתקנות מאגרי מידע ומוציאה אל הפועל את תכליתן, היינו, להקים מאגר לאיתור הונאות ביטוח שיקלוט מידע ממבטחים וממאגרים חיצוניים, יעבד אותו ויאתר אינדיקציות לביצוע הונאות, הן בתביעות והן בשלב החיתום (מסירת מידע לא נכון לגבי המשתנים המשפיעים על דמי הביטוח כדי להקטינים).
35. בנוסף, אמור המפעיל לנהל יחידה לניתוח תופעות של הונאות, דפוסי הונאות והשיטתיות הטמונה בהן – וכך הוא גם מסוגל להציע אינדיקטורים לגילוי הונאות.
36. יודגש, שחלוקת העלויות בהקמת המאגר ותפעולו, לרבות השכר למפעיל אינה מוסדרת בהסכם, אלא נקבעת לפי תקנת משנה 10(ה) לתקנות, שזו לשונה:

"(ה) המבטחים יישאו במלוא עלות מימון מאגר המידע לאיתור הונאות ביטוח; **הרשות המוסמכת תקבע את עלות מימון המאגר ואת אופן חלוקת העלות**; חלוקת העלות בין המבטחים, כמשמעותם בפקודה, מנהל ההסדר וקרנית, תיקבע בהתבסס על חלקו של כל מבטח בענף ביטוח רכב חובה, ובהתחשב בשימושים של גופים נוספים הכלולים בהגדרתה מבטח, שאינם אחד מאלה." [ההדגשה הוספה]

37. יצוין, שהיקף השיתוף במידע בין המבטחים, כלומר חובת מסירתו למאגר וקבלת מידע ממנו, כולל תוכן "השיתוף", מוסדר בתקנות מאגרי מידע – ולא בהסכם.

¹² ראה סעיף 4 לתנאי הפטור.

האינטרס הציבורי

38. אין חולק שקיים אינטרס ציבורי מובהק להפעלת המאגר.
39. המונח הונאות ביטוח אינו כולל רק הונאות "קלאסיות" של עבריינים "מקצועיים", אלא מסירת מידע שאינו נכון, לרבות "ניפוח תביעות", כמפורט בהגדרת "הונאות ביטוח" בתקנות מאגרי מידע, שזו לשונה:

"הונאת ביטוח" – כל אחד מאלה:

- (1) מסירת עובדות או הצהרות כוזבות או מטעות, לרבות מסירת נתונים או מסמכים כוזבים או מטעים, בנוגע לפרטי המבוטח, לסיכוני הביטוח שלו או לתאונת דרכים, במהלך החיתום או בעת הוצאת פוליסה, לשם השפעה על החיתום או על הוצאת פוליסה או לשם קבלת פיצויים;
 - (2) מרמה או הונאה או ניסיון למרמה או להונאה, הנוגעים לחיתום, לפוליסה או לקבלת פיצויים;
 - (3) ביצוע פעולה שלא כדין לשם השפעה על החיתום או על הוצאת פוליסה, או לשם קבלת פיצויים;
 - (4) העלמת מידע מהותי הנוגע לבירור חבותו של המבטח או לזכאותו של הנפגע;"
40. מקובל להעריך את שווי הונאות הביטוח בכ- 10%-20% מסה"כ דמי הביטוח, היינו מאות מיליוני ₪ לשנה (ראה הערה 4 לפטור האחרון).
41. יצוין, שאין שביעות רצון מספקת מתוצרי המאגר, דבר הנובע גם מההגבלות לפי חוק הגנת הפרטיות, אך עדיין למאגר ערך ניכר, במיוחד לעומת מצב שהוא אינו קיים כלל¹³.
42. המאגר תורם לתחרות בין חברות הביטוח, משום שבהיעדרו היכולת של החברות הגדולות להתמודד עם תופעת ההונאות ולמתן את הפגיעה מהיעדר המאגר, היא הרבה יותר טובה מזו של חברת ביטוח קטנה.

קיום התנאים לפטור

43. בעינינו מתקיימים התנאים לפטור, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים, בין היתר, מהטעמים:
- 43.1. ההסדר אינו כולל כבילות העלולות להגביל את התחרות וככול שיש חשש לקיומן, התנאים להסדרים מונעים אותן.
- 43.2. ההסדר לא נועד להפחית את התחרות, אלא להיפך, וטמון בקיומו אינטרס ציבורי ניכר.

מדיניות הפיקוח

44. הגשת הבקשה היא על דעתו של הפיקוח על הביטוח ובהתאם למדיניותו.

¹³ לכן יש כוונה לערוך את המכרז מתוך תקווה שבמסגרתו ניתן להשיג מערכת טובה יותר ואולי לשם כך משרד המשפטים אף "יתיר מעט את הרסן".

45. על יסוד האמור לעיל, מתבקש הממונה על ההגבלים העסקיים להיעתר לבקשה להארכת הפטור

אני מצהיר, כי למיטב ידיעתי, כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר. כל הפרטים המשפטיים (לרבות בנוגע להם) והטעונויים המשפטיים הם על פי התייעצות עם היועץ המשפטי של האיגוד וחוות דעתו (בעל-פה).

איגוד חבי הביטוח בישראל

(ע"ד)



שם: מאיר שביט, מנכ"ל חתימה וחותמות :

תאריך: 7.10.11