

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 9592, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ט בחשוון התשע"ו (11 בנובמבר 2015)
(חמ 41-3-1ה)

אורי שוורץ
הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף הסמכות המוקנית בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר שקיימה התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום כ"ה באב התשע"ה (10 באוגוסט 2015), הוחלט על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
9814	סלקום ישראל בע"מ פלאפון תקשורת בע"מ	פעילות משותפת	אתרי תקשורת

פטור זה ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, יוגבלו העברות המידע בין הצדדים להסדר והקבלן המבצע בעבורן, כמו כן הוגבלה זהות העובדים שיוכלו לשמש כקבלן המבצע מטעם הצדדים, כמו כן נקבע תנאי ולפיו כל אחד מהצדדים יוכל להתקשר באופן עצמאי עם צד שלישי בהסכם למתן שירותי אירוח.

תוקפו של הפטור מוגבל לעשר שנים.

החלטת הפטור מתבססת על כך שבכפוף לתנאים לעיל, אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע בגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 9814, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ט בחשוון התשע"ו (11 בנובמבר 2015)
(חמ 41-3-1ה)

אורי שוורץ
הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף הסמכות המוקנית בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר שקיימה התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיע כי ביום כ"ז בסיוון התשע"ה (14 ביוני 2015), הוחלט על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
9963	חברי הוועדה הישראלית למדרוג כדלהלן: רשות השידור הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו הטלוויזיה החינוכית הישראלית רשת – נגה בע"מ	מיזם משותף בין מכוני התערובת	הפקה של נתוני צריכת טלוויזיה

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

להסכם בין סלקום ישראל בע"מ ובין פלאפון תקשורת בע"מ

א. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק") להסכם בין סלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום") ובין פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "פלאפון") ולהלן ביחד: "הצדדים" שעניינו שיתוף באתרי שידור וברכיביהן הפאסיביים של רשתות הסלולר (רט"ן) של הצדדים (להלן: "ההסכם"). לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי בכפוף לתנאים המפורטים בסוף החלטתי זו, הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק; כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור מותנה לפי סעיף 14 לחוק על יסוד הנימוקים שיפורטו להלן.

ב. ההסדר

ב.1. הצדדים להסדר

סלקום היא חברה ציבורית, המוחזקת על-ידי חברת השקעות דיסקונט בע"מ (45.17%),¹ פסגות בית השקעות בע"מ (6.75%), כלל חברה לביטוח (1.37%) והציבור (46.6%). סלקום מספקת במישרין או באמצעות חברות בבעלותה שירותים בתחום התקשורת, ביניהם שירותי רדיו טלפון נייד (רט"ן) בפריסה ארצית, שירותי טלפוניה נייחת מקומית ובינלאומית, שירותי תקשורת לעסקים, תמסורת נתונים ושירותי קישוריות לרשת האינטרנט (ISP). בסוף שנת 2014 החלה סלקום לפעול בתחום הטלוויזיה באמצעות המותג "סלקום TV".

פלאפון היא חברה פרטית בבעלות מלאה של חברת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק").² בזק ופלאפון מספקות במישרין או באמצעות חברות בבעלותן שירותים בתחום התקשורת, ביניהם שירותי רדיו טלפון נייד (רט"ן) בפריסה ארצית, שירותי טלפוניה נייחת מקומית ובינלאומית, שירותי תקשורת לעסקים, תמסורת נתונים, שירותי גישה לאינטרנט,

¹ חברה ציבורית המוחזקת על-ידי חברת אי.די.בי. חברה לפיתוח בע"מ (73.92%) אשר בבעלות מר אדוארדו אלשטיין (67.7%) ומר מוטי בן משה (13.99%) והציבור (19.28%).

² חברה ציבורית המוחזקת על-ידי בי קומיוניקיישנס בע"מ (30.97%); מר שאול אלוביץ' (0.15%); הציבור (68.88%). בי קומיוניקיישנס בע"מ נשלטת בעקיפין על-ידי מר שאול אלוביץ'.

שירותי קישוריות לרשת האינטרנט (ISP) ושירותי טלוויזיה רב-ערוצית המשווקים תחת המותג "Yes" (השייך לחברת די.בי.אס שירותי לוויין בע"מ אשר בשליטתה המלאה של בזק).

2.2. ההסדר והכבילות בו

ההסכם בין החברות הוא הסכם לשיתוף פעולה פאסיבי בתחום תשתית רשתות הסלולר של הצדדים לו, במסגרתו יאוחדו חלק מאתרי השידור הסלולריים שבבעלות פלאפון וסלקום, תוך שיתוף ברכיבי הרשת הפאסיביים המצויים באתרים אלו, לרבות באנטנות. לעומת זאת, לא יהיה שיתוף פעולה כלשהו ברכיבי הרשת האקטיביים, כדוגמת משדרי הרדיו והתמסורת. על פי ההסכם, ביצוע פעילות שיתוף האתרים, איחוד הרכיבים הפאסיביים ותפעולם, יופקד בידי קבלן חיצוני (להלן: "הקבלן") שיבחר על ידי החברות במשותף. הסדרים דומים במהותם הובאו בפני בעבר וניתן להם פטור מאישור הסדר כובל.³

ההסכם בין הצדדים מסדיר את השימוש המשותף באתרי הצדדים בהם מותקן ציוד השידור הסלולרי ומסדיר את השימוש ההדדי שיעשו הצדדים בציוד הפאסיבי המותקן באתרים אלו כדוגמת: התורן, המבנים וארונות הציוד, מערכות מיזוג האוויר וכיבוי האש, הגדרות וכדומה, וכן באנטנות. ההסכם אינו מאפשר שיתוף בציוד האקטיבי של הצדדים כדוגמת משדרי הרדיו והתמסורת. על סמך הערכתם לענין מידת התאמתם ההנדסית של האתרים, צופים הצדדים כי מתוך כלל האתרים שבבעלותם, השיתוף יתבצע בפחות מ-1000 אתרים (המהווים פחות ממחצית האתרים שמפעילה כל אחת מן החברות), עם זאת, ההסכם אינו קובע מגבלה באשר להיקף השיתוף.

כאמור, השיתוף יבוצע על ידי קבלן מטעם החברות אשר יתפעל ויתחזק את האתרים בהם מבוצע השיתוף. בנוסף, הוסכם כי הקבלן יעניק לכל אחת מהחברות בנפרד שירותי ניהול ותפעול גם עבור אתרי השידור שאינם משותפים לחברות. משך ההתקשרות בין החברות לקבלן הוא חמש שנים כאשר לצדדים עומדת אפשרות להארכת התקופה בשנתיים נוספות. אולם הצדדים מעוניינים לקבוע כי ההתקשרות ביניהם בכל הנוגע לאתרים שיאוחדו תהא למשך 20 שנים ממועד תום ההתקשרות עם הקבלן.

הצדדים טוענים כי השיתוף על פי ההסכם יביא לצמצום ניכר בעלויותיהם, בהן עלויות קבועות (כדוגמת עלויות הקמת אתרים) ועלויות משתנות (כדוגמת עלות תחזוקת האתרים) וכי שאיפה זו, לצמצום עלויות, היא מטרת השיתוף.

ג. השפעת ההסדר על התחרות

במסגרת ההסדר מבקשות סלקום ופלאפון, שהינן שתיים מבין שלושת החברות הוותיקות והגדולות הפועלות בתחום הסלולר, לשתף את אתרי השידור שלהן ואת רכיבי הרשת הפאסיביים שבאתרים אלו.

³ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין פלאפון תקשורת בע"מ ומירס תקשורת בע"מ (21.3.2012) **הגבלים עסקיים** 5001926; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין גולן טלקום בע"מ וסלקום ישראל בע"מ (16.9.2013) **הגבלים עסקיים** 500470; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין גולן טלקום בע"מ ופרטנר תקשורת בע"מ (16.9.2013) **הגבלים עסקיים** 500471.

כאמור, אין זה המקרה הראשון בו ניתן פטור להסכם שיתוף מסוג זה. בהחלטות הפטור הקודמות הוזכרו מסקנות הצוות הבין-משרדי משנת 2011 בנושא שיתוף תשתיות בתחום הסלולר (להלן: "הצוות הבין-משרדי") אשר מצא כי יש מקום להחיל על חברות הסלולר חובה לאפשר שיתוף באתרי התקשורת שבבעלותן, למעט ברכיבים האקטיביים, תוך מתן עדיפות למי שבאותה עת היו מפעילים חדשים בתחום הסלולר. בבסיס מסקנות הצוות הבין-משרדי עמדו שיקולים שונים ובהם שיקולי בריאות הציבור, הקושי שמציבה רגולציית התכנון והבניה בפני הקמת אתרים חדשים, שיקולי איכות הסביבה ופיתוח טכנולוגי.⁴ כיום, בחלוף כארבע שנים מפרסומן של המלצות אלו, מרביתם של שיקולים אלו עודם רלוונטיים. עוד יצויין, כי בפרק הזמן שחלף צברו מפעילי הסלולר החדשים נתח שוק בתחום הסלולר והביאו להגברת התחרות בתחום זה.

ההסכם שבפני עולה בקנה אחד עם מתכונת השיתוף הנדונה בהמלצות הצוות הבין-משרדי. יחד עם זאת, הסכם זה מעורר מספר חששות לפגיעה תחרות. עוצמתם של חששות אלו גוברת נוכח היותן של סלקום ופלאפון שתיים מבין שלושת המפעילות הוותיקות והגדולות בתחום הסלולר. להלן נעמוד על חששות אלו ועל הטעמים שבגינם נמצא כי בנסיבות הענין, ובכפוף לתנאים הנקובים בסוף החלטה זו, אין בהם כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק.

1.ג. פיתוח ושידור רשת הסלולר

חשש ראשון המתעורר נוכח ההסדר נוגע לצינון התחרות בין פלאפון וסלקום כתוצאה משיתוף הפעולה ביניהן, ובפרט בהיבט התחרות הטכנולוגית. העובדה כי סלקום ופלאפון יחלקו אתרי שידור משותפים, על רכיבי הרשת הפאסיביים המותקנים בהם, עשויה לכאורה לפגוע הן בתמריץ והן ביכולת של כל אחת מהן לפתח, לשפר ולשדרג את רשת הסלולר שלה באופן עצמאי, וכתוצאה מכך, עשויה להיפגע איכות השירות המסופק על ידן.

עם זאת, בנסיבות הענין, לא נמצא כי יש בחשש זה כדי להביא לפגיעה של ממש בתחרות. ראשית, בהתאם להסכם, ההחלטה בדבר שידור ופיתוח הרשת נותרת בידי כל אחת מן החברות אשר מנחות את הקבלן בהתאם. לכל אחד מהצדדים להסכם שמורה זכות לבצע צעדים חד-צדדיים באתרים ובלבד שהדבר אינו פוגע בחברה האחרת. בנוסף, לא כל שיפור טכנולוגי באיכות הרשת דורש התקנה של ציוד חדש או החלפה של הציוד הפאסיבי הקיים.

2.ג. צמצום היצע האתרים לאירוח

חשש אחר המתעורר נוכח ההסדר, נוגע לצמצום היצע אתרי האירוח הזמינים עבור מפעילי סלולר אחרים. חשש זה נובע מהפחתת מספר המפעילים שעשויים להציע אירוח פאסיבי באתרי שידור,⁵ נוכח חבירתן של סלקום ופלאפון לניהול מאוחד של אתרי השידור שבבעלותן. בשים לב לקושי בהקמת אתרים חדשים, הנזכר לעיל, עשוי הדבר להביא לכאורה לפגיעה ביכולת הכיסוי ופריסת הרשת של מפעילים אחרים, ובפרט מפעילים צעירים או חדשים.

⁴ ראו הודעה לעיתונות ובה עיקרי המלצות הצוות הבין-משרדי באתר האינטרנט של משרד התקשורת: http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/9/2589.pdf

⁵ מספר המפעילים אשר מאפשר אירוח במתכונת נדידה פנים ארצית, שיתוף ברכיבים האקטיביים או במתכונת של מפעיל רט"ן ברשת אחרת (MVNO) ממילא אינו משתנה משום שסלקום ופלאפון ממשיכות לקיים רשתות תקשורת עצמאיות ונפרדות בכל הנוגע לליבת הרשת וציוד הרדיו האקטיבי.

עם זאת יצויין, כי כפי שמשקף במדיניות משרד התקשורת⁶ וכן בהחלטות הממונה,⁷ בעת האחרונה, בפרט לאור המחסור בתדרים לדור הביעי, גובר השימוש במתכונות שונות של שיתוף אקטיבי (שיתוף בציוד הרדיו ולעיתים גם בליבת הרשת) והסדרי נדידה פנים-ארצית בין מפעילים סלולריים. בין היתר, הסדרים אלו מעניקים פתרון לבעיות פריסה בהן נתקלים מתחרים צעירים וחדשים בתחום הסלולר וזאת, מבלי שיידרשו להקים אתרי שידור עצמאיים או לפעול באמצעות שיתוף פאסיבי באתרי שידור.

על אף האמור, על מנת להפיג חשש זה, ונוכח האפשרות כי בעתיד יחולו שינויים בענף הסלולר המשליכים על האמור לעיל, מצאתי לנכון לקבוע תנאי למתן פטור זה, לפיו יהא כל אחד מהצדדים להסדר חופשי להתקשר עם צדדים שלישיים בהסכם לאירוח פאסיבי על גבי האתרים המנוהלים על ידי הקבלן במסגרת ההסדר. תנאי זה נועד להבטיח כי החלטות אלו יתקבלו באופן עצמאי אצל כל אחת מן החברות.

ג.3. כיסוי ופריסת רשת

חשש זה עניינו בפגיעה בתמריציהן של סלקום ופלאפון להתחרות זו בזו בהיבטי הכיסוי ופריסת הרשת הסלולרית, נוכח העובדה כי מתקיים שיתוף ביניהן בשיעור ניכר מאתרי השידור שבבעלותן. אמנם כיום קיימת לכל אחת מן החברות פריסה ארצית כמעט מלאה, וכך גם למתחרה נוספת, שלישית, בעלת רשת סלולרית; אולם, תחזוקת הרשתות ותחלופת האתרים, כמו גם מגמת הגידול והפיזור של האוכלוסיה והצמיחה בשימוש ברשתות הסלולר, מצריכות פיתוח שוטף של הרשתות, לרבות בהיבט הכיסוי ופריסת הרשת. בנוסף, הצדדים להסדר עשויים לכאורה לפגוע באופן מתואם בהיקף הכיסוי והפריסה של אתרי השידור. בנסיבות המקרה, נמצא כי משקלו של חשש זה נמוך. זאת בעיקר לאור מגבלות רגולטוריות שונות החלות על החברות ונאכפות על ידי משרד התקשורת אשר כוללות, בין השאר, חובות כיסוי ופריסה. בנוסף, ההסכם מושא פטור זה מפחית את העלויות בהן נושא כל אחד מהצדדים בגין הקמת והפעלת אתרי שידור ובכך אף עשוי להקל ולסייע בשימור והרחבת היקף פריסת הרשת של הצדדים.

ג.4. זליגת שיתוף הפעולה לתחומים אחרים והחלפת מידע בין מתחרים

ההסכם בין הצדדים ייצור שיתוף פעולה ארוך טווח בין סלקום ופלאפון. בנסיבות אלו מתעורר החשש שמא שיתוף הפעולה בין החברות יזלוג לתחומי פעילות אחרים וישפיע על התחרות ביניהן גם בתחומים החורגים מן הפעילות הספציפית מושא ההסדר, לרבות בענפי תקשורת אחרים בהם פועלות החברות או גופים הקשורים בהן. חשש זה מכונה במקומות שונים חשש מפני יצירת "שולחן משותף" או זירת פעולה משותפת.⁸ כמו כן, במקרה זה מתקיים חשש מפני החלפת מידע בין מתחרים אשר יש בה כדי להקל על יצירת שיווי משקל מתואם.

⁶ מדיניות שיתוף ברשת גישה רחבת פס של בעל רישיון כללי למתן שירותי רט"ן, משרד התקשורת, (15.5.2014).

⁷ ההחלטות המצוינות בה"ש 3 לעיל וכן ההחלטה בדבר אישור בתנאים של המיזוג בין **פרטנר תקשורת בע"מ והוט מובייל בע"מ** (22.5.2014) הגבלים עסקיים 500626.

⁸ ראו החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסכם בין בנק איגוד לישראל בע"מ, בנק דיסקונט לישראל בע"מ, בנק לאומי לישראל בע"מ, בנק מזרחי טפחות בע"מ ו-SBI-State Bank of India L.T.D. (3.9.2013) **הגבלים עסקיים** 500465.

בענייננו, חששות אלו מתקיימים בעוצמה פחותה משעה ששיתוף הפעולה נעשה באמצעות קבלן חיצוני המשמש כגורם ביצועי עבור הצדדים ואינו נעשה בדרך של שיתוף פעולה ישיר בין החברות. יחד עם זאת, על מנת להפחית הפחתה נוספת בעוצמתו של חשש זה, מצאתי לנכון לקבוע תנאים שיצמצמו את היקף המגעים והמידע המועבר בין הצדדים ובינם לבין הקבלן. כמו כן, נקבעו תנאים המגבילים מעבר של עובדים, נושאי משרה ויועצים המחזיקים מידע רגיש אודות כל אחד מהצדדים אל הקבלן ומהקבלן אל הצדדים.

ד. סוף דבר

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף לתנאים הבאים:

ואלו התנאים למתן הפטור:

1. בתנאים אלה יהיו למונחים הבאים המשמעות המופיעה בציטוט:
 - "אדם קשור" – כהגדרתו בכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), התשס"ו-2006 (להלן: "כללי ההגבלים העסקיים");
 - "במישרין או בעקיפין" – כהגדרת מונח זה בכללי ההגבלים העסקיים ולרבות באמצעות הקבלן;
 - "ההסכם" – ההסכם בין החברות מיום 21 בספטמבר 2014 כפי שצורף לבקשת החברות שהוגשה לממונה ביום 20 באוקטובר 2014, לרבות כל נספח שצורף להסכם;
 - "החברות" – סלקום ופלאפון;
 - "הממונה" – הממונה על הגבלים עסקיים;
 - "סלקום" – סלקום ישראל בע"מ לרבות כל אדם קשור בה;
 - "פלאפון" – פלאפון תקשורת בע"מ לרבות כל אדם קשור בה;
 - "פעילות הקבלן" – הקמה, תחזוקה, ניהול ותפעול רכיבי רשת פאסיביים ברשתות התקשורת של סלקום ופלאפון כפי שפורט בהסכם;
 - "הקבלן" – הספק שתבחרנה החברות לביצוע שיתוף התשתיות הפאסיביות כאמור בהסכם;
 - "רכיבי רשת פאסיביים" – רכיבי תשתית פאסיבית התומכת ברשת, הכוללים תרנים, מגדלים, אנטנות, מבנים (לרבות לצורך אחסון ציוד וארונות ציוד), ארונות ציוד, מערכות מיזוג אוויר, מערכות כיבוי אש, גדרות, מערכות כבילה, כבלים, סולמות כבלים, מערכות חשמל, הארקה ואל-פסק, מערכות גילוי ובקרה, צנרת וקופסאות חיבור המשמשים לחיבור המתקנים לארונות החיבור של ספק החשמל וכן המיקום בו מותקנים הרכיבים האמורים;
2. שיתוף של רכיבי רשת פאסיביים בין החברות יתבצע אך ורק באמצעות הקבלן.

3. החברות לא תעברנה ביניהן, במישרין או בעקיפין, כל מידע עסקי, טכנולוגי או אחר, אשר אינו נדרש לביצוע ההסכם, ולא תעברנה לקבלן כל מידע עסקי, טכנולוגי או אחר אשר אינו נדרש לפעילות הקבלן. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, החברות לא תעברנה ביניהן, במישרין או בעקיפין, כל מידע שהעברתו עשויה לגרוע מן התחרות, בפועל או בכוח, לרבות מידע בדבר לקוחות, מידע הנוגע לעלויות, לרווחיות, לתמחור ולמחירים, ומידע הכולל פרטים הנוגעים לתכניות עסקיות כלליות או פרטניות של החברות, בין בעבר ובין בעתיד.
4. הקבלן לא יעביר לחברות או לצד שלישי מידע שהתקבל או נוצר אצלו ושהעברתו אינה נדרשת במסגרת פעילותו, או אינה נדרשת לצורך קיום חובה חוקית או הוראה של רשות ציבורית. מידע שיעביר הקבלן לחברות הכולל מידע אודות צד שאינו מקבל המידע, יועבר באופן מצרפי, ככל הניתן.
5. לא ישמש אדם כעובד, יועץ או נושא משרה בכל אחת מן החברות במקביל להיותו עובד, יועץ או נושא משרה אצל הקבלן, או בתקופה בת ששה חודשים לאחר סיום תפקידו אצל הקבלן.
6. בכפוף לכל דין, כל אחת מהחברות תהא רשאית בכל עת ועל פי שיקול דעתה הבלעדי להתקשר עם צד שלישי בהסכם למתן שירותי אירוח על אתרים בבעלותה ועל אתרים בבעלות החברה השניה, בהם ניתנה לה זכות שימוש על פי ההסכם (להלן: "**הסכמי אירוח**"), והחברה השניה לא תמנע מתן שירותי אירוח על פי הסכם האירוח באתרים שבבעלותה. התקשרה אחת החברות בהסכם אירוח, יהיו כלל הזכויות הנובעות מהסכם האירוח שלה בלבד. מבלי לגרוע מן האמור, החברה שאינה צד להסכם האירוח או הקבלן לא יהיו זכאים לתשלומים המשולמים על פי הסכם האירוח.
7. תוך 30 יום מיום מינויו למנהל כללי, ימציאו החברות לממונה אישור חתום על ידי המנהל הכללי המכהן של הקבלן, בנוסח המצורף לתנאים אלה כנספח א'.
8. פטור זה יהיה בתוקף לתקופה של 10 שנים.

פרופ' דניאל גילה
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א תמוז תשע"ה

08 יולי 2015

נספח א'

אני החתום/ה מטה, נושא/ת ת.ז. שמספרה המשמש/ת
כ..... מצהיר/ה בזה ומתחייב/ת כדלקמן:

1. קראתי במלואם את תנאי הממונה על הגבלים עסקיים למתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין סלקום ישראל בע"מ ופלאפון תקשורת בע"מ (פטור 9814).
2. אני מודעת/לכך כי קיום דווקני של כל התנאים הללו הוא הבסיס לקבלת הפטור מאת הממונה על הגבלים עסקיים.
3. ידוע לי כי הפרת התנאים הנזכרים מהווה עבירה פלילית על פי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, שעונשה עד חמש שנות מאסר וכן עשויה להוות עילה להטלת עיצום כספי על פי סעיף 50(ד) לחוק זה.

_____	_____	_____
חתימה	שם מלא	תאריך

אישור

הנני מאשר/ת בזה כי ביום הופיע/ה בפני מר/גב' בעל/ת ת.ז.
ואחרי שהזהרתי/וה כי עליו/ה להצהיר את האמת וכי יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים
הקבועים בחוק אם לא יעשה/תעשה כן, חתם/ה על ההצהרה הנ"ל בפני.

עו"ד, _____
מ.ר. _____



הועדה לפטורים ולמיזוגים

המלצות

מועד הדיון: 1 ביולי 2015

מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4 ירושלים

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
10090	אלקטרה אפ אס - אחזקת מבנים ומערכות בע"מ טווס שמירה אבטחה ושרותי ניקיון בע"מ
10094	אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ יציב הנדסת קרור ומזוג אויר בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

בקשת פטור נלווה

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור ועמדתה של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל
10096	אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ יציב הנדסת קרור ומזוג אויר בע"מ

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה הנ"ל בכפוף להכנסת תיקונים בכבילות הנלוות בהתאם לדרישות המחלקה המשפטית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל
9592	עמותת רופאי השיניים הערביים בישראל קופות חולים, לרבות קופת חולים מאוחדת וקופת חולים כללית
9814	פלאפון תקשורת בע"מ סלקום ישראל בע"מ
10012	איגוד מנהלי קרנות להשקעות בנאמנות חברי האיגוד

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

lishka@aa.gov.il

www.antitrust.gov.il

ש. שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	10031
איגוד חברות הביטוח חברות הביטוח שיצטרפו להסדר.	10033

החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בתנאים בבקשה 9814 בכפוף להגבלת דרגי הנהלה הרשאים לייצג את הצדדים להסדר, על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית. חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה 10031 על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית. חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בתנאים בשאר הבקשות הנ"ל על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית.

2014-10-20

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזאת בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. **הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:**

שם: פלאפון תקשורת בע"מ ("פלאפון")

מרחוב דרך יצחק רבין 33 גבעתיים 61620

באמצעות עוה"ד ניב זקלר ו/או שירן סופר ואח', ממשרד וינשטוק-זקלר ושות', עורכי דין, ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע (קומה 30), תל אביב-יפו 67025; טל. 03-6968333; פקס. 03-6964222

שם: סלקום ישראל בע"מ ("סלקום")

מרחוב הגביש 10, א.ת. ספיר נתניה

באמצעות עוה"ד מתן מרידור ואח', ממשרד אגמון ושות', מרח' יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, קומות 46-47, תל אביב, 67891; טל: 03-6078607; פקס: 03-6078666
(פלאפון וסלקום יכוננו להלן ביחד "הצדדים" או "החברות").

2. **צורת ההסדר:**

בכתב.

3. **תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:**

"מתווה לבחירת ספק – תחזוקת תשתית פאסיבית" בין סלקום לפלאפון ("ההסכם").
ההסכם, על נספחיו, מצורף בזאת כנספח א לבקשה.

4. **הנכס או השירות נושא ההסדר:**

א. איחוד באמצעות צד שלישי מקצועי ושימוש משותף ברכיבים הפאסיביים בלבד (לרבות אנטנות) באתרי התקשורת של פלאפון וסלקום.

ב. התקשרות עם צד שלישי מקצועי בהסכם לביצוע איחוד אתרים (תשתית פאסיבית בלבד) ומתן שירותי תחזוקה וניהול לרכיבים הפאסיביים באתרי התקשורת של פלאפון וסלקום.

5. **מהות הכבילה ופרטים עליה:**

כבילה מכללא לפיה שיתוף התשתיות הפאסיביות של פלאפון וסלקום, לרבות שיתוף אנטנות, תפחית את התחרות בין הצדדים.

6. **תקופת ההסדר הכובל:**

כל צד רשאי לבטל את ההסכם בהודעה בכתב ובלבד שההודעה ניתנת בטרם חתימה על הסכם התקשרות עם ספק השירותים. כמו כן, ההסכם עם ספק השירותים הוא ככלל

לתקופה של 5 שנים (עם אופציה להארכתו לתקופה נוספת של שנתיים). בכל הנוגע לאתרים שעברו איחוד פאסיבי תוענקנה לכל אחד מהצדדים הרשאת שימוש לתקופה 20 שנים לאחר תום תקופת ההתקשרות עם הספק. ראו את סעיף 6.4.10.5 למתווה.

ואלה הנימוקים לבקשה:

רקע עובדתי קצר

7. ביום 15 במאי 2014 פרסם משרד התקשורת מסמך שכותרתו "מדיניות שיתוף ברשת גישה רחבת פס של בעל רישיון כללי למתן שירותי רט"ן" (להלן - "מסמך המדיניות").¹ במסמך המדיניות פורטה עמדתו של משרד התקשורת ביחס להסדרי שיתוף ברשתות גישה בין מפעילי רט"ן. מסמך המדיניות התבסס על "חוות הדעת הכלכלית בעניין שיתוף רשתות הרדיו בשוק הרט"ן בישראל". חוות הדעת המקיפה נערכה על ידי מר הרן לבאות, סמנכ"ל בכיר לכלכלה במשרד התקשורת (להלן - "חוות הדעת הכלכלית למסמך המדיניות").
8. במסמך המדיניות נידונה השאלה האם שיתוף אתרים פסיבי בין מפעילי רט"ן מעורר חשש להפחתת התחרות בתחום כלשהו. שיתוף פעולה פסיבי במסמך המדיניות הוגדר כשיתוף מלא או חלקי של האלמנטים הפאסיביים באתר תקשורת כגון תורן, מבנה, חשמל, מיזוג וכדומה. בהקשר זה, צוינו בעמ' 9 למסמך המדיניות המסקנות הבאות:

"המשרד רואה באופן חיובי שיתוף פסיבי כאמור, ואינו רואה בו פוטנציאל ממשי לפגיעה בתחרות. ביתרונות לשיתוף מסוג זה ניתן למנות: הגדלת מהירות הפרישה של מפעיל חדש; הגברת מהירות השלמת הפרישה של המפעילים האחרונים אשר נכנסו לשוק הרט"ן; צמצום במספר האנטנות הנדרשות להפעלת רשת סלולרית; קיטון של ההוצאות וההשקעות הנדרשות ע"י החברות ושיפור יכולות ההשקעה שלהן בטכנולוגיות חדשות.

לאור זאת, המשרד ימשיך לעודד שיתוף פסיבי בין כלל המפעילים."

9. במסמך המדיניות, משרד התקשורת גם הביע את עמדתו ביחס להשפעת שיתוף אנטנות בין מפעילי רט"ן על התחרות. המדובר בתצורת שיתוף במסגרתה נעשה שימוש משותף באנטנה המוצבת באתר תקשורת, בין באמצעות שימוש במספר כבלים לאותה אנטנה ובין באמצעות כבל הזנה משותף. בהקשר זה, צוין בעמ' 10 למסמך המדיניות, כדלקמן:

"המשרד רואה באופן חיובי שיתוף אקטיבי של האנטנות בלבד, ואינו רואה בו פוטנציאל ממשי לפגיעה בתחרות. היתרונות לשיתוף מסוג זה זהים לאלו של מתכונת השיתוף הפסיבי.

לאור זאת המשרד מעודד ויעודד שיתוף אקטיבי של אנטנות בין כלל המפעילים."

¹ ראו: http://www.moc.gov.il/sip_storage/FILES/1/3551.pdf

10. על בסיס מדיניות משרד התקשורת, שמצאה ביטוי ב"מסמך המדיניות"; ב"חנות הדעת הכלכלית למסמך המדיניות"; בטיטות תיקון לרישיונות הכלליים למתן שירותי רט"ן שצורפה למכרז תדרי דור רביעי (מכרז 21/2014); ואף בעמדת הממונה על הגבלים עסקיים בהחלטותיו לאישור שיתופי הפעולה של פרטנר תקשורת בע"מ ("פרטנר") - גולן תקשורת בע"מ ("גולן") ופרטנר-הוט מובייל בע"מ ("הוט")², אשר בכולן נקבע כי שיתוף אתרים פסיבי ושיתוף אנטנות בין מפעילי רט"ן אינם מפחיתים את התחרות, התקשרו פלאפון וסלקום בהסכם נשוא הבקשה.
11. עניינו של ההסכם בשיתוף אתרים **פאסיבי**, לרבות שיתוף אנטנות, אותו מבקשים לבצע הצדדים באמצעות צד שלישי מקצועי שאינו קשור למי מהם (להלן - "הקבלן המקצועי"), שבנוסף יספק לכל צד **בנפרד** שירותי תחזוקה וניהול לאלמנטים הפאסיביים באתרים שבבעלותו.
12. מטרת ההסכם היא להביא לחיסכון בעלויות הצדדים אשר בשל התחרות בענף הרט"ן סביר להניח ברמת וודאות גבוהה כי יעבור לציבור הרחב. חיסכון העלויות יושג באמצעות איחוד פאסיבי של אתרי התקשורת של הצדדים (שיוביל לצמצום מצבת האתרים שבבעלות הצדדים על כל המשתמע מכך ובכלל זה חיסכון בעלויות התחזוקה והשכירות של האתרים). על מנת למנוע כל ספק ספיקא מפני חשש מזליגת התיאום הפסיבי גרידא, לתחומי פעילות אחרים של הצדדים, פעילות איחוד האתרים הפסיבי ותחזוקת התשתית הפסיבית מתבצעת באמצעות צד שלישי. השימוש בצד שלישי למתן שירותי התחזוקה הפסיביים אף יגדיל את החיסכון בעלויות הצדדים.
13. כפי שהובהר בעמדתו של משרד התקשורת, תצורת שיתוף מסוג זה אינה מעלה כל חשש לפגיעה בתחרות, ומכאן שיש להעניק להסכם פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר הכובל. הכל כמפורט להלן.

הצדדים להסכם

14. פלאפון היא חברת תקשורת העוסקת במתן שירותי רדיו טלפון נייד בשיטה התאית (רט"ן), מכוח רישיון כללי שניתן לה בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב – 1982 ("חוק התקשורת") (להלן - "שירותי סלולר"). פלאפון מספקת שירותי סלולר על גבי רשת בטכנולוגיית דור 2 (CDMA) ורשת בטכנולוגיית דור 3 (UMTS/HSPA). לאחרונה, החלה פלאפון לספק שירותי סלולר גם בטכנולוגיית דור 4.
15. סלקום היא חברת תקשורת העוסקת במתן שירותי רט"ן מכוח רישיון שניתן לה בהתאם לחוק התקשורת. סלקום מספקת שירותי סלולר על גבי רשת בטכנולוגיית דור 2 (GSM/GPRS/EDGE) ורשת בטכנולוגיית דור 3 (UMTS/HSPA HSPA+). לאחרונה, החלה סלקום לספק שירותי סלולר גם בטכנולוגיית דור 4. סלקום גם מספקת שירותים

² החלטת הממונה מיום 22.5.2014 בתיק מזג 9488 לאישור בקשת המיזוג של הוט פרטנר.

בתחומי תקשורת נוספים, באמצעות חברות בנות בבעלות מלאה וכן בכוונתה להיכנס לתחום הטלוויזיה.

ההסכם

16. ההסכם בענייננו כולל מספר מרכיבים :
17. **שיתוף אתרים פאסיבי** - פלאפון וסלקום מבקשות לבצע שיתוף אתרים פאסיבי, לרבות שיתוף אנטנות, במסגרתו יאוחדו חלק מאתרי התקשורת של הצדדים וייעשה שימוש משותף בציוד הפאסיבי בלבד באתרים המאוחדים כגון חדרי ציוד וארונות ציוד, תרנים, אנטנות גדרות, מערכות מיזוג, מערכות חשמל וגנרטורים.
- 17.1 פעילות איחוד האתרים תבוצע בידי קבלן מקצועי ונפרד מהצדדים.
- 17.2 איחוד האתרים ייעשה רק בחלק מאתרי הצדדים ובפרט רק באתרים בהם ניתן לחסוך בעלויות הצדדים בשל אי יעילות בפריסתם (למשל – אתרים במקומות סמוכים) וזאת על-פי שיקול דעתו של הקבלן המקצועי, בכפוף לשמירה על עצמאות תפעול הרדיו בידי כל צד.
- 17.3 הבעלות באתר המאוחד ובתשתית הפאסיבית באתר המאוחד, תישמר בידי הצד שאל אתרו הועתק הציוד של הצד השני (להלן: "**הצד הקולט**" ו"**הצד הנקלט**" בהתאמה), זולת ביחס לציוד פסיבי שישמש רק את הנקלט ויהיה בבעלותו. כמו כן, הבעלות באלמנטים האקטיביים (ציוד הרדיו) תיוותר בבעלותו של כל צד בנפרד. הצד הנקלט יקבל זכות שימוש בלתי הדירה ברכיבים הפאסיביים המצויים באתר המאוחד ללא כל תמורה, למעט נשיאה בעלויות ספציפיות לצורך יישום צרכים ייעודיים טכנולוגיים עתידיים. הכל כמפורט בסעיף 6.4.10 להסכם.
- 17.4 איחוד של כל אתר יתבצע בכפוף לכך שלא תיווצר פגיעה בכיסוי של רשתות התקשורת של כל צד מעבר לפגיעה זניחה, וזאת כפי שיאושר על-ידי נציג מחלקת ההנדסה של כל צד. פיקוח על תהליכי איחוד האתרים יבוצע באמצעות מנהלת שתורכב מנציגי הנדסה בלבד של הצדדים במפגשים שיתועדו על-ידי הקבלן.
- 17.5 כל צד יהיה רשאי להציב ציוד נוסף או לשדרג ציוד קיים באתר תוך תיאום טכנולוגי עם הקבלן המקצועי (סעיף 6.4.10.4 להסכם). כמו כן, כל צד יהיה רשאי להזמין מהקבלן המקצועי עבודות להקמת אתר חדש וביצוע השקעה נוספת באתר קיים (סעיף 6.5 להסכם).
18. **תחזוקה וניהול של האלמנטים הפאסיביים** - הקבלן המקצועי יספק בנפרד עבור כל צד שירותי תחזוקה וניהול לתשתית הפאסיבית.
- 18.1 שירותי התחזוקה יינתנו לכלל אתרי התקשורת של הצדדים, הן המאוחדים והן הנפרדים.

- 18.2. הקבלן המקצועי יהיה אחראי על ביצוע פעילות הרכשה ורישוי של האתרים, ביצוע התשלומים הנדרשים לרשויות הרלבנטיות ובעלי המקרקעין וביצוע עבודות בינוי ותחזוקה של התשתית הפאסיבית באתרים.
- 18.3. הקבלן המקצועי ישמש כשלוח נפרד מטעם כל אחד מהצדדים בכל הנוגע לביצוע פעילות נגזרת מתחזוקת התשתית הפאסיבית, לרבות במסגרת מגעיו עם צדדים שלישיים.
- 18.4. הקבלן המקצועי יפעל לגייס לשירותיו חלק מעובדי ההרכשה, רישוי ובינוי אתרים של הצדדים. לחלופין, יושאלו לקבלן המקצועי עובדים כאמור, הכול בהתאם לאשר יסוכם במסגרת הסכם ההתקשרות.
19. התקשרות עם קבלן מקצועי - פלאפון וסלקום יתקשרו, כל אחת בנפרד, עם קבלן מקצועי לביצוע עבודות איחוד האתרים ותחזוקת התשתית הפאסיבית.
- 19.1. הצדדים יפוצו במשותף מסמך הזמנה להציע הצעות לעבודות מיקור חוץ.
- 19.2. כל מידע שיידרש למציע אודות מבנה ההוצאות של הצדדים לצורך גיבוש הצעתו יימסר לו בנפרד על ידי כל צד, בכפוף לחתימת המציע על הסכם סודיות. מידע כאמור הנוגע לצד אחד לא יועבר לצד השני ויותר חסוי מפניו. כמו כן, כל מציע יגיש הצעה נפרדת לכל אחד מהצדדים המבוססת על מבנה העלויות של אותו צד וגם הצעה זו תהא חסויה. הכל כמפורט בסעיף 5 להסכם ובמסמך ה- RFP המצורף כנספח לו.
- 19.3. המציע הזוכה יחתום על הסכם התקשרות נפרד מול כל אחד מהצדדים לתקופה של חמש שנים ויהיה זכאי לקבל תמורה מכל צד בנפרד עם אופציה של כל צד להארכתו לתקופה נוספת של שנתיים ואופציה לסיומו המוקדם כנגד תשלום פיצוי מוסכם, בהתאם לתנאים המפורטים בסעיף 4 להסכם ההתקשרות. טיוטת הסכם ההתקשרות עם המציע הזוכה מצורפת כנספח להסכם.
20. ההתחשבות בין הצדדים והתשלומים לקבלן המקצועי יתבצעו, כדלקמן:
- 20.1. בגין עלויות תחזוקת אתרי הצדדים, ישלם כל צד לקבלן המקצועי סכום בגובה מבנה העלויות הקיים אצלו (עובר להתקשרות) בניכוי אחוז חיסכון אחיד שהציע הקבלן המקצועי בהצעתו. הכל כמפורט בסעיפים 3.3.1 ו-6.3 להסכם.
- 20.2. בגין עלויות שכירות לכלל האתרים, ישלם כל צד לקבלן המקצועי 20% מהחיסכון שיווצר בשנת התקשרות (לפי חישוב שייערך על ידי משרד רואי חשבון חיצוני) ובניכוי סכום חיסכון מינימאלי שנתי שהקבלן המקצועי יתחייב להעניק לכל צד בהצעתו. יתרת ה- 80% מהחיסכון האמור תחולק באופן שווה בין הצדדים. הכל כמפורט בסעיפים 3.3.2-3.3.7 להסכם.
- 20.3. כל צד יישא בעלות ההשקעה הנדרשת לביצוע איחוד אתרים ביחס לאתרים שנותרים בבעלותו ויקצה תקציב ייעודי עבור פעילות זו. הכל כמפורט בסעיף 3.3.8 להסכם.

המסגרת המשפטית: התנאים המצדיקים מתן פטור על פי חוק ההגבלים

21. סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים קובע, כי הממונה רשאי לפטור צדדים להסדר כובל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר אם הוכח, כי ההסדר מקיים את שני התנאים המצטברים הבאים:

21.1. התנאי הראשון (הקבוע בסעיף 14(א)(1) של החוק):

21.1.1. הכבילות שבהסדר הכובל "אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של

שוק המושפע מן ההסדר", **או** -

21.1.2. "הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן

כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור" (סעיף 14(א)(1) של החוק).

21.2. התנאי השני (הקבוע בסעיף 14(א)(2) של החוק): עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

22. להלן נראה, כי בהסכם נשוא הבקשה מתקיימים כל התנאים למתן פטור - הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של הענפים בהם פועלים הצדדים ומכל מקום, המדובר בכבילות אשר אינן גורמות לפגיעה של ממש בתחרות; כמו כן, עיקרו של ההסכם אינו בהפחתת התחרות ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

השווקים העשויים להיות מושפעים מההסכם והכבילות מכללא שבהסכם

23. בטרם נבחן את התקיימותם של התנאים שלעיל למתן פטור כמבוקש, נציין כי השווקים העשויים להיות מושפעים מההסכם הם ארבעה:

23.1. השוק הקמעונאי של שירותי סלולר (קרי, מכירת שירותי סלולר לצרכן הסופי);

23.2. השוק הסיטונאי של שירותי סלולר (קרי, מכירת שירותי סלולר לבעלי רישיונות כלליים ובעלי רישיונות וירטואליים);

23.3. שוק רכישת שירותי בינוי ותחזוקה.

23.4. שוק שכירת נדל"ן.

24. עוד נציין, כי ההסכם בענייננו מכיל ארבע כבילות מכללא:

24.1. כבילה מכללא להפחתת התחרות בין פלאפון וסלקום בשל שיתוף התשתיות הפאסיביות, לרבות האנטנות, על-פי ההסכם;

24.2. כבילה מכללא להפחתת התחרות בין פלאפון וסלקום עקב קיומו של "שולחן משותף" וזליגת התיאום בהסכם לתחומים בהם מתחרים הצדדים.

24.3. כבילה מכללא להפחתת התחרות בין פלאפון וסלקום ברכישת שירותי בינוי ותחזוקה;

24.4. כבילה מכללא להפחתת התחרות בין פלאפון וסלקום בשכירת נדל"ן.

25. להלן נבחן את התקיימותם של התנאים המפורטים לעיל.

שיתוף התשתיות הפאסיביות, לרבות האנטנות, אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים מההסכם

26. החשש הראשון שיש לבחון הוא החשש מפני הפחתת התחרות בשל השיתוף הפאסיבי אותו מבקשים לבצע הצדדים, לרבות שיתוף אנטנות.

27. בענייננו, השיתוף על-פי ההסכם הינו כאמור שיתוף פאסיבי. מדובר בשיתוף מצומצם ביותר הנוגע אך ורק לרכיבים הפאסיביים של הרשת להם אין כל השפעה על היכולת הטכנולוגית של רשתות הצדדים. על כן, ברי כי שיתוף של אותם רכיבים לא יכול להוביל להפחתת התחרות בין פלאפון לסלקום בהיבט הטכנולוגי.

28. דברים אלו יפים גם כאשר עסקינן בשיתוף אנטנות. הגם ששימוש משותף באנטנות נחשב להיות שיתוף "אקטיבי" על פי מדיניות משרד התקשורת, הרי שלאמיתו של דבר, לאנטנות אין כל השפעה על היכולת הטכנולוגית של הרשת. כלומר, מדובר ברכיב שהוא פאסיבי לכל דבר וענין ושיתוף בו לא צפוי להשפיע על התחרות בין הצדדים. עמד על כך הממונה על הגבלים עסקיים **בהחלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בעניין הסכם שבין גולן טלקום בע"מ ופרטנר תקשורת בע"מ**, מיום 16.9.2013 (הגבלים עסקיים 500471) (להלן – "הסכם פרטנר - גולן"), בעמ' 4 להחלטה:

"הסכם זה נבדל מההסכמים בין פלאפון ומירס ומההסכם בין גולן וסלקום בכך שבעוד שההסכמים בהחלטות האמורות נגעו לשיתוף תרנים בלבד, דהיינו רכיבים שכלל אינם משמשים להעברת אותות תקשורת, הסכם זה עוסק גם בשיתוף אנטנות וכבלי זינה, דהיינו רכיבים המשמשים להעברת אותות תקשורת. שיתוף אנטנות, על פני הדברים, מהווה רמת שיתוף גבוהה יותר ביחס לשיתוף תרנים בלבד.

יחד עם זאת, בדיקת הרשות העלתה, כי חרף העובדה ששימוש משותף באנטנות נוגע לרכיבים על גביהם מועברים אותות תקשורת, הרי שגם רכיבים אלו מהווים רכיבים פאסיביים, אשר אין בהם כדי להשפיע על היכולת הטכנולוגית של ציוד הרדיו והתמסורת המשמש את החברות השונות. כך באשר לשיתוף האנטנות וכך גם ביחס לשיתוף בכבלי הזינה, שאינם צפויים להשפיע על התחרות הטכנולוגית המשפיעה על השירות ללקוח."

29. כך, גם משרד התקשורת רואה לנכון לעודד שיתוף אנטנות (אף שהוא מגדיר שיתוף זה כשיתוף "אקטיבי" כאמור), היות שלדעתו אין בשיתוף כזה פוטנציאל ממשי לפגיעה בתחרות וכי היתרונות לשיתוף מסוג זה זהים לאלו של מתכונת השיתוף הפסיבי.³

³ ראו עוד בעניין זה בסעיף 9 לעיל.

30. יצוין, כי ההסכם עצמו אינו מגביל את הצדדים מלבצע שינויים בתשתית, ובכלל זה לבצע השקעה נוספת באתר קיים ולשדרג את הציוד הקיים (ראו בסעיפים 6.4.10.4 ו- 6.5 להסכם). לכן, גם מבחינה זו, אין כל חשש שההסכם יוביל לכך שהצדדים ימנעו מלבצע השקעות נוספות בציוד הקיים באתרים בהתאם לצרכיו של כל צד. נהפוך הוא - השיתוף ברכיבים הפאסיביים של הרשת עשוי רק להגביר את תמריצי הצדדים להשקיע ברשת ובפיתוחים הטכנולוגיים של הרשת בשים לב להזולה הצפויה בעלויותיהם בעקבות השיתוף. כלומר, ההסכם צפוי דווקא להגביר את התחרות הטכנולוגית בין הצדדים.
31. זאת ועוד, הפחתת עלויות הצדדים תאפשר לצדדים להפנות משאבים כספיים להרחבת התחרות בשוקי התקשורת שהם פועלים בהם.
32. מכל מקום, על אף שאין באיחוד פאסיבי כל השפעה על התחרות, יש לזכור כי האיחוד הפאסיבי יבוצע רק ביחס לחלק מאתרי הצדדים וגם בשל כך מתאיין כל חשש להפחתת התחרות בין הצדדים, כל שכן בחלק ניכר מהשוק.
33. בכל הנוגע לשוק הסיטונאי, נציין כי ההסכם אינו מגביל את הצדדים בשום צורה מלהציע שירותים סיטונאיים, כמו גם לא מגביל אותם בכל הנוגע למחירם או איכותם. נהפוך הוא – הצדדים ימשיכו להתחרות על הענקת שירותים למפעילים הווירטואליים ללא כל מגבלה.
34. לבסוף יודגש, וכפי שיפורט עוד להלן, כי לא יעבור מידע רגיש תחרותית בין הצדדים בשל השיתוף: לא יעבור מידע אודות לקוחות, תכנים, מחירים, או כל מידע רגיש תחרותי אחר רק בשל שיתוף התשתיות הפאסיביות. המידע שיועבר לצורך זה הינו מידע הנדסי וטכני בלבד וגם זאת לקבלן המקצועי - שהוא כאמור נפרד מהצדדים - אשר יבצע את עבודות איחוד האתרים.

החשש מפני העברות מידע וקיטום של "שולחן משותף"

35. חשש נוסף שיש לבחון הוא החשש מפני הפחתת התחרות בין הצדדים כתוצאה מתופעת "השולחן המשותף" הכרוך ביישום ההסכם בענייננו, לפיו שיתוף הפעולה עשוי לזלוג אל תחומים בהם הצדדים מתחרים. חשש זה עשוי להתעורר הן בשים לב לשיתוף הפאסיבי בין הצדדים והן בשים לב לפניה המשותפת של הצדדים לרכישה (נפרדת) של שירותי התחזוקה של התשתית הפסיבית של כל צד מהקבלן המקצועי.
36. בענייננו, השיתוף על-פי ההסכם הוא שיתוף פאסיבי בלבד, שאף נעשה באמצעות צד שלישי מקצועי חיצוני עמו כל צד מתקשר באופן נפרד. משכך, מתכונת השיתוף בענייננו, לא רק שהיא מצומצמת מטבעה, היא גם נעשית באמצעות גורם מקצועי ובלתי תלוי, ובכך בלבד יש כדי להפיג את החשש התחרותי מפני תופעת "השולחן המשותף".
37. מעבר לכך, כמפורט בהסכם, במסגרת השיתוף לא יעבור שום מידע רגיש תחרותית בין הצדדים, ובכלל זה מידע אודות לקוחות, תכנים, מחירים, או כל מידע רגיש תחרותי אחר למתחרים:

37.1. בכל הנוגע למידע שיועבר לצורך בחירת הקבלן המקצועי, הצדדים אימצו אמצעי זהירות שנועדו להפיג את החשש מפני העברות מידע בין מתחרים. כך למשל, ההסכם קובע כי מידע רגיש הנדרש למציעים המבקשים להשתתף במכרז (למשל, בדבר מבנה העלויות של הצדדים) יימסר למציעים בנפרד ובמישרין על ידי כל צד, בכפוף לחתימתם על הסכם סודיות (ראו בסעיף 5.3 להסכם). כמו כן, כל מציע המבקש להשתתף במכרז יגיש את הצעתו באופן נפרד לכל אחד מהצדדים, כאשר ההצעה הכלכלית שבהצעתו תתאם למבנה העלויות הספציפי של הצד לו הוגשה ההצעה, ומידע זה יהיה חסוי בפני הצד השני (ראו בסעיף 5.2.2 להסכם).

37.2. בכל הנוגע למידע שיועבר לצורך איחוד האתרים וביצוע עבודת התחזוקה לאתרים, הרי שמדובר במידע הנדסי-טכני שיועבר לקבלן המקצועי עמו יתקשרו הצדדים. כמו כן, גם כאן הצדדים אימצו מגבלות שונות – הן בהסכם בינם והן בהסכם התקשרות עם הקבלן המקצועי – שכל תכליתן למנוע העברות מידע בין הצדדים: כך למשל, הקבלן החיצוני מתחייב להימנע מהעברת מידע הנוגע לתחזוקת התשתית הפאסיבית של צד אחד למשנהו; כל מידע שידרש לקבלן החיצוני לצורך ביצוע העבודות על-פי ההסכם עמו יועבר אליו בלבד וזה יהיה מנוע מלהעבירו למפעיל האחר; עבודות שיתוף התשתית יפוקחו על ידי מנהלת מטעם הצדדים אשר תורכב מנציגי הנדסה בלבד כאשר במפגשיה ישתתף נציג הקבלן שיתעד את המפגשים; לא יקוימו בין הצדדים מפגשים כלשהם, למעט מפגשים ברמת דרגי שטח מקצועיים בהשתתפות נציג הקבלן המקצועי; כל דו"ח שיועבר על ידי הקבלן המקצועי לצד כלשהו יתייחס אך ורק לעבודות שבוצעו על ידו עבור אותו צד. הכל כמפורט בסעיף 17.4 להסכם התקשרות עם הקבלן המקצועי שהוא נספח להסכם.

38. בשים לב למגבלות הקבועות בהסכם בין פלאפון וסלקום וכן בהסכם ההתקשרות עם הקבלן המקצועי, אין חולק כי על בסיס שורת החלטות קודמות של הממונה על הגבלים עסקיים, לרבות החלטה בשוק הרט"ן, החשש בדבר העברות מידע בין הצדדים וזליגת התיאום לתחומים בהם מתחרים הצדדים מתפוגג לחלוטין.

39. באשר להחלטות קודמות של הממונה: עמדת הרשות להגבלים עסקיים מזה זמן רב היא כי שולחן משותף הינו חשש תחרותי, אך בקיומם של הסדרים מספקים, ניתן להפיגו או לצמצמו באופן ניכר, כך שלא ימנע שיתופי פעולה שבצידם יעילות וצמצום בעלויות. ראו, לדוגמא:

39.1. החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל ללשכת מכוני התערוכות – הסדר בין מכוני התערוכות אמבר, מילובר ועוד (20.9.2012). המדובר בשולחן משותף של כלל המתחרים בענף. הממונה ציין כך:

"באשר לחשש הנוגע להעברות מידע בין המכונים, הרי שבפטורים שניתנו עד כה לפעילות לשכת המכונים, ובפרט בהחלטת הפטור הקודמת, הוטלו תנאים אשר נועדו להפיג חשש זה, ובכלל זה חתימת נציגי המכונים בלשכה על כתבי התחייבות, קביעת חובות תיעוד של המפגשים השונים, הטלת הגבלות על מקום עריכת ההתכנסויות השונות וקביעת גורם יחיד אשר אינו עובד של

איזה ממכוני התערוכת החברים בלשכה, אשר יהיה רשאי להיחשף למידע בדבר כמויות התערוכת הנמכרות על ידי חברי לשכת המכונים לצורך חלוקת העלויות הכרוכות בפעילות הלשכה בין החברים.

...לאור הבדיקה שקיימתי נחה דעתי כי הצדדים לפטור מקיימים את התנאים ועל כן ניתן לומר כי הטלת התנאים אכן תביא להפגת החששות הנוגעים לזליגת מידע בין חברי הלשכה."

39.2. החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל להסדר בין ת.מ.י.ר – תאגיד מחזור יצרנים בישראל ועוד (30.6.2011). גם כאן המדובר בהסדר כובל בין כלל המתחרים בשווקים מסוימים (תנובה ושראוס). גם כאן התעורר חשש של שולחן משותף. גם כאן הסדרים מספקים הסירו החשש.

40. עמדה זו מצאה ביטוי גם בענף הרטיין: בעניין זה, ראו את החלטת הממונה בעניין **הסכם פרטנר-גולן**, שם אושר שיתוף פעולה בין שני מפעלי רטיין המתחרים זה בזה, וזאת חרף החשש מפני העברות מידע ויצירת שולחן משותף בשים לב למגבלות שלקחו על עצמם הצדדים:

"חשש נוסף אשר יש לתת עליו את הדעת בנסיבות העניין, הוא החשש מפני יצירת זירת פעולה משותפת ("שולחן משותף") בין גולן ופרטנר, אשר פועלות שתיהן גם בתחום הטלפונייה הבינלאומית, ואפשר שיפעלו בעתיד בתחומים מקבילים נוספים בתחום התקשורת. החשש בהקשר זה הוא כי בשיתוף פעולה זה יהיה כדי להשפיע על התחרות ביניהן גם בתחומים שאינם נוגעים לפעילות הסלולר. על רקע חשש זה, ובהמשך למגבלות על העברת המידע בין הצדדים, הוגבלה גם זהות האנשים העוסקים בשיתוף הפעולה הנדרש ליישום הסכם זה, ובפרט נאסר על בעלי תפקידים העוסקים בשיווק ומכירות לקחת חלק בשיתוף הפעולה האמור."

41. לא למותר לציין, כי בהסכם בין פלאפון לסלקום, הקפידו הצדדים לקיים את כלל המרכיבים שציין הממונה בהחלטתו האמורה בעניין פרטנר-הוט – קלה כחמורה.

42. יוער עוד, כי בחוות הדעת הכלכלית למדיניות משרד התקשורת ניתנה התייחסות לחשש התחרותי האמור תוך שצוין כי ניתן להפיג את החשש מקום בו נעשה השיתוף באמצעות תאגיד נפרד שבשליטת הצדדים (בעמ' 28):

"החשש הגדול ביותר העולה מתצורת שיתוף אקטיבי נובע מעצם קיומו של קשר אדוק ומתמשך בין מתחרים לעניין פיתוח ותפעול הרשת. הסכמי שיתוף אקטיבי עלולים להוות תשתית להחלפת מידע ולקיום דיאלוג מתמיד בין מתחרים. כמו כן, כאשר הפעילות המשותפת מהווה תשתית מהותית לייצור הכנסה עלול להיווצר אינטרס משותף שיצנן את התמריץ של הצדדים השותפים להתחרות.

שיתוף באמצעות גורם שלישי כגון תאגיד באחזקה משותפת מאפשר לצמצם את הסיכון בפגיעה אפשרית בתחרות. קביעת כללים לניהול התאגיד כאמור לרבות, הגבלת המידע ההנדסי שיעבור לשותפים, איסור על בעלי תפקידים מתחום השיווק והמכירות ליטול חלק בנושאי התאגיד המשותף או להיות נושאי משרה בו, מנגנוני השקעה ברשת והגבלות לעניין מבנה השותפות – יש בהם כדי למתן את השפעת הקשר העסקי שנוצר עם הסכם השותפות."

לגודל) ולא מחיסכון הנובע ממחיר בלתי תחרותי. דבר זה פשוט לא יכול להתקיים לנוכח התחרות הקיימת ברכישת אותם השירותים ולנוכח מתכונת ההתקשרות אל מול הקבלן המקצועי.

50. שיתוף הפעולה בהתקשרות עם הקבלן המקצועי תאפשר לצדדים להתייעל ולהוזיל את עלויותיהם בפרמטרים שונים. על כן, מדובר בהסכם פרו תחרותי אשר צפוי רק להטיב בסופו של דבר עם לקוחותיהם של הצדדים.

51. באשר לחשש מהפחתת התחרות ברכישת שירותי שכירות בענף הנדל"ן – היקף שכירת נכסי נדל"ן על ידי פלאפון וסלקום במשותף בטל בשישים. זאת ועוד. בשל מיעוט נכסי הנדל"ן המתאימים לצורכי פלאפון וסלקום, דווקא בעלי נכסי הנדל"ן הם בעלי כוח שוק כלפי חברות הרטי"ן החייבות בשכירת נכסים במקומות מסוימים דווקא ובוודאי בנסיבות בהן החברות נדרשות להאריך תוקפו של הסכם שכירות קיים לאחר שכבר השקיעו את ההשקעות הנדרשות לשם הקמת האתר ורישוי. בעלי נכסי הנדל"ן הנמצאים במקומות ייחודיים אלו גובים מפלאפון וסלקום דמי שכירות הגבוהים לרוב בעשרות אחוזים ממחירי השוק. מכאן ששיתוף הפעולה בין פלאפון לסלקום לא יוביל ליצירתו של כוח שוק בשכירת נדל"ן ואולם עשוי לגרום לחיסכון בעלויות השכירות של הצדדים שיועבר - בשים לב לתחרות בשוק - לציבור לקוחות הרטי"ן, בשל התחרות העזה בשוק הרטי"ן.

הכבילות שבהסכם אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות באף אחד מהשווקים המושפעים

52. לא זו בלבד, שההסכם אינו מגביל באופן ניכר את התחרות באף אחד מהשווקים המושפעים מההסדר, דומה שברור כי ההסכם איננו פוגע פגיעה של ממש בתחרות באף אחד מהשווקים המושפעים מההסכם.


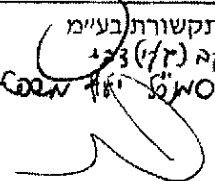
53. כך, לא צפויה להיגרם כל פגיעה בתחרות בין הצדדים בשל השיתוף בתשתיות הפאסיביות שכן כאמור השיתוף בענייננו הינו מוגבל ביותר ונוגע אך ורק לרכיבים פאסיביים שבאתרי התקשורת של הצדדים להם אין כל השפעה על התחרות בינם, והצדדים שומרים על הפרדה מוחלטת בכל היבט תחרותי שהוא. כמו כן, עבודות איחוד האתרים עתידות להתבצע בידי קבלן מקצועי שאינו קשור למי מהצדדים.

54. גם שיתוף הפעולה בין פלאפון לסלקום לעניין בחירת הקבלן המקצועי וההתקשרות עמו לקבלת שירותי התחזוקה אינו צפוי לפגוע בתחרות בינם או בתחרות ברכישת שירותי בינוי ותחזוקה ואו בשוק שכירות הנדל"ן. זאת, בשים לב לעובדה שהצדדים אינם מרכזים בידם כוח מונופסוני בעקבות ההסכם ובשים לב למגבלות שהצדדים אימצו שנועדו להבטיח שלא יוחלף כל מידע בינם בנוגע למחירי המוצרים, כמויות המוצרים, אסטרטגיות שיווקיות וכל נושא רגיש אחר.

55. בנסיבות אלה, התחרות בין הצדדים לא צפויה להיפגע, כל-שכן פגיעה של ממש. הצדדים ימשיכו להתחרות בינם לבין עצמם, כמו גם עם מפעילים אחרים, במכירת שירותי סלולר, הן לצרכנים הסופיים והן ללקוחות בשוק הסיטונאי.

סוף דבר

62. אשר על כן, מתבקש הממונה להיעתר לבקשה זו.
63. אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים בבקשה הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובעים את ההסדרים או הנוגעים להם.


פלאפון תקשורת בע"מ
ע"י: חקק (ח/ז) 371
תפקיד: מנכ"ל

סלקום ישראל בע"מ
ע"י: חקק (ח/ז) 371
תפקיד: מנכ"ל

90.10.2014
תאריך

20.10.2014
תאריך

2-36170\111