

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף הסמכות המוקנית בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), ולאחר שקוימה התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוגים, אני מודיע כי ביום כ"ה באב התשע"ה (10 באוגוסט 2015), הוחלט על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
9927	תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ	הסדר הפצה	גבינות
גבינות משק-אחים מאיר בית יצחק בע"מ			

תוקפו של הפטור מוגבל לשנתיים.

החלטת הפטור מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע בגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 9927, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ט בחשוון התשע"ו (11 בנובמבר 2015)

(חמ 41-3-17)

אורי שורץ

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף הסמכות המוקנית בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), ולאחר שקוימה התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוגים, אני מודיע כי ביום כ"ב בתמוז התשע"ה (9 ביולי 2015), הוחלט על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
10031	ש. שטוביץ בע"מ	בלעדיות הדדית ואי-תחרות	שירותי הפצה של מוצרי צריכה
צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקיון בע"מ			

תוקפו של הפטור מוגבל לחמש שנים.

החלטת הפטור מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע בגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 10031, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ט בחשוון התשע"ו (11 בנובמבר 2015)

(חמ 41-3-17)

אורי שורץ

הממונה על ההגבלים העסקיים (בפועל)

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



## **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין חברת ש. שסטוביץ בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקיון בע"מ**

### **א. פתח דבר**

מונחת בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסדר שבין ש. שסטוביץ בע"מ (להלן: "שסטוביץ") לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקיון בע"מ (להלן: "צ.ח.מ."), שעניינו הסדר הפצה בלעדית של מוצרי צריכה המיובאים לישראל על ידי שסטוביץ (להלן: "הסכם ההפצה"). להסדר האמור ניתנו שלושה פטורים מאישור הסדר כובל בעבר, האחרון שבהם בהחלטה מיום 22 באפריל 2012 (להלן: "החלטת הפטור הקודמת"),<sup>1</sup> וכעת מבקשים הצדדים פטור לתקופה נוספת של חמש שנים.

לאחר שבחנתי את ההסדר על כבילותיו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה, ראוי ההסדר לפטור לפי הוראות סעיף 14 לחוק, והכל בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **ב. הצדדים להסדר**

**שסטוביץ** היא חברה פרטית העוסקת ביבוא, שיווק והפצה של מוצרי צריכה, מזון, קוסמטיקה, טואלטיקה וניקיון.<sup>2</sup>

**צ.ח.מ.** היא חברה פרטית העוסקת בשיווק והפצה של מוצרי טואלטיקה וחומרי ניקיון לשוק הפרטי והמוסדי. החברה מתמחה בשיווק והפצה במגזר הערבי.

<sup>1</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין להסדר שבין חברת ש. שסטוביץ בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקיון בע"מ (22.04.2012) **הגבלים עסקיים** 5001935.

<sup>2</sup> בין מותגי החברה: קולגייט-פלמוליב, גיונסון & גיונסון, קלוגס, רבלון וגרלן.

## ג. ההסדר

ההסדר הוא הסכם הפצה בלעדית, במסגרתו צ.ח.מ. מפיצה את מוצרי שסטוביץ לנקודות מכירה קמעונאיות בישובים מסוימים במגזר הערבי (בין כפר קאסם מדרום ועד רמת הגולן מצפון). משך ההסכם נקבע לתקופה של 12 חודשים, עם אפשרות להארכתו ב-12 חודשים נוספים בכל פעם, על פי שיקול דעתה של שסטוביץ. ההסכם לא חל על רשתות שיווק, פארם ועשה זאת בעצמך, חנויות נוחות, קיוסקים וחנויות נוספות שהוחרגו במפורש מן ההסכם (נקודות מכירה בהן פועלת צ.ח.מ. הוגדרו לצרכי הסכם ההפצה כ"אזור מכירה", וכך אתייחס אליהן בהמשך).<sup>3</sup>

הסכם ההפצה כולל תניית בלעדיות הדדית ותניית אי-תחרות. במסגרת תניית הבלעדיות נקבע כי צ.ח.מ. תפעל כמפיצה הבלעדית של מוצרי שסטוביץ באזור המכירה, ובמסגרת תניית אי התחרות נקבע כי היא מתחייבת שלא להתחרות בעסקי שסטוביץ באזור זה,<sup>4</sup> וזאת במהלך תקופת ההסכם ולתקופה של 12 חודשים ממועד פקיעתו, למעט לגבי מוצרים שצ.ח.מ. הפיצה עובר לחתימת ההסכם.

## ד. השפעת ההסדר על התחרות

החששות לפגיעה בתחרות שנובעים מן ההסדר פורטו בהרחבה בהחלטת הפטור הקודמת ובזו שלפניה. החשש העיקרי הוא מפני פגיעה אפשרית במתחריה של שסטוביץ בשל חסימת ערוץ הפצה פוטנציאלי במגזר הערבי, והחשש לכאורה כי הדבר יפגע במבנה התחרותי של שוק האספקה בו פועלת שסטוביץ. כמו כן, נבחן חשש לחסימת מתחריה של צ.ח.מ. או העלאת עלויותיהם.

כפי שפורט בהחלטת הפטור הקודמת, בישראל פועלים ספקים נוספים של מוצרי צריכה המתחרים במוצרי שסטוביץ, אשר מוצריהם מופצים, בין היתר, גם באזור המכירה בידי מפיצים שונים או באופן ישיר על ידי הספק. כמו כן, באזור המכירה פועלים מפיצים רבים וחסמי הכניסה להפצה בו אינם גבוהים, כך שלא קיים קושי ברכישת שירותי הפצה באזור המכירה. משכך, בנסיבות העניין כאן החששות שנובעים מתניית הבלעדיות מופגים. אשר לתניית אי התחרות, בשים לב לכך שנראה כי חסמי הכניסה להפצה אינם גבוהים ובשים לב למשכה של תניית אי-התחרות, מופג גם החשש לפגיעה בתחרות כתוצאה מתניית אי-התחרות.

מבדיקת הרשות עולה, כי מאז מתן החלטת הפטור הקודמת, לא נעשו שינויים בהסדר ולא השתנו הנסיבות המפורטות בהחלטה באופן אשר מצדיק מסקנה שונה לגבי החששות התחרותיים, שמופגים בנסיבות העניין. לפיכך, מנימוקי ההחלטה הקודמת, ובשים לב למכלול נסיבות העניין, מצאתי כי ניתן לפטור את ההסדר לתקופה נוספת של חמש שנים. בשולי הדברים אציין, כי ההסדר צומצם על ידי הצדדים מאז החלטת הפטור האחרונה, וכעת, כאמור, הוא אינו כולל חנויות נוחות וקיוסקים.

<sup>3</sup> חנויות נוחות וקיוסקים הוחרגו על ידי הצדדים מהסכם ההפצה לאחר מתן החלטת הפטור הקודמת.

<sup>4</sup> במסגרת ההחלטה הקודמת הבהרתי לצדדים שאין מקום לתת פטור לתניית אי תחרות החלה בכל שטחי מדינת ישראל, אלא רק באזור הגאוגרפי אליו מתייחס הסכם ההפצה. בהתאם, הצדדים תיקנו את תניית אי התחרות כך שתחול רק על אזור המכירה, כהגדרתו בהסכם ההפצה.

## ה. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש וזאת למשך חמש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דניאל גל  
דניאל גל

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, 9 ביולי 2015

כ"ב בתמוז, תשע"ה





## הועדה לפטורים ולמיזוגים

### המלצות

**מועד הדיון: 1 ביולי 2015**

**מקום הדיון: משרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' עם ועולמו 4 ירושלים**

### **בקשות מיזוג במסלול הירוק**

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג
10090	אלקטרה אפ אס - אחזקת מבנים ומערכות בע"מ טווס שמירה אבטחה ושרותי ניקיון בע"מ
10094	אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ יציב הנדסת קרור ומזוג אויר בע"מ

### **החלטה**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג על סמך חוות הדעת הכלכלית.

### **בקשת פטור נלווה**

בפני חברי הועדה הוצגה בקשת פטור ועמדתה של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל
10096	אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ יציב הנדסת קרור ומזוג אויר בע"מ

### **החלטה**

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה הנ"ל בכפוף להכנסת תיקונים בכבילות הנלוות בהתאם לדרישות המחלקה המשפטית.

### **בקשות פטור**

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות פטור וטיוטות פטור של המחלקה המשפטית כדלקמן:

מס' תיק	הצדדים להסדר כובל
9592	עמותת רופאי השיניים הערביים בישראל קופות חולים, לרבות קופת חולים מאוחדת וקופת חולים כללית
9814	פלאפון תקשורת בע"מ סלקום ישראל בע"מ
10012	איגוד מנהלי קרנות להשקעות בנאמנות חברי האיגוד

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

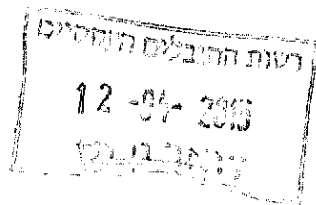
[lishka@aa.gov.il](mailto:lishka@aa.gov.il)

[www.antitrust.gov.il](http://www.antitrust.gov.il)

ש. שסטוביץ בע"מ צ.ח.מ חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ	10031
איגוד חברות הביטוח חברות הביטוח שיצטרפו להסדר.	10033

### החלטה

חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בתנאים בבקשה 9814 בכפוף להגבלת דרגי הנהלה הרשאים לייצג את הצדדים להסדר, על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית. חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בבקשה 10031 על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית. חברי הועדה ממליצים ליתן פטור בתנאים בשאר הבקשות הנ"ל על סמך טיוטת הפטור של המחלקה המשפטית.



## חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

### בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

#### 1. הצד להסדר המבקש את הפטור

שם: ש. שסטוביץ בע"מ (להלן: "שסטוביץ").  
מען: רח' שחם 8, פתח תקווה 4951708.  
מען למסירת מסמכים: לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות', יגאל אלון 65, תל אביב 6744316.

#### 2. הצדדים האחרים להסדר

שם: צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ (להלן: "צחמ").  
מען: רח' העבודה 26, ת.ד. 21026, אזור התעשייה ג', נצרת עילית 1700000.  
מען למסירת מסמכים: לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות', יגאל אלון 65, תל אביב 6744316.

#### 3. צורת ההסדר – בכתב.

#### 4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו

- א. הסכם הפצה בין הצדדים מיום 1 ביולי 2004 (להלן: "ההסכם").
- ב. החלטת פטור בתנאים מאת הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") מיום 14 בדצמבר 2004 (להלן: "הפטור הראשון").
- ג. תיקון להסכם מיום 1 במרץ 2005 (להלן: "התיקון הראשון").
- ד. תיקון מס' 2 להסכם מיום 18 באוגוסט 2005 (להלן: "התיקון השני").
- ה. החלטת פטור מאת הממונה מיום 14 בפברואר 2008 (להלן: "הפטור השני").
- ו. תיקון מס' 3 להסכם מיום 1 בנובמבר 2009 (להלן: "התיקון השלישי").
- ז. החלטת פטור חלקי מאת הממונה מיום 22 באפריל 2012 (להלן: "הפטור השלישי").
- ח. תיקון מס' 4 להסכם מחודש אפריל 2012 (להלן: "התיקון הרביעי").

5. השירות נשא ההסדר – הפצת מוצרי מזון וטואלטיקה המיובאים לישראל על ידי שסטוביץ לנקודות מכירה בהן מבוצעת מכירה קמעונאית, לא כולל רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך), חנויות אשר אינן בטימל צחמ, חנויות נוחות וקיוסקים בטריטוריה מוגדרת (ישובים ערביים/לא יהודיים באזור בין כפר קאסם מדרום ועד ישובי הדרוזים ברמת הגולן מצפון).



6. מהות הכבילה ופרטים עליה

א. בלעדיות הדדית באזור המכירה – סעיף 3 בהסכם קובע כי צחמ תמונה כמפיץ הבלעדי של מוצרי שסטוביץ ב"אזור המכירה", כהגדרתו בסעיף 2.1 (II) בהסכם ובסעיף 1.1 (לרבות נספח א') בתיקון השני. מ"אזור המכירה" הוחרגו לאחרונה, מלבד רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך), גם חנויות אשר אינן בטיפול צחמ, חנויות נוחות וקיוסקים.

ב. תניית אי-תחרות – בסעיף 6 בהסכם מתחייבת צחמ לאי תחרות בעסקי שסטוביץ, למעט לגבי אותם מוצרים שצחמ מפיצה עובר לחתימת ההסכם, במהלך תקופת ההסכם ולתקופה של 12 חודשים ממועד פקיעת תוקף ההסכם (ראו סעיף 25.5 בהסכם). בהתאם להחלטת הממונה בפטור השלישי, צומצמה תניית אי התחרות שבהסכם כאמור בסעיף 1.1 לתיקון הרביעי לשטח ההסכם בלבד ("אזור המכירה" כהגדרתו בהסכם, על תיקונו).

7. תקופת ההסדר הכובל

ההסכם הינו לתקופה של 12 חודשים עם אפשרות להארכה ל – 12 חודשים נוספים על פי שיקול דעתה של שסטוביץ (ראו סעיפים 15.1 ו – 15.2 בהסכם). הארכת הפטור דכאן מבוקשת לתקופה של חמש (5) שנים נוספות.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

א. המסגרת המשפטית

סעיף 14(א) לחוק קובע אימתי קמה סמכות הממונה ליתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר כובל:

**"הממונה רשאי, לבקשת צד להסדר כובל ולאחר התייעצות עם הועדה לפטורים ולמיוזגים לפי סעיף 23 (להלן - הועדה), לפטור, בהחלטה מנומקת, צדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר, אם שוכנע כי התקיימו כל אלה:**

- (1) הכבילות שבהסדר הכובל אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או שהן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור;**
- (2) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו."**

ב. בפתח הדברים יצוין, כי בגינו של ההסכם, טרם תיקונו האמורים לעיל, הוגשה בשעתו בקשת פטור ואכן במחצית חודש דצמבר 2004 ניתן הפטור הראשון כמבוקש לתקופה של שלוש (3) שנים, בכפוף לתנאי לפיו תושמט מההסכם תנייה בעניין קביעת מחיר המכירה של המוצרים נשוא ההסכם לקמעונאים הרוכשים אותם מצחמ (סעיף 17.1 בהסכם)<sup>1</sup>. התיקון הראשון הנ"ל והמצ"ב, מימש את התנאי בו הותנה כאמור הפטור הראשון, ותיקן את סעיפים 17.1 ו – 17.2 בהסכם.

<sup>1</sup> החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל הסכם בין שמעון שסטוביץ' בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ.

ג. בהמשך, הוגשה בקשת פטור נוספת ואכן, במחצית חודש פברואר 2008 ניתן הפטור השני להסכם לתקופה של שלוש שנים נוספות.<sup>2</sup>

ד. בחודש אפריל 2012 ניתן הפטור השלישי לתקופה נוספת של שלוש שנים נוספות.<sup>3</sup> התיקון הרביעי הנ"ל והמצ"ב, מימש את התנאי בו הותנה כאמור הפטור השלישי. כמו כן, צומצמה לאחרונה הגדרת "אזור המכירה" בהסכם, כך שהוחרגו ממנו, מלבד רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך), גם חנויות אשר אינן בטיפול צחמ, חנויות נוחות וקיוסקים. תוקפו של הפטור השלישי עומד לפקוע בקרוב ומכאן בקשה זו.

ה. למעלה מן הצורך, נשוב ונפרט להלן את הנימוקים המצדיקים, לשיטתנו, את הארכת הפטור לתקופה נוספת, כמבוקש:

1. **בלעדיות הדדית באזור המכירה** – על פי ההסכם, שסטוביץ ממנה את צחמ כמפיץ בלעדי באזור מכירה המוגדר בהסכם על תיקוני, הכולל ישובים המאוכלסים רובם ככולם על ידי תושבים לא יהודים. אזור המכירה האמור, מאופיין על ידי אוכלוסיה בעלת סממני צריכה ייחודיים, וצחמ, אשר מפיצה מוצרי צריכה לתושבי אזור זה, מזה מספר שנים, הינה בעלת היכולת והניסיון המאוד מיוחדים על מנת לשווק בהצלחה יתרה את המוצרים לאוכלוסיה זו. לפיכך, ישנו היגיון כלכלי רב מבחינתה של שסטוביץ במינוי צחמ כמפיצה בלעדית באזור המכירה, שכן מחד לצחמ יש את כל האמצעים על מנת למקסם את מכירות המוצרים באזור זה ומנגד, צחמ איננה ערוכה למכור את המוצרים נשוא ההסכם לאוכלוסיה מחוץ לאזור המכירה. יצוין, כי מהבלעדיות ההדדית באזור המכירה הוחרגו רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך) ולאחרונה הוחרגו ממנה גם חנויות אשר אינן בטיפול צחמ, חנויות נוחות וקיוסקים, שכן לצחמ אין מערך הפצה המתאים למכירה לרשתות שיווק ולחנויות מהסוגים המפורטים לעיל. בנוסף, הלכה למעשה, שסטוביץ היא זו שמשווקת את המוצרים לרשתות השיווק ולחנויות הנוחות ברמה הכלל ארצית, לרבות בנוגע לסניפי הרשתות וחנויות הנוחות המצויים באזור המכירה. לאור ההתרגה האמורה, השפעתה של תניית הבלעדיות ההדדית מצומצמת עוד יותר, וזאת בשל הסמיכות הגיאוגרפית בין סניפי רשתות השיווק, חנויות הנוחות וסוגי החנויות אשר הוחרגו מאזור המכירה כאמור, לקמעונאים האחרים באזור המכירה, סמיכות המותירה אלטרנטיבות נוספות לצרכנים ולמעשה משכללת את התחרות בשווקים הרלבנטיים, הן מבחינת שוק המוצר והן מבחינה גיאוגרפית.

2. **תניית אי התחרות** – ההתחייבות לאי תחרות הקבועה בסעיף 6 בהסכם, על אחת כמה וכמה לאחר שצומצמה באמצעות סעיף 1.1 של התיקון הרביעי, אשר הגביל אותה ל"שטח ההסכם" ("אזור המכירה", כהגדרתו בהסכם) בלבד, הינה בגדר תניה מקובלת ושכיחה בהסכמי הפצה, המגנה על אינטרסים כלכליים לגיטימיים של שסטוביץ, דוגמת מוניטין וסודות מסחריים מחד, ומאידך הינה בעלת השפעה שולית בלבד על התחרות בשווקים הרלבנטיים.

<sup>2</sup> החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל: הסכם בין חברת ש. שסטוביץ בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ; 2008 הגבלים עסקיים 5000771.

<sup>3</sup> החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל: הסכם בין חברת ש. שסטוביץ בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקוי בע"מ; 2012 הגבלים עסקיים 5001935.

תניית אי התחרות הקבועה בהסכם עומדת באמות המידה הנהוגות בדיני ההגבלים העסקיים בנוגע ליחסים מסחריים ולסיומם, הינה יותר מסבירה בנסיבות העניין, ועל כל פנים איננה עולה על הנדרש. זאת ועוד, שסטוביץ הכירה בהסכם בזכותה של צחמ להמשיך ולהפיץ מוצרים של ספקים עימם התקשרה צחמ טרם התקשרותה בהסכם דכאן, ולפיכך הפגיעה התחרותית (אם בכלל) הינה מינימאלית שכן צחמ ממשיכה להפיץ גם מוצרים המתחרים במוצרי שסטוביץ, אותם מכרה עובר להסכם. נוסף על כל האמור לעיל, יוזכר כי הסכמי בלעדיות אנכיים בין ספק למפיץ, כבענייננו זה, נתפסים כיעילים מבחינה כלכלית ובעלי השלכה כלכלית חיובית על התחרות הבין-מותגית (Inter Brand) בעוד הפגיעה בתחרות התוך-מותגית (Intra Brand), אם בכלל, היא מינורית. הדבר הוכר לא אחת על ידי מערכי ההגבלים העסקיים בארץ ובעולם, שכן הסכמים כאמור מאפשרים למפיץ, בין היתר, להשקיע במוצרים ולפעול ביתר שאת לשיווק, מכירתו והפצתו היעילה, בתמורה לבלעדיות המוענקת לו לשם כך.

1. בהחלטת הפטור הראשונה, קיבל הממונה דאז את עמדת שסטוביץ והכיר בכך שהסכמי הפצה עשויים, בתנאים מסוימים, לא להיחשב כלל כהסדרים כובלים (ראו סעיף 6) לחוק) ובתנאים אחרים עשויות תניות בלעדיות לחסות תחת כנפי פטור הסוג להסכמי הפצה בלעדית, ובכך שגם ההסכם עשוי היה ליהנות מפטור להסכמי הפצה בלעדית אלמלא היו שתי החברות – שסטוביץ וצחמ – עוסקות במתן שירותי הפצה, ועל כן אינן זכאיות לפטור המיועד לחול על מערכות יחסים "אנכיות" גרידא.

2. בנסיבות ההסכם דכאן, לא מצא אז הממונה חשש סביר לפגיעה ממשית במתחריה של שסטוביץ, לאור ריבוי השחקנים בשוק ההפצה בשטח ההסכם ולאור העדר הקושי לרכוש שירותי הפצה בשטח ההסכם. כמו כן, מצא אז הממונה כי חסמי הכניסה לשוק הם נמוכים, שכן מדובר במוצרים עמידים לאורך זמן, שאינם זקוקים לתנאי אחסנה או הובלה מיוחדים (כגון הקפאה, קירור, וכו'). גם החשש מפני צבירת כוח שוק על ידי צחמ על חשבון מתחריה לא נתפס אז על ידי הממונה כמשמעותי, לאור בדיקת הרשות אשר העלתה כי קמעונאים רבים משתמשים בשירותיהם של מספר מפיצים כדי להציע ללקוחותיהם מגוון של מוצרים וכי במקרים רבים קיימים מוצרים תחליפיים זולים יותר למוצרי שסטוביץ, המקטינים אף הם חשש זה. כמו כן, מצא הממונה, נוכח מאפייני הצריכה של השוק הרלבנטי, צידוקים אובייקטיביים לשיווק באמצעות מפיץ בלעדי; נקודות מכירה רבות בשטח ההסכם שהן מרוחקות ואשר הגישה אליהן קשה. משמעות הדבר הייתה, אף לשיטת הממונה, עלות הפצה גבוהה מאוד, שכן בנקודות מכירה אלה האספקה היא בהיקפים קטנים. הממונה מצא גם שאין סכנה לפגיעה של ממש בתחרות התוך-מותגית; ההסכם לא שינה את מספר המפיצים של מוצרי שסטוביץ. גם קודם להסכם פעלה שסטוביץ בפועל באמצעות צחמ. לפיכך, מצא הממונה כי ההסכם לא שינה את התמונה התחרותית שהייתה קיימת ערב ההסכם והבדיקות שנערכו העלו תמונה תחרותית למדי במגזר זה.

ח. גם באשר לתניית אי התחרות, קיבל הממונה את עמדת ששטוביץ לפיה בתניית אי התחרות טמונים יתרונות, דוגמת האפשרות לספק לוודא שהמפיץ ישקיע במוצרים את כל המשאבים וכן למנוע מהמפיץ ליהנות מפירות השקעתו של הספק, מבלי שטור והשקיע בעצמו (Free Riding). לפיכך, ומהטעמים אשר פורטו בעניין זה בהחלטת הפטור הראשונה, החליט הממונה לפטור את תניית אי התחרות לאור היקפה המצומצם (העובדה שצחמ יכולה להמשיך ולהפיץ מוצרים שהפיצה עד למועד חתימת ההסכם, לרכות מוצרים שלפי טיבם מתחרים באופן ישיר במוצרי ששטוביץ) ולאור משפח (תוקף ההסכם לשנה עם אופציה להאריכו לתקופות נוספות של שנה בכל פעם).

ט. גם בפטור השני, שבה ועמדה הממונה דאו בהרחבה על הנימוקים אשר הצדיקו, לשיטתה, הארכת הפטור להסכם לתקופה נוספת. נוסף על כל הנימוקים המקוריים אשר לאחר בדיקות רשות ההגבלים העסקיים באותה עת שבו ונמצאו נכונים גם עובר למתן הפטור השני, נלקחה בחשבון גם העובדה ששטוביץ חדלה, כשנה לפני מתן הפטור השני, להיות בעלת מונופולין מוכרז בתחום אספקת סכיני גילוח חד פעמיים ורב פעמיים בתחומי מדינת ישראל<sup>4</sup> והפסיקה להפיץ את מוצרי Gillette, Braun, Duracell, בישראל. בפטור השני סברה הממונה דאו כי מכיוון שלהסדר ניתן פטור גם כאשר ששטוביץ חייתה מוכרזת כבעלת מונופולין, קל וחומר שניתן לתת לו פטור נוסף באותה עת, כאשר ששטוביץ חדלה מלהיות בעלת מונופולין (ראו בעניין זה בעמוד 3 בפטור השני).

י. יצוין, כי לאחר שניתן הפטור השני, תוקן לקראת סוף שנת 2009 ההסכם בשלישית, ותוקנה הגדרת "אזור המכירה" בסעיף 2.1 בהסכם, כך שהיא הורחבה מבחינה גיאוגרפית מכפר קאסם מדרום ועד יישובי הדרוזים ברמת הגולן מצפון וגם מבחינה עניינית, והוחרגו בשטח הגיאוגרפי האמור לעיל רק רשתות שיווק (מזון, פארם ועשה זאת בעצמך). כמו כן, תוקן סעיף 7.1 בהסכם, סעיף קטן IX לגבי היקפו המינימאלי של מערך המכירות וההפצה של צחמ, ולגבי דרך הטיפול בלקוחות מסוימים בעלי מחזור קנייה מעל סכום מסוים.

יא. עוד יצוין, כי כאמור לעיל, לאחר שניתן הפטור השלישי, תוקן ההסכם בחודש מאי 2012 ברביעית, בהתאם לאמור בהחלטת הפטור השלישית, כך שצומצמה תחולתה של תניית אי התחרות והוגבלה ל"שטח ההסכם" בלבד ("אזור המכירה" כהגדרתו בהסכם) ותוקן סעיף 7.1, סעיף קטן IX, על ידי מחיקת חלק ממנו, כאמור בתיקון הרביעי המצ"ב. כמו כן, צומצמה לאחרונה תחולתו של ההסכם, כך שהוחרגו ממנו גם חנויות אשר אינן בטיפול צחמ, חנויות נוחות וקיוסקים, כך שהשפעתן של התניות המפורטות בבקשה זו צומצמה ממילא.

<sup>4</sup> תיק מונופול 3683. החלטה בדבר ביטול הכרזת המונופולין מיום 13 במאי 2007 פורסמה בילקוט הפרסומים 5676, י"ט בסיוון התשס"ז, 5.6.2007, בעמוד 3014.

יב. לאור כל האמור לעיל, משנמצא בשעתו מספר פעמים כי ההסכם עומד בתנאים הקבועים בסעיף 14(א) לחוק המצדיקים מתן פטור כמבוקש אז, לאור עמידת הצדדים בתנאי בו הותנתה בשעתה החלטת הפטור הראשונה בעניין תניית קביעת המחיר, ולאור הענקת הפטורים הנוספים לתקופות נוספות כאמור לעיל, סבורה שסטוביץ כי ההסכם על תיקונו, ראוי גם ראוי להארכה נוספת של הפטור כמבוקש כאן.

\* העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

ש. שטוביץ בע"מ

31 במרץ 2015

ש1511-632991-1