



## **החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין חברת ש. שסטוביץ בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקיון בע"מ**

### **א. פתח דבר**

מונחת בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסדר שבין ש. שסטוביץ בע"מ (להלן: "שסטוביץ") לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקיון בע"מ (להלן: "צ.ח.מ."), שעניינו הסדר הפצה בלעדית של מוצרי צריכה המיובאים לישראל על ידי שסטוביץ (להלן: "הסכם ההפצה"). להסדר האמור ניתנו שלושה פטורים מאישור הסדר כובל בעבר, האחרון שבהם בהחלטה מיום 22 באפריל 2012 (להלן: "החלטת הפטור הקודמת"),<sup>1</sup> וכעת מבקשים הצדדים פטור לתקופה נוספת של חמש שנים.

לאחר שבחנתי את ההסדר על כבילותיו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה, ראוי ההסדר לפטור לפי הוראות סעיף 14 לחוק, והכל בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **ב. הצדדים להסדר**

**שסטוביץ** היא חברה פרטית העוסקת ביבוא, שיווק והפצה של מוצרי צריכה, מזון, קוסמטיקה, טואלטיקה וניקיון.<sup>2</sup>

**צ.ח.מ.** היא חברה פרטית העוסקת בשיווק והפצה של מוצרי טואלטיקה וחומרי ניקיון לשוק הפרטי והמוסדי. החברה מתמחה בשיווק והפצה במגזר הערבי.

<sup>1</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין להסדר שבין חברת ש. שסטוביץ בע"מ לבין צ.ח.מ. חברה לשיווק והפצת חומרי ניקיון בע"מ (22.04.2012) **הגבלים עסקיים** 5001935.

<sup>2</sup> בין מותגי החברה: קולגייט-פלמוליב, גיונסון & גיונסון, קלוגס, רבלון וגרלן.

## ג. ההסדר

ההסדר הוא הסכם הפצה בלעדית, במסגרתו צ.ח.מ. מפיצה את מוצרי שסטוביץ לנקודות מכירה קמעונאיות ביישובים מסוימים במגזר הערבי (בין כפר קאסם מדרום ועד רמת הגולן מצפון). משך ההסכם נקבע לתקופה של 12 חודשים, עם אפשרות להארכתו ב-12 חודשים נוספים בכל פעם, על פי שיקול דעתה של שסטוביץ. ההסכם לא חל על רשתות שיווק, פארם ועשה זאת בעצמך, חנויות נוחות, קיוסקים וחנויות נוספות שהוחרגו במפורש מן ההסכם (נקודות מכירה בהן פועלת צ.ח.מ. הוגדרו לצרכי הסכם ההפצה כ"אזור מכירה", וכך אתייחס אליהן בהמשך).<sup>3</sup>

הסכם ההפצה כולל תניית בלעדיות הדדית ותניית אי-תחרות. במסגרת תניית הבלעדיות נקבע כי צ.ח.מ. תפעל כמפיצה הבלעדית של מוצרי שסטוביץ באזור המכירה, ובמסגרת תניית אי התחרות נקבע כי היא מתחייבת שלא להתחרות בעסקי שסטוביץ באזור זה,<sup>4</sup> וזאת במהלך תקופת ההסכם ולתקופה של 12 חודשים ממועד פקיעתו, למעט לגבי מוצרים שצ.ח.מ. הפיצה עובר לחתימת ההסכם.

## ד. השפעת ההסדר על התחרות

החששות לפגיעה בתחרות שנובעים מן ההסדר פורטו בהרחבה בהחלטת הפטור הקודמת ובזו שלפניה. החשש העיקרי הוא מפני פגיעה אפשרית במתחריה של שסטוביץ בשל חסימת ערוץ הפצה פוטנציאלי במגזר הערבי, והחשש לכאורה כי הדבר יפגע במבנה התחרותי של שוק האספקה בו פועלת שסטוביץ. כמו כן, נבחן חשש לחסימת מתחריה של צ.ח.מ. או העלאת עלויותיהם.

כפי שפורט בהחלטת הפטור הקודמת, בישראל פועלים ספקים נוספים של מוצרי צריכה המתחרים במוצרי שסטוביץ, אשר מוצריהם מופצים, בין היתר, גם באזור המכירה בידי מפיצים שונים או באופן ישיר על ידי הספק. כמו כן, באזור המכירה פועלים מפיצים רבים וחסימי הכניסה להפצה בו אינם גבוהים, כך שלא קיים קושי ברכישת שירותי הפצה באזור המכירה. משכך, בנסיבות העניין כאן החששות שנובעים מתניית הבלעדיות מופגים. אשר לתניית אי התחרות, בשים לב לכך שנראה כי חסימי הכניסה להפצה אינם גבוהים ובשים לב למשכה של תניית אי-התחרות, מופג גם החשש לפגיעה בתחרות כתוצאה מתניית אי-התחרות.

מבדיקת הרשות עולה, כי מאז מתן החלטת הפטור הקודמת, לא נעשו שינויים בהסדר ולא השתנו הנסיבות המפורטות בהחלטה באופן אשר מצדיק מסקנה שונה לגבי החששות התחרותיים, שמופגים בנסיבות העניין. לפיכך, מנימוקי ההחלטה הקודמת, ובשים לב למכלול נסיבות העניין, מצאתי כי ניתן לפטור את ההסדר לתקופה נוספת של חמש שנים. בשולי הדברים אציין, כי ההסדר צומצם על ידי הצדדים מאז החלטת הפטור האחרונה, וכעת, כאמור, הוא אינו כולל חנויות נוחות וקיוסקים.

<sup>3</sup> חנויות נוחות וקיוסקים הוחרגו על ידי הצדדים מהסכם ההפצה לאחר מתן החלטת הפטור הקודמת.

<sup>4</sup> במסגרת ההחלטה הקודמת הבהרתי לצדדים שאין מקום לתת פטור לתניית אי תחרות החלה בכל שטחי מדינת ישראל, אלא רק באזור הגאוגרפי אליו מתייחס הסכם ההפצה. בהתאם, הצדדים תיקנו את תניית אי התחרות כך שתחול רק על אזור המכירה, כהגדרתו בהסכם ההפצה.

## ה. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש וזאת למשך חמש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דניאל גל  
דניאל גל

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, 9 ביולי 2015

כ"ב בתמוז, תשע"ה

