



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין Broadcom Corporation לבין Provigent Inc., Provigent Ltd.

דן חרש, רן סופר ויונתן פרידמן

1. פתח דבר

ביום 6.4.2011 נתתי הסכמתי לעסקת המיזוג בין Broadcom Corporation (להלן: "ברודקום"), PK Merger Corporation (חברת בת של ברודקום שהוקמה לצורך המיזוג) ו-Provigent Inc. (להלן: "פרוביג'נט"). בקשת הפטור מושא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו לעסקת המיזוג. עניינן של הכבילות בהסכמי אי תחרות בין ברודקום, פרוביג'נט, Provigent Ltd. (חברת בת בבעלותה המלאה של פרוביג'נט) (להלן ביחד: "החברות המתמזגות") ושלושה עובדים ובעלי מניות בפרוביג'נט, ה"ה דן חרש, רן סופר ויונתן פרידמן (להלן ביחד: "היזמים").

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

ברודקום הנה חברה ציבורית אמריקאית העוסקת בעיצוב ופיתוח מוליכים למחצה עבור תקשורת חוטית ואלחוטית. עיקר פעילותה נחלקת ל-3 תחומים: פיתוח ציוד עבור תקשורת רחבת פס ביתית; פיתוח רכיבי תקשורת אלחוטית עבור מכשירי כף יד; פיתוח ציוד עבור תשתיות ורשתות תקשורת.

פרוביג'נט הנה חברה פרטית אמריקאית הפועלת בישראל באמצעות חברת Provigent LTD שבבעלותה המלאה (100%), העוסקת בתחום פיתוח, ייצור ושיווק של שבבים למערכות מיקרוגל בתחום התמסורת האלחוטית רחבת הפס.

היזמים הנם עובדים בכירים בחברת פרוביג'נט, שברשותם מניות או אופציות בחברה.

במסגרת עסקת המיזוג, רוכשת ברודקום את כל מניות פרוביג'נט כך שבסיום העסקה תהפוך פרוביג'נט לחברה בת בבעלות מלאה של ברודקום.

לעסקת המיזוג הנ"ל נלוות התחייבויותיהם של היזמים בפני החברות המתמזגות שלא להתחרות בהן במשך שנתיים מתום העסקתם אצל החברות המתמזגות וכן שלא לפנות ולשדל לקוחות, ספקים או עובדים של החברות המתמזגות כך שיתחרו בחברות המתמזגות, במהלך תקופה זו (Non Solicitation).

3. השפעת הכבילות על התחרות

יוזכר תחילה כי האישור לעסקת המיזוג שאליה נלוות הכבילות מושא החלטה זו, ניתן לאחר שמבדיקה שנערכה עלה כי המיזוג אינו מקים חשש סביר לפגיעה בתחרות.

הסדר אי-תחרות מהסוג דגן נועד להגן על השקעת הרוכש בעסק הנרכש, ולמנוע ממוכר העסק לאיין את ערך הממכר בדרך של יצירת תחרות מול המוכר. במובן זה דומים הטעמים בבסיס הכבילה דגן ובבסיס ההצדקה למתן פטור לה טעמים העומדים בבסיס סעיף 3(8) לחוק ובבסיס כללי ההגבלים (פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009.

התחייבויות היזמים שלא לפנות אל לקוחות, ספקים או עובדים של החברה באופן שיצור תחרות מול החברות המתמזגות בתקופה של שנתיים מתום העסקתם נועדו אף הן להגן על השקעת הרוכשת ולמעשה תומכות בתניית אי-התחרות. נציין כי לכבילה מעין זו טעם במיוחד במיזוגים בתעשיית טכנולוגיה-עילית (היי-טק), מקום בו העסק הנרכש נשען במידה רבה על הון אנושי ועל ידע, כבענייננו. מהאמור עד כאן עולה כי עיקרו של ההסדר, אשר נלווה לעסקת מיזוג, אינו בהפחתת התחרות ובמניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. כן נוכחתי כי ההסדר לא יביא לפגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים ממנו וזאת בהתחשב במשך הזמן המוגבל של תניית אי-התחרות אשר עולה בקנה אחד עם התקופה הנקובה בפטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים.

משכך, נחה דעתי כי אין מניעה ממתן הפטור כמבוקש.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה

החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

ד"ר שלומי פריזט
הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, ב' ניסן תשע"א
6 באפריל, 2011