



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**להסדר בין מילגם שירותים לעיר בע"מ, מילגם חניה סלולארית בע"מ, ויוניסל**

**פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ**

### **1. פתח דבר**

ביום 23.3.2011 נתנה רשות ההגבלים העסקיים הסכמתה לעסקת המיזוג בין מילגם שירותים לעיר בע"מ (להלן: "מילגם שירותים") לבין מילגם חניה סלולארית בע"מ (להלן: "מילגם") ויוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ (להלן: "יוניסל"). בקשת הפטור מושא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו לעסקת המיזוג.

במסגרת עסקת המיזוג אליה נלוות הכבילות מושא החלטה זו, רוכשת יוניסל 16.67% מהון מניותיה של מילגם באמצעות רכישת מניות מידי מילגם שירותים ובאמצעות הקצאת מניות, וכן מקבלת אופציה להגדיל את אחזקותיה במילגם לכדי 50% (בשני שלבים).

עניינן של הכבילות בהתחייבותה של מילגם להעניק זכות סירוב ראשונה ליוניסל לספק למילגם שירותי ערך מוסף בסלולר, באינטרנט ובטלפונים חכמים (למעט פיתוחים טכנולוגיים), וכן בהתחייבויותיהן של מילגם שירותים ושל יוניסל שלא לפעול בתחום החניה הסלולרית ובתחום שירותי תזכורת לנהגים, להימנע מפנייה או מהיענות לפנייה מצד לקוחותיה של מילגם בכל עניין הנוגע לתחום פעילותה של מילגם, ולהימנע מלשדל את עובדי מילגם לחדול להיות מועסקים במילגם.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים אלה, וכי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **2. ההסדר והצדדים לו**

**יוניסל** הינה חברה פרטית בבעלות קרדן תקשורת בע"מ (כ-31.84%), ברוד דיגיטל גרופ בע"מ (כ-13.68%), טיפקום שירותים סלולריים בע"מ (כ-14.06%) ואייטיפ שירותים סלולריים בע"מ (כ-6.03%), נמרוד קמחי, שמואל טל ויוחאי רייפלד (כל אחד מהם כ-8.44%) ובעלי מניות נוספים בעלי שיעור אחזקות נמוך. החברה מספקת ערך מוסף למשתמשי קצה של טלפונים סלולריים, בין



## רשות ההגבלים העסקיים

השאר בשירותי פרסום באמצעות מסרונים (הודעות SMS), סליקה סלולרית, אספקת תשתית סליקה סלולרית, תוכן סלולרי, שיתופי פעולה שונים למידע בסלולר באמצעות מסרונים וכן שירותי הצבעה באמצעות מסרונים.

**מילגם שירותים** הינה חברה פרטית בבעלות תהל נכסים ישראל בע"מ (כ-86.73%), מר אריה גלבוע (כ-11.95%), ומר רפי שיוביץ ומר יוסי אברהם (במשותף) (כ-1.32%). מילגם שירותים עוסקת במתן שירותי מדידות, גבייה ואכיפה והפעלת מוקד טלפוני לרשויות מקומיות, תאגידי מים וביוב, וחברות עירוניות.

**מילגם** הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של מילגם שירותים. מילגם עוסקת במתן אמצעי והסדרי תשלום עבור חניה תחת המותג "פנגו".

כאמור, במסגרת עסקת המיזוג אליה נלוות הכבילות מושא החלטה זו, רוכשת יוניסל 16.67% מהון מניותיה של מילגם באמצעות רכישת מניות מידי מילגם שירותים ובאמצעות הקצאת מניות. כמו כן, יוניסל מקבלת אופציה להגדיל את אחזקותיה במילגם לכדי 50% בשני שלבים.

הפטור מושא החלטה זו, מבוקש בגין הכבילות הבאות הכלולות בהסכם רכישת המניות שבין הצדדים:

(1) מתן זכות סירוב ראשונה ליוניסל על ידי מילגם לספק למילגם שירותי ערך מוסף בסלולר, באינטרנט ובטלפונים חכמים (למעט פיתוחים טכנולוגיים), אשר תפקע אם אחזקותיה של יוניסל במילגם תרדנה מתחת ל-25% בדילול מלא (להלן: **"זכות הסירוב"**).

(2) התחייבויות מילגם שירותים ויוניסל כי כל עוד כל הן מחזיקות בלפחות 16% ממניות מילגם וכן בזכאות למנות דירקטור במילגם, ו-48 חודשים לאחר מכן, הן תימנענה מלפעול בתחום החניה הסלולרית ובתחום שירותי תזכורת לנהגים, תימנענה מהיענות או מפנייה ללקוחותיה של מילגם בכל עניין הנוגע לתחום פעילותה של מילגם, וכן תימנענה מלשדל מי מעובדי מילגם לחדול להיות מועסק בה (להלן: **"תניית אי התחרות"**).

### 3. השפעת הכבילות על התחרות

כאמור לעיל, עניין של הכבילות מושא החלטה זו הוא במתן זכות סירוב ראשונה ליוניסל לספק למילגם שירותים, ובהתחייבות מילגם שירותים ויוניסל שלא להתחרות בפעילותה של מילגם. אזכיר, כי עסקת המיזוג שאליה נלוות הכבילות מושא החלטתי זו, אושרה על ידי, וזאת לאחר שעלה כי המיזוג אינו מקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות.

**תניית אי התחרות:** הגבלת תחרות בין צדדים לעסקת מכירה של עסק או פעילות עסקית, בחלקה או במלואה, מהווה דפוס עסקי מקובל, שנועד להבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרכו. בנסיבות מעין אלה, נועדו הכבילות לשמר את ערכו הכלכלי של העסק



## רשות ההגבלים העסקיים

הנמכר, ולהבטיח גם את יציבות הפעילות העסקית המשותפת, וקיומן מהווה תנאי לנכונות הצדדים להשקיע בפעילות זו מהונם וממרצם. טעמים אלה, מצדיקים, ככלל, מתן פטור לכבילות המגבילות את התחרות בין הצדדים, ובלבד שהן אינן חורגות מהסביר לצורך מימוש תכליות אלה ואינן יוצרות פגיעה בתחרות.<sup>1</sup>

בענייננו, כפי שמסרו הצדדים למיזוג, תכלית החברה בין הצדדים הינה יצירת סינרגיה אנכית בין פעילויות החברות המתמזגות, וייעול פעילותן. מכאן, כי תניית אי התחרות, אשר מגבילה את הצדדים למיזוג מלהתחרות בתחום פעילותה של החברה הנרכשת – מילגם, ומלשדל את עובדיה, הינה טבעית ואינהרנטית לעסקה, והיא נועדה לתמרץ את הצדדים להשקיע בחברה ולשמור על יציבותה הכלכלית. מכאן, כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים<sup>2</sup> (להלן: "**פטור הסוג**") פוטר בנסיבות מסוימות כבילות מסוג אי תחרות מצד מוכר זכויות בעסק, כל עוד תקופת אי התחרות אינה עולה על ארבע שנים מהיום שבו פחת חלקו של המוכר בעסק **מ-20 אחוזים**, או מהיום שבו פגה זכותו למנות דירקטור בעסק הנרכש (לפי המוקדם). בענייננו, כאמור, נקבעה תקופת אי התחרות, לארבע שנים מהיום שבו יפחת חלקו של יוניסל, או של מילגם שירותים מ-16 אחוזים, (או מהיום שבו תפוג זכותו למנות דירקטור במילגם), תקופה החורגת מזו המוגדרת בפטור הסוג. אולם, בשים לב לרציונאליזם העומדים בבסיס פטור הסוג, אשר נכונים אף לענייננו, ולאור הפער הקטן הקיים בענייננו מהתקופה הקבועה בפטור הסוג, שוכנעתי כי בנסיבות העניין אין בכבילות כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

**זכות הסירוב:** תניות שעניינן זכות סירוב ראשון, נידונו הן בפסיקה<sup>3</sup> והן בהחלטות הממונה.<sup>4</sup> ככלל, המטען התחרותי הצרור בתניות זכות סירוב ראשון נבחן בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, כאשר החשש התחרותי העיקרי מתניות מסוג זה הוא החשש מפני חסימת ערוצי שיווק בפני ספקים אחרים.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> וראו למשל, החלטה בדבר מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים להסדר בין וואלה! תקשורת בע"מ לבין קורל תל בע"מ ואח', 2010 הגבלים עסקיים 5001656.

<sup>2</sup> כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009.

<sup>3</sup> ראו ערר 1/97 (י-ם) איסכור שרותי פלדות בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים, 1997 הגבלים עסקיים 3002667.

<sup>4</sup> ראו החלטה בדבר מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים להסכם בין אלפא קארד בע"מ לבין מ.נ.מ.ב. בע"מ, 1999 הגבלים עסקיים 3003116.

<sup>5</sup> ראו החלטה בדבר מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים להסכם בין פאווה שירותים ומוצרים בע"מ לבין נורפולק אינטרנשיונל בע"מ, 2006 הגבלים עסקיים 5000418.



## רשות ההגבלים העסקיים

בענייננו, זכות הסירוב הראשון המוענקת ליוניסל אינה מעלה חשש מפני חסימת מתחרותיה של יוניסל, בשים לב לכך שחלקה של מילגם כמי שרוכשת שירותי ערך מוסף בסלולר, באינטרנט ובטלפונים חכמים, אינו משמעותי. לפיכך, לא מצאתי שיש בכבילות אלה כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

מעבר לכך, זכות הסירוב משקפת למעשה את תכליתה של החבירה בין הצדדים - יצירת סינרגיה אנכית בין פעילויות החברות המתמזגות, והיא נועדה לתמרץ את הצדדים לבצע את העסקה. לאור זאת, אני סבור כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. משכך, נחה דעתי כי אין מניעה ממתן הפטור כמבוקש.

### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל בגינו ניתן הפטור. תוקפו של פטור זה 5 שנים.

ד"ר שלומי פריזט

הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, ח' ניסן, תשע"א

12 באפריל, 2011