



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**להסדר בין ווי! בע"מ, אנקור מערכות בע"מ ומר ישראל אדיר**

### **1. פתח דבר**

ביום 9.3.2011 נתתי הסכמתי לעסקת המיזוג בין ווי! בע"מ לאנקור מערכות בע"מ (להלן: "**אנקור**"). בקשת הפטור מושא החלטתי זו מתייחסת לכבילות הנלוות לעסקת המיזוג, אשר עניינן התחייבותו של מר ישראל אדיר שלא להתחרות בעסקיה של ווי!, והתחייבותה של אנקור שלא לקלוט עובדים של ווי! אשר העסקתם באחרונה נסתיימה עקב התפטרותם.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**החוק**"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **2. ההסדר והצדדים לו**

אנקור הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של קבוצת רדט בע"מ, הנמצאת בבעלות מלאה של מר ישראל אדיר. החברה הינה חברת אינטגרציה (מכירת מוצרים ושירותים מקצועיים), הפועלת בתחום תשתיות מחשוב (IT), ובפרט בתשתיות הקשורות לאחסון, גיבוי נתונים ווירטואליזציה (איחוד שרתים). רדט הינה חברת אחזקות והשקעות פרטית בתחום הטכנולוגיה.

ווי! הינה חברה פרטית בבעלות חברת חילן טק בע"מ (86%) ושלושה ממייסדיה: כהן אבי (5%), עדן דניאל שלום (5%) וסולובי ואדים (4%). החברה הינה חברת אינטגרציה, הפועלת אף היא

בתחום תשתיות מחשוב של אחסון, גיבוי נתונים ווירטואליזציה. לחברה פעילות נוספת בתחום אבטחת המידע ובתחום של מיקור חוץ של עובדים.

בנוסף על ווי!, מחזיקה חברת חילן טק בע"מ במספר חברות הפועלות בתחום מתן שירותי ניהול שכר, נוכחות וניהול משאבי אנוש, תחום שיווק ומכירה של מוצרי טכנולוגיית מידע ובתחום מתן שירותי מידע עסקי.

במסגרת עסקת המיזוג תרכוש ווי! את מלוא פעילותה העסקית של אנקור, ובכלל זה את הידע והמוניטין של אנקור.

כאמור לעיל, עניינו של ההסדר מושא החלטה זו הוא בהתחייבות מר ישראל אדיר שלא להתחרות בעסקיה של ווי! למשך ארבע שנים, בין במישרין ובין בעקיפין באמצעות חברות שבשליטתו. במסגרת זו התחייב מר ישראל אדיר להימנע מלשדל את עובדיה של ווי! שהיו מועסקים קודם לכן על-ידי אנקור. כן התחייב מר אדיר להימנע מלבצע פעולה שכתוצאה ממנה יחדל להיות בעל שליטה ברדט, מבלי שזו התחייבה קודם לכן שלא להתחרות בעסקיה של ווי! בתחומי פעילותה עד לתום תקופת אי התחרות שעליה הוסכם. כבילה נוספת אליה מתייחסת החלטתי היא התחייבותה של אנקור שלא לקלוט לעבודה אצלה, במישרין או בעקיפין, מי מעובדיה של ווי! שעבודתו בווי! הגיעה לידי סיום עקב התפטרות, וזאת לתקופה של שנה.

יצוין, כי להסכם המיזוג נלוו כבילות נוספות, אשר בהתאם למידע שנמסר על-ידי הצדדים למיזוג, חוסות תחת כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009, (להלן: "פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים") ביניהן התחייבותה של אנקור שלא להתחרות בעסקיה של ווי! למשך שלוש שנים.

### 3. השפעת הכבילות על התחרות

יוזכר תחילה כי נתתי את אישורי לעסקת המיזוג שאליה נלוות הכבילות מושא החלטתי זו, וזאת לאחר שמבדיקתי עלה כי המיזוג אינו מקים חשש סביר לפגיעה בתחרות. אציין, כי מהממצאים שבפניי עולה כי לאנקור ולווי! מספר מתחרים בכל אחד מתחומי פעילותם. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שישראל אדיר והחברות שבשליטתו אינן עוסקות בתחומי הפעילות אליהם נוגעת הכבילה, נראה כי הכבילה מושא החלטה זו אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

מר ישראל אדיר הינו נושא משרה באנקור ובעל השליטה בה (באמצעות שליטתו ואחזקתו ברדט). לפיכך, מבחינה מהותית, התחייבותו של מר אדיר היא כהתחייבותו של מוכר עסק בשלמותו שלא להתחרות בעסק הנרכש במיזוג. התחייבות זו מהווה דפוס עסקי מקובל, אשר נועד להבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו ממרצו. התחייבותו של מר אדיר משלימה

למעשה את התחייבותה של אנקור שלא להתחרות בווי! – התחייבות אשר, כאמור, הצדדים הביעו עמדה לגביה לפיה היא חוסה תחת פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים.

באשר להתחייבותה של אנקור שלא לקלוט אצלה לעבודה עובדים של ווי! אשר עבודתם באחרונה הגיעה לסיום עקב התפטרותם בלבד, הרי שזו מוגבלת לשנה בלבד, ונועדה לתמוך בהתחייבותם של אנקור (התחייבות אשר בהתאם להבהרות שנתקבלו מהצדדים למיזוג, חוסה לדעתם תחת פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים) ושל מר אדיר שלא לשדל את עובדיה של ווי! ולמנוע את ריקונה של ההתחייבות האמורה מתוכן. התחייבות זו נועדה לאפשר לווי! להמשיך ולתפעל את תחום הפעילות הנרכש על-ידה ואף לפתחו, וזאת בין היתר על-ידי הישענות על כוח האדם אשר שימש את אנקור עובר למכירת תחום הפעילות לווי!, ואשר עיקר הידע והמוניטין של אנקור מצוי בידיו.

מהאמור לעיל עולה כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בנסיבות אלה, נחה דעתי כי אין מניעה ממתן הפטור המבוקש.

#### **4. סוף דבר**

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטורים המבוקשים. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

ד"ר שלומי פריזט

הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, ט' אדר ב תשע"א

15 בפברואר, 2011