



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין מילגם שירותים לעיר בע"מ, מילגם קול מקבוצת תקשוב, שותפות

מוגבלת, טימבוק 2 בע"מ, ומיל-שובים בע"מ

1. פתח דבר

ביום 13.2.2011 נתנה רשות ההגבלים העסקיים הסכמתה לעסקת המיזוג בין מילגם שירותים לעיר בע"מ (להלן: "מילגם") לבין מילגם קול מקבוצת תקשוב, שותפות מוגבלת (להלן: "השותפות") ומיל-שובים בע"מ (להלן: "מילשובים"). בקשת הפטור מושא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו לעסקת המיזוג.

במסגרת עסקת המיזוג אליה נלוות הכבילות מושא החלטה זו, רוכשת השותפות ממילגם את כל פעילותה בתחום הפעלת מוקדים טלפוניים בתמורה להקצאה של 50% מהאחזקות בשותפות, כך שבעקבות המיזוג, תחזיק מילגם ב-50% מהשותפות, ותקשובים (באמצעות חברות בת) ב-50%.

עניין של הכבילות בהתחייבויותיהם של השותפים המוגבלים בשותפות (טימבוק 2 בע"מ הנמצאת בבעלות מלאה של תקשובים, וכן מילגם) שלא להתחרות בפעילותה של השותפות והשותפה הכללית בשותפות, המנהלת את השותפות, ושלא להעסיק עובדים שהיו עובדיה של השותפות או של השותפה הכללית, במהלך 12 החודשים שקדמו לקליטה; וכן, במתן זכות קדימה וזכות סירוב ראשון לשותפות על ידי השותפים המוגבלים בשותפות, באספקת שירותי מוקד טלפוני לרשויות מקומיות בישראל ושירות טלפוני למגזר המוניציפאלי בענייני גביה ובירורים לגבי תשלומים.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים אלה, וכי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

מילגם הינה חברה פרטית בבעלות תהל נכסים ישראל בע"מ (להלן: "תהלי") (86.73%), אריה גלבוע (11.95%) ורפי שויביץ ויוסי אברהם (במשותף) (1.32%). מילגם עוסקת במתן שירותי



רשות ההגבלים העסקיים

מדידות, גבייה, אכיפה והפעלת מוקד טלפוני לרשויות מקומיות, תאגידי מים וביוב, וחברות עירוניות.

תקשובים - מרכז תקשורת עסקי בע"מ (להלן: "**תקשובים**") הינה חברה פרטית בבעלות אברהם לבנת בע"מ (66.65%) ובנק לאומי (33.35%), העוסקת במכירת שירותי מענה אנושי (Call Centers), טלמרקטינג, ביצוע סקרים ועוד. תקשובים אינה פעילה במתן שירותי מוקד טלפוני לרשויות.

השותפות הוקמה ביום 16.1.2011 כשותפות מוגבלת, שהשותף המוגבל שלה הוא טימבוק 2 בע"מ (להלן: "**טימבוק**") - חברה פרטית בבעלות מלאה של תקשובים; ושהשותף הכללי שלה הוא מילשובים - חברה פרטית בבעלות מלאה של טימבוק, אשר מטרתה ניהול השותפות.

מטרתה של השותפות לספק שירותי מוקד טלפוני לרשויות מקומיות בישראל ושירות טלפוני למגזר המוניציפאלי בענייני גבייה ובירורים לגבי תשלומים.

עובר למיזוג מוחזקת השותפות במלואה (באמצעות חברות בת) על ידי תקשובים. כעת, רוכשת השותפות ממילגם את כל פעילותה בתחום הפעלת מוקדים טלפוניים בתמורה להקצאה של 50% מהאחזקות בשותפות. כמו כן, הוסדר בין הצדדים כי מילגם תעביר לשותפות הסכמים קיימים של מילגם עם רשויות מקומיות בענייני מוקדים טלפוניים וגבייה.

בהסכמים שונים שבין השותפים המוגבלים בשותפות טימבוק ומילגם (להלן ביחד: "**השותפים המוגבלים**") לבין השותף הכללי - מילשובים, נקבע כי כל עוד יחזיקו השותפים המוגבלים לפחות ב-20% ממניות מילשובים או מהאחזקות בשותפות או יהיו בעלי הזכות למנות דירקטור במילשובים או יועסקו על ידיה וכן לתקופה של 12 חודשים לאחר מכן יחולו ההוראות הבאות:

(1) השותפים המוגבלים, חברות בשליטת מי מהם, וחברות קשורות שלהם, לא יהיו מעורבים במישרין או בעקיפין, בעסק שיש בו כדי להתחרות במישרין במילשובים או בפעילותה; והשותפים המוגבלים לא יגייסו או יעסיקו כעובד, כקבלן עצמאי, כיועץ או בדרך אחרת, מי שהיה עובד מילשובים או השותפות במהלך 12 החודשים שקדמו לגיוס כאמור, אלא אם ניתנה הסכמת יתר השותפים המוגבלים לכך, מראש ובכתב (להלן: "**תניית אי התחרות**").

(2) ככל שיידרש למי מהשותפים המוגבלים שירות מסוג השירותים שמספקת השותפות (שירותי מוקד טלפוני לרשויות מקומיות בישראל, ושירות טלפוני למגזר המוניציפאלי בענייני גבייה ובירורים לגבי תשלומים, להלן: "**שירותי השותפות**") תוענק לשותפות זכות קדימה בניהול מו"מ וזכות סירוב ראשון להתקשרות עם השותפות לגבי אספקת השירותים (להלן: "**זכות הקדימה**"); "**זכות הסירוב הראשון**").

בעקבות דין ודברים שהתנהל בין הרשות לב"כ הצדדים, הודיעו הצדדים כי תניית אי התחרות בהסכם ביניהם תתוקן, כך שתחול כל עוד השותפים המוגבלים מחזיקים לפחות ב-20% ממניות מילשובים או מהאחזקות בשותפות וגם בזכות למנות דירקטור במילשובים, וכן לתקופה של 24 חודשים לאחר מכן. פטור זה ניתן בהסתמך על מצג זה של הצדדים, ובכפוף לו.



רשות ההגבלים העסקיים

3. השפעת הכבילות על התחרות

כאמור לעיל, עניינן של הכבילות מושא החלטה זו הוא בהגבלת התחרות בין שותפיה המוגבלים של השותפות לבין השותפות ובמתן זכות קדימה וזכות סירוב ראשון לשותפות, על ידי השותפים המוגבלים. אזכיר, כי עסקת המיזוג שאליה נלוות הכבילות מושא החלטתי זו, אושרה על ידי רשות ההגבלים העסקיים, וזאת לאחר שעלה כי המיזוג אינו מקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות.

על פי מה שמסרו הצדדים, תכלית החברה בין הצדדים באמצעות השותפות הינה יצירת סינרגיה בין פעילות תקשובים בתחום המוקד הטלפוני, לפעילות מילגם בתחום מתן השירותים לרשויות המקומיות. תניית אי תחרות בין צדדים החוברים יחד לפעילות עסקית משותפת (כגון מיזם משותף), מהווה דפוס עסקי מקובל, שנועד להבטיח את נכונות הצדדים להשקיע בפעילות המשותפת מהונם ומממצם. ההנחה הטבעית והמסתברת הינה כי מקימי המיזם המשותף יימנעו מלהתחרות במיזם עצמו, וכי הקמת המיזם המשותף או הפעילות המשותפת, שוללת את תמריצי הצדדים להתחרות במיזם או בפעילות, לאחר שבחרו להשיא רווחיהם באותו תחום באמצעות הפעילות המשותפת.¹ טעמים אלה, מצדיקים, ככלל, מתן פטור לכבילות המגבילות את התחרות בין הצדדים לפעילות המשותפת, ובלבד שהם אינם חורגים מהסביר לצורך מימוש תכליות אלה ואינם יוצרים פגיעה בתחרות.

בענייננו, תניית אי התחרות הינה תוצר נלווה להסכמה על שיתוף הפעולה העסקי שבין מילגם לבין תקשובים, באמצעות השותפות, והיא נחוצה לצורך הבטחת פעילותה של השותפות, ואף טבעית לה. מכאן, עולה כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. עוד יוזכר, כי עובר למיזוג תקשובים לא הייתה פעילה בתחום מתן שירותי מוקד טלפוני לרשויות. לאור זאת, ובשים לב לקיומם של מתחרים נוספים בתחום מתן שירותי מוקד טלפוני לרשויות ולקיומם של מתחרים נוספים הפעילים בתחום מתן שירותי מוקד טלפוני במיקור חוץ בכלל, וכן לאור משכה הסביר של הכבילה, אף לא מצאתי שיש בכבילות כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

הדברים נכונים גם ביחס לזכות הקדימה וזכות הסירוב הראשון המוענקות לשותפות על ידי השותפים המוגבלים. תניות שעניינן זכות סירוב ראשון, נידונו הן בפסיקה² והן בהחלטות

¹ וראו למשל, החלטה לפי סעיף 43(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 בדבר **הסכם בין חברות הסעה ביעדים תיור בע"מ**, 2001 **הגבלים עסקיים** 3012980, בפסקה 4.3.

² ראו ערר 1/97 (י-ם) **איסכור שרותי פלדות בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים**, 1997 **הגבלים עסקיים** 3002667.



רשות ההגבלים העסקיים

הממונה.³ ככלל, המטען התחרותי הצרור בתניות זכות סירוב ראשון נבחן בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, כאשר החשש התחרותי העיקרי מתניות מסוג זה הוא החשש מפני חסימת ערוצי שיווק בפני ספקים אחרים.⁴

בענייננו, דומה כי זכות הקדימה וזכות הסירוב הראשון המוענקות לשותפות הן אינהרנטיות לשיתוף הפעולה בין הצדדים נשוא עסקת המיזוג, ומתחייבות לצורך הצלחת שיתוף הפעולה ארוך הטווח בין הצדדים. זכויות אלו נועדו על מנת לנתב לשותפות את סוג הפעילות, אשר לשמה הוקמה השותפות ולמנוע מהשותפים המוגבלים לפגום בערכה של השותפות באמצעות התקשרות גורפת עם צדדים שלישיים. החשש בענייננו, מפני חסימת מתחרותיה של השותפות במתן שירותי מוקד טלפוני לרשויות, מופג בשים לב לכך שמרבית הרשויות המקומיות אינן מקבלות (עובר למיזוג) שירותי מוקד טלפוני ממילגם (בעוד שהרשויות שמילגם מספקת להן שירותי מוקד טלפוני הנן בודדות במספרן). לאור זאת, לא מצאתי שיש בכבילות אלה כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

לאור האמור, לא מצאתי שיש בהתחייבויות הפרטים והחברות מושא החלטה זו בכדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, ואני סבור כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. משכך, נחה דעתי כי אין מניעה ממתן הפטור כמבוקש.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטורים המבוקשים. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

ד"ר שלומי פריזט

הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, ב' אדר ב תשע"א

08 במרץ, 2011

³ ראו החלטה בדבר מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים להסכם בין אלפא קארד בע"מ לבין מ.נ.מ.ב בע"מ, 1999 הגבלים עסקיים 3003116.

⁴ ראו החלטה בדבר מתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים להסכם בין פאזזה שירותים ומוצרים בע"מ לבין נורפולק אינטרנשיונל בע"מ ; 2006 הגבלים עסקיים 5000418.