



בית המשפט

ה"ע 704/07

19/06/2008

בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

בעניין: הממונה על הגבלים עסקיים
ע"י עו"ד בועז גולן
מרשות ההגבלים העסקיים

המבקשת

נ ג ד

1. פרינר (הדס 1987) בע"מ
 2. בוגופ בע"מ
 3. יעקב צ'סקלה
 4. מילוז (1989) בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ואח'

המשיבים

החלטה

1. בקשה לאחד את הדיון בבקשה לסעד של הפרדת חברות, דיון שחולק לשני שלבים. בבקשה נטען כי ההפרדה מביאה לפיצול בין הפן הכלכלי לבין הפן העובדתי ועלולה לגרום לעיוות דין.
2. הבקשה הוגשה כבר ביום 27.4.08, והובהר בעת הדיונים שהתנהלו לאחריה, כי בית הדין אינו סבור שיש מקום להיענות לה. ההחלטה מועלית עתה על הכתב לפי בקשת נציגי הממונה, ויפורטו נימוקי בית הדין לגביה. יצוין, כי לאחרונה הדיון בחלק הראשון כבר הסתיים, ונקבע מועד לסיכומים.
3. אבהיר תחילה, כי החלטה על הפיצול ניתנה בהסכמת הדדים, אם כי ביוזמת בית הדין, וזאת לאחר שהתברר כי המשיבים טוענים שנתונים הנוגעים לשוק בכללותו מלמדים ש"המיזוג" הנטען בין פרינר ומילוז לא יכול לגרום לפגיעה משמעותית בתחרות. לפי סעיף 25 לחוק ההגבלים העסקיים אחד התנאים להפרדת חברות הוא חשש שתיפגע



בית המשפט

ה"ע 704/07

19/06/2008

בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
לפני: כבוד השופט מרים מזרחי

"**באופן משמעותי**" התחרות באותו ענף. מאחר שטענה זו נשענה על חוות דעת כלכלית מפורטת שבחנה את השוק הרלבנטי, ראינו מקום לבחון קיום תנאי זה תחילה. אציין שגם לבירור הפן הכלכלי יש צורך בבירור עובדתי (לכן החלוקה המוצגת לעיל אינה מדויקת), ובית הדין לא קבע מי העדים שכל צד יזמן לצורך זה, אבל בית הדין הבהיר כי אין מקום בשלב הראשון לברר את הפרטים הנוגעים למיזוג הקונקרטי עצמו.

4. לא יכולה להיות מחלוקת כי אם אמנם בזמן קצר ניתן היה להגיע למסקנה שאחד התנאים לסמכות ההפרדה אינו מתקיים הדבר היה חוסך זמן לבית הדין ולצדדים, מאחר שניתן היה לסיים בכך את הדיון. ויוטעם, מסייעת לאפשרות כזו העובדה שמדובר בתנאי המעמיד דרישה גבוהה – לכאורה ניתן לזהות "פגיעה משמעותית" כאשר היא קיימת ביתר קלות מפגיעה קלה. אכן, אם תתקבל טענת הממונה, יהא צורך לעבור לשלב השני.

5. לא מקובלת על בית הדין טענת המבקשת, לפיה לא ניתן להכריע בשאלת קיומה של פגיעה משמעותית בתחרות מבלי להציג את העובדות העוסקות במיזוג עצמו. הדעת נותנת כי קיומה של פגיעה קלה בתחרות קשה יותר להוכיח באמצעות עובדות הנוגעות לשוק בכללו, ואולם, לא כך שעה שמדובר בפגיעה משמעותית. ויוטעם – הנתונים הנבחנים במסגרת דיון כזה הם גם נתוני הגופים שלגביהם נטענת טענת המיזוג.

6. עם זאת, יש מקום לציין כי בכוונת בית הדין לנהוג בזהירות ההולמת את הדיון החלקי. הזהירות תבוא לידי ביטוי בסופו של השלב הראשון, אם תוצאתו תהא ספק בדבר קיום פגיעה משמעותית בתחרות. במקרה כזה, הדעת נותנת שיהא מקום להמשיך לשלב השני, אף כי הנטל להוכיח תנאי הפעלת הסמכות מוטל על הממונה, וזאת כדי לוודא שהעובדות הקונקרטיות של המיזוג אין בהן כדי לשנות את התמונה.



בית המשפט

ה"ע 704/07

19/06/2008

בית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

הבקשה נדחית.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ז בסיון תשס"ח (19 ביוני 2008), בהעדר.
המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

מרים מזרחי, שופטת