



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו סטימצקי (2005) בע"מ, טיים אאוט מגזין ישראל בע"מ, יובל סיגלר ויובל סיגלר תקשורת בע"מ

#### 1. פתח דבר

ביום 1 במאי 2008 נתתי הסכמתי למיזוג בין סטימצקי (2005) בע"מ (להלן: "סטימצקי") לבין טיים אאוט מגזין ישראל בע"מ (להלן: "טיים אאוט"). בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות שנלוו להסכם המיזוג.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק") בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### 2. הצדדים וההסכם

**סטימצקי** היא חברה פרטית בבעלות קרן מרקסטון. עיקר עיסוקה של סטימצקי הוא ביבוא, הפצה ומכירה קמעונאית של ספרים, כתבי עת ומוצרי פנאי. לסטימצקי פעילויות נוספות, כגון רשת חנויות התקליטים "צליל" והיא פעילה גם בתחום ההוצאה לאור וההפצה של ספרים.

**טיים אאוט** היא חברה פרטית בבעלות יובל סיגלר תקשורת בע"מ (להלן: "סיגלר תקשורת"). טיים אאוט מוציאה לאור שבועון פנאי ותרבות בעיר תל אביב, בשם "טיים אאוט תל אביב" וכן את מדריך Time out Israel בשפה האנגלית, המיועד לתיירים. החברה מוציאה לאור גם מדריכי פנאי וקניות בישראל ומדריכי ערים לתיירים ישראלים הנוסעים לחו"ל. החברה מחזיקה בזיכיון לשימוש בישראל במוטג Time Out.

במסגרת עסקת המיזוג תשקיע סטימצקי בטיים אאוט בתמורה להקצאה של עד 50% מהון המניות של החברה.

#### 3. הכבילות והשפעתן על התחרות

ההסכם כולל כבילות אי-תחרות מצד המוכרים (סיגלר תקשורת ובעליה, יובל סיגלר) ומצד המשקיעה, סטימצקי. לפי ההסכם יימנעו המוכרים, כל עוד מחזיק מי מהם יותר מ-20% מהון

המניות של החברה והוא זכאי למנות בה דירקטור, ובמשך שנתיים לאחר מכן, מלהתחרות בעסקי החברה (וכן במיזם שיוקם על-ידם באירופה).

מאידך מתחייבת סטימצקי, המשקיעה, כי היא לא תפעל בתחום ההוצאה לאור של מגזיני פנאי באזור תל-אביב או של מדריכי ערים בעברית לתיירים ישראלים היוצאים לחו"ל, וזאת כל עוד היא מחזיקה 20% או יותר מהון המניות והיא זכאית למנות דירקטור בחברה, וכן במשך שנתיים לאחר מכן.

כבילות אי-תחרות מסוג זה מהוות הסדר כובל לפי סעיפים 2(א) ו-2(ב)(3) לחוק. יחד עם זאת, הגבלת תחרות בין צדדים לפעילות עסקית משותפת, למשך תקופת שיתוף הפעולה העסקי ביניהם, ולפרק זמן מוגדר לאחריו, משמשת לרוב להבטחת יציבות הפעילות העסקית ועשויה להוות תנאי לנכונות הצדדים לו להשקיע בו מהונם וממרצם, והדברים יפים גם להסכמי השקעה כגון דא. משכך, מהווה תניית הגבלת תחרות בין צדדים, הפועלים במסגרת שיתוף פעולה עסקי כדן, דפוס פעולה עסקי מקובל, וזאת אף לזמן סביר לאחר סיום שיתוף הפעולה<sup>1</sup>.

"מדיניות נהוגה ברשות ההגבלים העסקיים זה מכבר, היא כי כל עוד ניתן ללמוד על קיומם של יחסי שותפות בין צדדים (אשר קיבלו כשלעצמם את האישורים הנדרשים בדן), יש מקום לשקול התרת תניית אי-תחרות ביניהם. הגיון זה נכון הוא גם ביחס לתניית אי-תחרות מוגבלת בהיקפה לאחר פרוק יחסי השותפות"<sup>2</sup>.

זאת ועוד, מערך ההגבלים העסקיים מכיר בצורך בתניות אי-תחרות ביחסים החוזיים שבין צדדים לשיתוף פעולה עסקי, גם בשל כך שאלה נחשפים לסודות המסחריים ביניהם. לעתים, תניות אלה נחוצות למניעה של ניצול לרעה של מידע הנחשף במסגרת שיתוף הפעולה בין הצדדים, ולביסוס יחסי אמון הדרושים למהלך התקין של עבודתם.

רציונל זה הוא שעומד בבסיס כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד - 2004 (להלן: "**פטור הסוג**") המתיר קיומה של תניית אי-תחרות מצד המוכר ורציונל זה יפה אף בנסיבות המקרה הנדון בו ההתחייבות לאי-התחרות הינה גם מצד מי שרוכש חלק ממניותיה של החברה, ומתחייב כלפי העסק הנרכש, כי לא יתחרה בפעילותו וינצל את הידע והמוניטין שברשותו באופן שירוקן מתוכן את החברה הנרכשת<sup>3</sup>.

בנסיבות העניין, לפיכך, הכבילות שנקבעו סבירות בהיקפן ובתקופתן, ואין בהסדר דנן כדי להגביל את התחרות בשווקים הרלוונטיים או לפגוע בה פגיעה של ממש. המיזוג בין הצדדים, אליו נלוות הכבילות, אושר על-ידי, בין היתר משום שהוא מיזוג אנכי, שאינו מעורר חשש לחסימת מקורות

---

<sup>1</sup> ראו לעניין זה החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שצדדים לו פרו אינטרנט בע"מ וגיל הזהב ערוצי פרסום ושיווק בע"מ, מיום 14 במאי 2008.

<sup>2</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין חוליות לבין ש.א.ל, 2003 **הגבלים עסקיים** 3018157. ראו לעניין זה גם ע"א 415/88 **החברה הכלכלית לאילת בע"מ נ' ברטון תכנון וייצור בע"מ** פ"ד (מג) 672.

<sup>3</sup> ר' החלטת הממונה מיום 10.11.2005 בעניין מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין קרדן תקשורת בע"מ לבין יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ, **הגבלים עסקיים**, 5000145.

הספקה או ערוצי הפצה של מדריכים מן הסוג שבו עוסקת טיים אאוט. לפיכך, ומשום שתניות אי-התחרות עומדות בסטנדרט של יצירת יחסי שותפות של ממש בין הצדדים, כמשתקף באחוזי ההחזקה ובזכות למנות דירקטור בהם מותנית תניית אי התחרות, מצאתי כי הן ראויות לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

#### **4. סוף דבר**

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

החלטתי זו נתונה לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ז באייר, תשס"ח

22 במאי, 2008